

DOSARUL NR. 61007/3/2010

## CITAȚIE

emisă la 28 Martie 2012

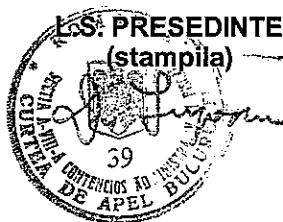
**CENTRUL DE RESURSE JURIDICE**, cu ultimul domiciliu în sector 2, București, str. Arcului, nr. 19, este chemat în această instanță, camera E23-Paul Negulescu, s8 completul 5 recurs, în ziua de 10 Septembrie 2012, ora 09:00, în calitate de intimat - reclamant, în proces cu **MINISTERUL ADMINISTRATIEI ȘI INTERNELOR** în calitate de recurent - pârât pentru Recurs - comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

Cel mai târziu cu 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată, aveți obligația de a depune **ÎNȚÂMPINARE**.

În caz de neprezentare a partilor, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

**Cu copie motive.**

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal sau prin reprezentant legal sau convențional, pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.



Grefier,

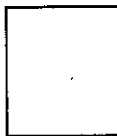


ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Splaiul Independenței nr.5, Cod postal 050091, București,  
Sector 4

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSARUL NR. 61007/3/2010

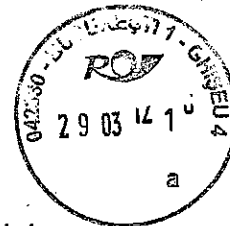


Data prezentării

T.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5009/2009  
Valabilitate - permanentă  
Bucuresti 1 - Gh.4

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE  
INTRARE Nr. 135  
IESIRE  
Data 20.03.2012

# CITAȚIE



Către,

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, adresa: sector 2, București, str. Arcului, nr. 19

Recomandata

Nr.....

95456

Data sosirii



Localitatea București

Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr. ....

**MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR**

**Direcția Generală Juridică**  
**Nr. 159.008/3 din 20.02.2012**

**C ă t r e**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**Domnului președinte**

Ministerul Administrației și Internelor, reprezentat prin Direcția Generală Juridică, cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1A, sector 1, cont bancar RO97TREZ70023550120XXXXX deschis la D.T.C.P.M.B., cod fiscal CF4267095, în temeiul art. 299 și urm., precum și al art.304<sup>1</sup> C.pr.civ., declară **RECURS** împotriva **sentinței civile nr.4370/20.12.2011** pronunțate de Tribunalul București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în **dosarul nr.61007/3/CA/2010** și formulează prezentele:

**M O T I V E**

la recursul astfel declarat.

**Apreciem sentința recurată ca netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:**

La data de 21 septembrie 2010 a fost înregistrată la Direcția Informare și Relații Publice din cadrul M.A.I., cu nr.415195, cererea Centrului de Resurse Juridice, formulată în baza Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Solicitarea cuprindea un număr de 13 întrebări, referitoare la litigiile instituției noastre, posturile restructurate, numărul contractelor atribuite, procedurile de licitație publică, numărul de sesizări primite la comisiile de disciplină ș.a.

În baza datelor furnizate de unitățile de specialitate din cadrul M.A.I. s-a întocmit și s-a transmis către Centrul de Resurse Juridice, în termen legal, răspunsul nr.415195/06.10.2010.

La data de 05.11.2010 a fost înregistrată cu nr.416117 reclamația administrativă a Centrului de Resurse Juridice, care a pretins că nu au fost furnizate toate informațiile cerute la întrebarea nr.6 din solicitare, respectiv „care posturi au fost restructurate și din ce departamente?”.

În conformitate cu prevederile Ordinului m.a.i. nr.410/2004, a fost constituită Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, care s-a întrunit la data de 15.11.2010. Din conținutul procesului-verbal încheiat cu această ocazie, rezultă că prin răspunsul dat s-a comunicat reclamantului numărul de posturi care au fost restructurate și departamentele care au făcut obiectul restructurării.

Privitor la întrebarea „care anume?”, s-a constatat maniera generală în care a fost formulată, fapt care nu a permis o identificare clară a sferei de interes a solicitantului. În acest sens, s-a apreciat că solicitarea Centrului de Resurse Juridice nu a fost formulată conform prevederilor art.6 alin.3 lit.b din Legea nr.544/2001, astfel încât să permită identificarea precisă a informației de interes public.

Totodată, Comisia a apreciat că reclamația administrativă este neîntemeiată, întrucât aceasta ar fi trebuit formulată doar în cazul „refuzului explicit sau tacit” de a furniza informațiile de interes public, așa cum prevede art.21 alin.2 din Legea nr.544/2001.

În situația de față, s-a apreciat că prin răspunsul dat a fost asigurat accesul la informațiile de interes public solicitate. De altfel, nici în cuprinsul reclamației administrative analizate, Centrul de Resurse Juridice nu a formulat precizări lămuritoare cu privire la sfera de interes vizată prin sintagma „care anume”. Astfel, comisia a constatat că nu au fost încălcate prevederile Legii nr.544/2001, nefiind necesară aplicarea de sancțiuni.

De asemenea, în baza prevederilor art.5 alin.1 din O.m.a.i. nr.410/2004, comisia a dispus informarea motivată a petentului asupra netemeinicii reclamației formulate.

Astfel, prin răspunsul dat, s-a comunicat intimatului-reclamant rezultatul verificărilor efectuate și, totodată, s-a solicitat acestuia să facă precizările necesare, conform art.6 alin.3 lit.b din Legea nr.544/2001. Mai mult, în conținutul răspunsului s-a comunicat intimatului-reclamant că, în măsura în care ar fi avut în vedere denumirea posturilor restructurate și, nominal, ocupanții acestora, aceste date se încadrează în categoria informațiilor clasificate, fiind astfel exceptate de la liberul acces al cetățenilor, în conformitate cu prevederile art.12 alin.1 lit.a din Legea nr.544/2001.

Astfel, aspectele mai sus menționate demonstrează buna-credință a instituției în relația cu societatea civilă, fiind evidentă disponibilitatea acestei instituții de a comunica solicitantului informațiile care se încadrează în sfera informațiilor de interes public.

În aceeași ordine de idei, nu putem însă să nu remarcăm faptul că Centrul de Resurse Juridice a procedat la chemarea în judecată a M.A.I. fără a face precizările cerute prin adresa Direcției Informare și Relații Publice din cadrul M.A.I. nr.416117/16.11.2010, iar instanța de fond a admis acțiunea fără a verifica dacă informațiile solicitate se încadrează în categoria informațiilor de interes public, obligație pe care o avea în virtutea rolului său activ.

Mai mult decât atât, instanța de fond a reținut că „Tribunalul nu poate primi nici apărarea pârâtei în sensul că denumirea posturilor restructurate se încadrează în categoria informațiilor clasificate, de vreme ce pârâta nu a administrat niciun fel de probe prin care să dovedească caracterul clasificat al datelor respective, în contextul în care de regulă autoritățile publice au obligația de a face publică organigrama instituțiilor.”

Cu privire la aceste aspecte precizăm următoarele:

Instituția noastră a comunicat intimatului-reclamant prin răspunsul la reclamația administrativă că, **în măsura în care ar fi avut în vedere** denumirea posturilor restructurate și, nominal, ocupanții acestora, aceste date se încadrează în categoria informațiilor clasificate, fiind astfel exceptate de la liberul acces al cetățenilor, în conformitate cu prevederile art.12 alin.1 lit.a din Legea nr.544/2001.

Facem precizarea că instanța de fond avea obligația de a verifica dacă informațiile solicitate, în măsura în care se aveau în vedere criteriile mai sus expuse, erau exceptate sau nu de la liberul acces al cetățenilor.

Mai mult decât atât, instanța de fond nu a clarificat aspectele la care am făcut referire, și anume nu a pus în vedere intimatului-reclamant să formuleze precizări lămuritoare cu privire la sfera de interes vizată prin întrebarea la care pretinde că nu a primit răspuns.

Prin urmare, având în vedere faptul că instituția noastră nu a refuzat să răspundă solicitării intimatului-reclamant, ci doar i-a cerut (având în vedere maniera generală în care a fost formulată întrebarea, fapt care nu a permis o identificare clară a sferei de interes a solicitantului), să facă precizările necesare, apreciem că prin soluția pronunțată instanța de fond nu a clarificat nelămuririle cu privire la aspectele expuse, aflându-ne și în acest moment în aceeași situație în care ne aflam și anterior introducerii acțiunii care face obiectul prezentei cauze.

**Față de cele prezentate, solicităm onoratei instanțe de judecată să admită recursul instituției noastre astfel cum a fost formulat, să caseze sentința civilă atacată și rejudecând cauza să respingă acțiunea intimatului-reclamant ca fiind neîntemeiată.**

În conformitate cu art. 242 alin. 2 C. proc. civ. vă solicităm judecarea cauzei și în lipsa reprezentantului instituției noastre.

Depunem prezentele motive de recurs în două exemplare, din care unul pentru comunicare.

Cu deosebită stimă,

**ÎMPUTERNICIT DIRECTOR GENERAL**

**Florin NAN**

