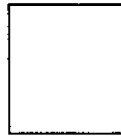


ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 31878/3/2009

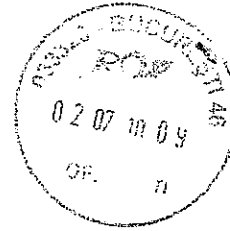


Data prezentării

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
INTRARE Nr. 483
IESIRE
Data 05.07.2010.

COMUNICARE



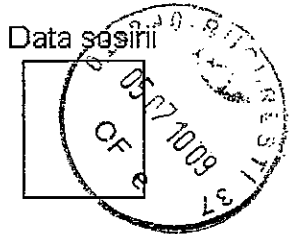
Către,

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, adresa: București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19

Recomandata

Nr. ○

024794



Localitatea București
Sectorul 2
Cod poștal
Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

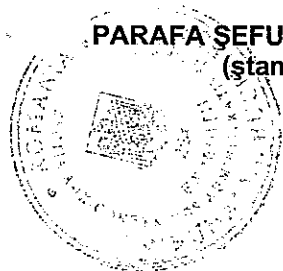
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 31878/3/2009

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 1616 DIN DATA DE 18 Mai 2010

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1616, pronunțată la data de 18 Mai 2010, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(stampilă)



GREFIER,

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 31878 /3/CA/2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 11.05.2010

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: LONETA GAVREA

GREFIER: LILIANA GĂVAN

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ, formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BRAȘOV și SC PEȘTERA LILIECILOR SRL.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamantul, prin avocat Rădulescu Cătălina Mihaela cu împuternicire avocațială atașată la dosarul cauzei și pârâta SC Peștera Liliiecilor SRL, prin avocat Ursu Bogdan cu delegație la dosarul cauzei, lipsind pârâta Agenția Pentru Protecția Mediului Brașov.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că, prin Serviciul Registratură, pârâta SC Peștera Liliiecilor SRL a depus note scrise la data de 30.04.2010, însoțite de un set de înscrisuri, în dublu exemplar, după care:

Instanța procedează la comunicarea către reclamantă a unui exemplar al înscrisurilor depuse prin registratura instanței.

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamanta, prin avocat, solicită admiterea acțiunii, arătând că există evidente motive de nelegalitate ale deciziei contestate întrucât nu există avizul de mediu al Administrației Parcului Național Piatra Craiului care era obligatoriu la data emiterii actului atacat conform OUG nr. 57/2007; modificarea actului a survenit după depunerea cererea de emitere a acordului de mediu, în luna noiembrie, iar documentația a fost depusă în martie. Menționează adresele prin care s-a arătat faptul că avizul este obligatoriu, și anume adresa Ministerului Mediului nr. 105072/24.04.2009 și adresa nr. 4548/14.04.2009 a Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, despre care arată faptul că au fost ignorate, astfel cum au fost ignorate și dispozițiile legale. Arată că în evaluarea impactului asupra mediului, nu s-a ținut cont de faptul că proiectul propus se află în vecinătatea imediată a Sitului Natura 2000 Piatra Craiului, față de prevederile art.4 din Ordinul nr. 1964/2007 privind instituirea regimului de arie naturală protejată a siturilor de importanță comunitară, fapt ce atrage nulitatea procedurii și a acordului de mediu conform art. 8 și 20 din HG nr. 1213/2006 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private. În continuare, arată că procedura de consiliere a publicului este obligatorie, conform art.15, 16, 17 din HG nr. 1213/2006 și art.4 și 6 din convenția de la Aarhus ratificată de România prin Legea nr. 86/2000, iar, în speță, aceasta nu a fost trecută pe site-ul Agenției. De asemenea, arată că Raportul de evaluare nu a fost niciodată postat pe site, nefiind făcut public în nici un alt mod, orice comentarii ale publicului fiind imposibile. Totodată, lipsește punctul de vedere al Comisiei Europene, deși acesta era obligatoriu conform art.20 alin.3 lit. c coroborat cu art4 din Ordinul nr. 1964/2007,

comisie care trebuia informată în legătură cu măsurile compensatorii adoptate conform art.20 alin.4 din Ordinul nr. 1964/2007. având în vedere faptul că proiectul, prin amplasamentul său, având în vedere numărul foarte mare de turiști din zona Moeciu, era unul de importanță națională, anunțurile trebuiau făcute în ziare de largă publicație, iar nu la nivel local astfel cum s-a procedat. Depune concluzii scrise la dosarul cauzei.

Pârâta SC Peștera Liliiecilor SRL, prin avocat solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că toate actele despre face vorbire reclamanta, au fost publicate pe site-ul Agenției pentru Protecția Mediului și exista suficient timp pentru studiul acestora. Arată că la dosarul cauzei există „somație” prin care se solicită amânarea dezbaterilor. Susține faptul că au fost respectate toate cerințele legale privind publicitatea, nefiind împiedicați să participe la dezbateri publică. Arată că, în speță, nu are legătură numărul mare de turiști întrucât este vorba despre teren intravilan. Referitor la motivul privind avizul Administrației Parcului Național Piatra Craiului, arată că OUG nr. 27/2007 era modificată; parcul Național Piatra Craiului nu avea personalitate juridică, fiind parte integrantă din Romsilva, iar aceasta a răspuns, prin adresa nr. 13351/27.02.2009, în sensul că avizul nu este necesar întrucât legislația este modificată. Arată că studiul a fost întocmit de un expert. Pentru cele expuse, solicită respingerea acțiunii. Depune note scrise la dosar.

Reclamanta, prin avocat, având cuvântul în replică, privitor la corespondența dintre Romsilva și pârâta SC Peștera Liliiecilor SRL, arată că aceasta nu atrage legalitatea actului. Arată că, potrivit Ministrului Mediului și Agenției pentru Protecția Mediului, era obligatoriu avizul Consiliului Științific; adresele Romsilva sunt nelegale, având în vedere că în noiembrie 2008 s-a modificat OUG nr. 57/2007.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 260 alin.1 C.proc.civ., urmează a

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 18.05.2010.

Pronunțată în sedință publică azi, 11.05.2010.



GREFIER,
LILIANA GĂVAN

DOSAR NR. 31878/3/CA/2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 1616

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.05.2010

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: LONETA GAVREA

GREFIER: LILIANA MARIA GĂVAN

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ, formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BRAȘOV și SC PEȘTERA LILIECILOR SRL.

Constatând că dezbaterile asupra fondului au fost consemnate în încheierea de ședință din 11.05.2010, prin care s-a amânat pronunțarea pentru data de azi și care face parte integrantă din prezenta sentință, instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 30.07.2009 reclamanta CENTRUL DE RESURSE JURIDICE a chemat în judecată pe parata AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BRAȘOV solicitând instanței anularea deciziei nr. 54/29.04.2009. prin care s-a dispus emiterea acordului de mediu pentru proiectul „Construire pensiune turistică în Comuna Moeciu, sat Pestera, nr. 125A, ca nelegală.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că decizia contestată a fost publicată pe site-ul APM Brașov la data de 28.04.2009. și s-a parcurs procedura prealabilă în temeiul art. 7 din L. 554/2004. ca a trimis două somatăii, către APM Sibiu și APM Brașov, în vederea amânării dezbaterii publice fixate la 24.04.2009 cu proiectul indicat în petit, la care APM Brașov i-a răspuns la 6.05.2009. comunicând și un set de acte. Ulterior, arată reclamanta că de pe site-ul APM Brașov a aflat că la dezbaterile publice a proiectului nu a existat public interesat, ceea ce contravine somăției sale adresate prin adresa nr. 5051/24.04.2009, decizia emisă fiind nelegală pentru încălcarea art. 16 al. 2 și art. 19 al. 1 din HG 1213/2006.

Sub aspectul problemelor de fond, susține reclamanta că decizia contestată a fost emisă fără a se obține prealabil avizul din partea Administrației Parcului Național Piatra Craiului iar avizul dat de ROMSILVA la dosar nu suplineste acordul autorității competente, adică a Parcului Național Piatra Craiului.

Cererea a fost legal timbrată cu taxa de timbru de 4 lei și tb. jud. de 0, 3 lei.

Alături, reclamanta a depus decizia nr. 54/29.04.2009, dovada procedurii prealabile cu dovada de comunicare, adresa nr. 6290/16.06.2009 și nr. 5051/29.04.2009., somăție, proces verbal de dezbateri publice nr. 50471/27.04.2009.

În termen legal parata a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, întrucât aceasta nu se încadrează în categoria „publicului afectat”, conform dispoz. art. 2 lit. i din HG 1213/2006, caz în care cererea reclamantei rămâne și fără obiect; excepția inadmisibilității cererii. Pe fond, parata a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, întrucât contestată s-a

emis legal de parata, in baza documentatiei aferente, dezbaterea pe marginea acestui proiect fiind mediatizata conform legii cu 30 zile inainte, decizia fiind emisa dupa termenul legal de 20 zile de contestare a deciziei de 20 zile, conform art. 31 al. 2 din Ordinul 860/2002 pentru aprobarea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului si de emitere a acordului de mediu; de asemenea s-a respectat procedura de emitere a avizului de mediu, din partea Romsilva potrivit art. 5 din Regulamentul de Organizare si Functionare a Parcului National Piatra Craiului.

Reclamanta a depus un raspuns la intampinare (fila 33) prin care a aratat ca are calitate procesual activa, fiind o organizatie care promoveaza protectia mediului, si lipsa unui aviz de legalitate, din partea Administratiei Parcului National Piatra Craiului duce la anularea deciziei contestate.

Alaturi, reclamanta a depus un Ghid de participare a publicului la luarea deciziilor eliberat de reclamanta.

La termenul din 8.12.2009, instanta a pus reclamantei in vedere sa indice daca intelege sa conteste si raspunsul acordat plangerii prealabile, act final al autoritatii publice si sa cheme in judecata si pe beneficiarul dispozitiei contestate, SC Pestera Liliacilor SRL, in temeiul art. 16/1 din L. 554/2004.

LA fila 57 din dosar reclamanta a depus precizare scrisa asupra obiectului cererii si cadrului procesual, in sensul ca se contesta si raspunsul dat de parata prin adresa nr. 6290/17.06.2009. si ca intelege sa cheme in judecata si pe beneficiarul actului contestat, SC Pestera Liliacilor SRL.

LA filele 63-286 din dosar parata a depus documentatia administrativa care a stat la baza emiterii deciziei contestate.

Reclamanta a depus la dosar, in completarea probatoriului acte: actele constitutive si de modificare a statutului fundatiei, extrase legi.

La fila 337 parata SC Pestera Liliacilor SRL a depus o cerere, calificata de instanta ca fiind intampinare, prin care a invocat exceptia tardivitatii precizarii cererii, conform art. 11 alin. 1 lit. a din L. 554/2004, aratand ca s-a depasit momentul precizarii actiunii. In sustinere, acest parat a atasat la dosar extrase din acte normative.

Prin incheierea de sedinta de la 27.04.2009, instanta a respins, ca neintemeiate, exceptiile lipsei calitatii procesual pasive a reclamantei, lipsei de interes a actiunii si lipsei de obiect, pe cale de consecinta, fata de prevederile art. 5 din l. 195/2005 si art. 1 din L. 554/2004 care confera posibilitate oricarei persoane ce se considera vatamata intr-un drept/interes legitim, dreptul de a se adresa instantei de contencios administrativ, pentru a ataca un act emis de o autoritate publica; de asemenea instanta a respins, ca neintemeiata, exceptia inadmisibilitatii cererii, pentru lipsa procedurii prealabile, apreciindu-se ca aceasta s-a indeplinit, conform cererii atasata de reclamanta la fila 7 dosar.

Raportat la exceptia tardivitatii capatului de cerere prin care se contesta si adresa - raspuns 6290/17.06.2009. a paratei la procedura prealabila - instanta a respins si aceasta exceptie, ca neintemeiata, apreciindu-se ca decizia final emisa, cu nr. 6290/17.06.2009. face corp comun cu decizia nr. 54/29.04.2009, in temeiul art. 11 al. 1 lit. a si alin. 5 din l. 554/2004.

La acelasi termen de judecata reclamanta a indicat temeiul de drept al actiunii - O.U.G. 195/2005, Ordinul 1964/2007 emis de Ministerul Mediului, Ordinul 860/2002 si O.U.G. 57/2006.

Parata SC Pestera Liliacilor SRL a depus la dosar o cerere scrisa aratand ca cererea reclamantei nu indeplineste cerintele art. 112 din C.p.c. cu privire la motivele de fapt si de drept.

Alaturi, aceasta parata a atasat la dosar acte , in copii: cerere adresata Parcului National Piatra Craiului inregistrata sub nr. 853/26.12.2007, adresa 62/30.01.2008, adresa nr. 142/3.03.2008.adresa nr. 416/11.06.2008. , adresele nr. 13351/27.02.2009 si nr. 12674/15.04.2009. emise de Reg. Nat. a Padurilor - Romsilva.

Examinand actele si lucrarile dosarului – Tribunalul retine urmatoarele:

Prin decizia nr. 54/27.04.2009 emisa de parata s-a decis emiterea acordului de mediu pentru proiectul „Construire pensiune turistica in Comuna Moeciu , sat Pestera , nr. 125 A, conform procedurii adoptata prin Ordinul 860/2002, proiect solicitat de paratul S.C. Pestera Lilieciilor SRL, in temeiul H.G. 1213/2006.

Ulterior, Agentia pentru Protectia Mediului Brasov a emis acordul de mediu nr. 6/27.05.2009. (fila 141 dosar) pentru executarea lucrarii „pensiune turistica” in intravilanul localitatii Pestera , pe un teren in suprafata de 4000 mp.”

Primul aspect criticat de reclamanta priveste mediatizarea neconforma cu prevederile HG1213/2006 si OMMA860/2002.

Astfel se constata ca proiectul, fiind privat si localizat in interiorul Parcului National Piatra Craiului a fost incadrat de parata Autoritatea de mediu competenta in prevederile art. 8 .3 lit. b din HG 1213/2006 , urmand ca titularul proiectului sa urmeze procedura de evaluare a impactului asupra mediului prevazuta de dispoz. art. 9 si urmatoarele din acest act normativ.

„Evaluarea impactului asupra mediului” este definita de art. 1 pct 31 din OUG195/2002 ca fiind un „proces menit sa identifice, sa descrie si sastabileasca in functie de fiecare cazsi in conformitate cu legislatia in vigoare efectele directa si indirecte , sinergice , cumulative , principale si secundare ale unui proiect asupra sanatatii oamenilor si mediului”.

Procedura de reglementare a emiterii acordului de mediu- regasita la Cap. II art. 8-11 din OUG195/2002 priveste :

„Cap. II

Procedura de reglementare

Art. 8 - (1) Autoritățile competente pentru protecția mediului conduc procedura de reglementare și emit, după caz, avize de mediu, acorduri și autorizații/autorizații integrate de mediu, în condițiile legii.

(2) În derularea procedurilor de reglementare pentru proiecte sau activități care pot avea efecte semnificative asupra teritoriului altor state, autoritățile competente pentru protecția mediului respectă prevederile convențiilor internaționale la care România este parte.

Art. 9 - (1) Solicitarea și obținerea avizului de mediu pentru planuri și programe sunt obligatorii pentru adoptarea planurilor și programelor care pot avea efecte semnificative asupra mediului.

(2) Evaluarea de mediu are ca scop integrarea obiectivelor și cerințelor de protecție a mediului în pregătirea și adoptarea planurilor și programelor.

(3) Procedura de evaluare de mediu, structura raportului de mediu și condițiile de emitere a avizului de mediu pentru planuri și programe, inclusiv pentru cele cu efecte transfrontieră, sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale pentru protecția mediului.

(4) Aprobarea planurilor și programelor, la orice nivel ierarhic, este condiționată de existența avizului de mediu pentru respectivul plan sau program.

Art. 10 - (1) Solicitarea și obținerea avizului de mediu pentru stabilirea obligațiilor de mediu sunt obligatorii în cazul în care titularii de activități cu posibil impact semnificativ asupra mediului urmează să deruleze sau să fie supuși unei proceduri de: vânzare a pachetului majoritar de acțiuni, vânzare de active, fuziune, divizare, concesiune sau în alte situații care implică schimbarea titularului activității, precum și în caz de dizolvare urmată de lichidare, lichidare, faliment, încetarea activității, conform legii.

(2) În termen de 60 de zile de la data semnării/emiterii documentului care atestă încheierea uneia dintre procedurile menționate la alin. (1), părțile implicate transmit în scris autorității competente pentru protecția mediului obligațiile asumate privind protecția mediului, printr-un document certificat pentru conformitate cu originalul.

(3) Clauzele privind obligațiile de mediu cuprinse în actele întocmite în cadrul procedurilor prevăzute la alin. (1) au caracter public.

(4) Îndeplinirea obligațiilor de mediu este prioritară în cazul procedurilor de: dizolvare urmată de lichidare, lichidare, faliment, încetarea activității.

(5) Procedura de solicitare și emitere a avizului de mediu pentru stabilirea obligațiilor de mediu se adoptă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului, în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 11 - (1) Solicitarea și obținerea acordului de mediu sunt obligatorii pentru proiecte publice sau private sau pentru modificarea ori extinderea activităților existente, inclusiv pentru proiecte de dezafectare, care pot avea impact semnificativ asupra mediului.

(2) Pentru obținerea acordului de mediu, proiectele publice sau private care pot avea impact semnificativ asupra mediului, prin natura, dimensiunea sau localizarea lor, sunt supuse, la decizia autorității competente pentru protecția mediului, evaluării impactului asupra mediului.

(3) Procedura-cadru de evaluare a impactului asupra mediului, inclusiv pentru proiecte cu impact transfrontieră și lista proiectelor publice sau private supuse procedurii sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale pentru protecția mediului.

(4) Acordul de mediu se emite în paralel cu celelalte acte de reglementare emise de autoritățile competente, potrivit legii.

Se constata ca art. 9 al. 1 si 11 al. final din OUG195/2005 priveste in mod direct prezenta cauza.

Reclamanta a formulat plangere prealabila impotriva deciziei 54/27.04.2009, respinsa adresa nr. 6290/17.06.2009., potrivit careia parata informeaza reclamanta ca a parcurs toate etapele procedurale ale legislatiei de mediu in vigoare; ca avizul dat de Romsilva este legal, potrivit art. 5 din Regulamentul de Organizare si Functionare a Parcului National Piatra Craiului si s-au respectat dispoz. art. 31 al. 2 din Ordinul 860/2002 pentru aprobarea procedurii de impact asupra mediului, modificat prin Ordinul 210/2004.

Din cuprinsul prevederilor art. 16 - 26 din HG1213/2006, in vigoare la momentul emiterii actelor administrative contestate, se retine ca parata APM Brasov a indeplinit procedura prevazuta de acest act normativ cu privire la participarea publicului interesat la luarea unei decizii de catre autoritatea de mediu competenta cu privire la elementele ce trebuie indeplinite in cazul unui astfel de proiect cu impact asupra mediului.

Art. 16 - (1) Publicul interesat are posibilitatea de a participa efectiv și din timp la procesul de luare a deciziilor de mediu, de a se documenta și a transmite comentarii și opinii autorității competente pentru protecția mediului, când toate opțiunile sunt deschise și înaintea luării deciziei de emiteri/respingere a acordului de mediu.

(2) Informarea și participarea publicului la procedura de evaluare a impactului asupra mediului sunt coordonate de autoritățile competente pentru protecția mediului și cuprind:

a) modalitatea de informare a publicului: prin afișe pe o anumită zonă teritorială, publicații în presa centrală și/sau locală, organizarea unor expoziții cu planuri, schițe, tabele, grafice, modele referitoare la proiectul respectiv și altele asemenea;

b) modalitatea de consultare a publicului interesat prin informări scrise sau dezbateri publice;

c) perioade de timp corespunzătoare pentru etapele procedurii, cu scopul de a asigura timp suficient pentru informarea publicului și pentru ca publicul interesat să se pregătească și să participe efectiv la procesul de luare a deciziilor de mediu.

Art. 17 - (1) În situația în care un proiect poate să aibă un efect semnificativ asupra mediului altui stat sau când un alt stat posibil să fie afectat semnificativ solicită informații asupra proiectului, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului transmite autorității centrale de mediu din acel stat, cât mai curând posibil și nu mai târziu de momentul când este informat propriul public, cel puțin următoarele informații referitoare la proiect:

a) o descriere a proiectului împreună cu orice informație disponibilă asupra posibilului impact transfrontier al acestuia;

b) informații privind tipul deciziei care urmează să fie luată.

(2) Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului indică statului prevăzut la alin. (1) un interval de timp suficient în care să precizeze dacă dorește să participe la procesul de luare a deciziilor de mediu.

(3) Dacă statul care a primit informațiile prevăzute la alin. (1) comunică intenția sa de participare la procesul de luare a deciziilor de mediu, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului îi transmite informațiile despre proiect prevăzute la art. 15 alin. (1) și pe cele care se pun la dispoziția publicului interesat, conform prevederilor art. 15 alin. (2) lit. a) și b).

(4) În cazul în care România este stat potențial afectat, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului are obligația:

a) să pună la dispoziția autorităților implicate în procesul de luare a deciziilor de mediu și publicului interesat, într-un termen rezonabil, informațiile prevăzute la alin. (1) și (3), primite de la statul de origine;

b) să asigure autorităților implicate în procesul de luare a deciziilor de mediu și publicului interesat posibilitatea de a înainta autorității centrale pentru protecția mediului din statul de origine opiniile cu privire la informațiile prevăzute la alin. (1) și (3), într-un interval rezonabil de timp, înainte de emiterea deciziei finale.

(5) Statele interesate inițiază consultări privind, printre altele, efectele potențiale transfrontiere ale proiectului și măsurile avute în vedere pentru a reduce sau a elimina astfel de efecte și se înțeleg asupra unui interval de timp rezonabil privind durata consultărilor.

(6) Ministerul Afacerilor Externe sprijină demersurile autorității publice centrale pentru protecția mediului prevăzute la alin. (1) - (5), astfel încât publicul interesat de pe teritoriul statului afectat să participe efectiv la procesul de luare a deciziilor de mediu, inclusiv în cazul proiectelor cu posibile efecte semnificative pe teritoriul României, inițiate în alte state.

Art. 18 - Rezultatele consultărilor și informațiile obținute conform prevederilor art. 5, art. 11 - 13, art. 15 - 17 alin. (1) - (3) și (5) se iau în considerare în procedura de emitere/respingere a acordului de mediu pentru proiectele publice sau private care fac obiectul prezentei hotărâri.

Art. 19 - (1) Autoritatea competentă pentru protecția mediului, cu consultarea colectivului de analiză tehnică, ia decizia de emitere/respingere a acordului de mediu pe baza analizării raportului evaluării impactului asupra mediului, a comentariilor și opiniilor exprimate de publicul interesat și a altor informații relevante, după caz.

(2) Acordul de mediu pentru proiectele care fac obiectul legislației privind prevenirea și controlul integrat al poluării include cerințele prevăzute de aceeași legislație.

Art. 20 - (1) Acordul de mediu pentru proiectele prevăzute la art. 8 alin. (3) lit. b) se emite numai dacă proiectul nu afectează în mod negativ integritatea ariei naturale protejate respective.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care evaluarea impactului asupra mediului relevă efecte negative asupra ariei naturale protejate și, în lipsa unor soluții alternative, proiectul trebuie totuși realizat din considerente imperative de interes public major, inclusiv din rațiuni de ordin social sau economic, autoritatea publică pentru protecția mediului competentă emite acordul de mediu numai după stabilirea măsurilor compensatorii necesare pentru a proteja coerența rețelei naționale de arii naturale protejate sau cea globală a rețelei Natura 2000, în cazul siturilor de interes comunitar.

(3) În situația în care siturile incluse în rețeaua Natura 2000, identificate conform legislației în vigoare, adăpostesc un tip de habitat natural prioritar și/sau o specie prioritară, singurele considerente care pot fi invocate sunt cele legate de:

- a) sănătatea sau siguranța publică;
- b) anumite consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu; sau
- c) alte motive imperative de interes public major, asupra cărora s-a obținut punctul de vedere al Comisiei Europene.

(4) Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului informează Comisia Europeană despre măsurile compensatorii adoptate pentru a proteja coerența globală a rețelei Natura 2000.

Art. 21 - (1) Autoritățile competente pentru protecția mediului fac publică decizia de emitere/respingere a acordului de mediu și pun la dispoziția publicului următoarele informații:

- a) conținutul deciziei, care include toate condițiile necesare a fi îndeplinite de titularul proiectului;
- b) principalele motive și considerente pe care se bazează decizia de emitere/respingere, inclusiv informații cu privire la desfășurarea procesului de participare a publicului;
- c) descrierea, după caz, a principalelor măsuri pentru evitarea, reducerea și, dacă este posibil, compensarea efectelor adverse majore.

(2) Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului informează orice stat care a fost consultat conform prevederilor art. 17 alin. (1) - (3) și (5) și transmite acestora informațiile prevăzute la alin. (1).

(3) În cazul în care România este stat potențial afectat, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului asigură punerea la dispoziția propriului public interesat, într-o manieră corespunzătoare, a informațiilor prevăzute la alin. (1), primite de la statul de origine.

Art. 22 - (1) Prevederile prezentei hotărâri nu aduc atingere obligației autorităților competente pentru protecția mediului de a respecta restricțiile impuse de legislația în vigoare în legătură cu confidențialitatea comercială și industrială, inclusiv proprietatea intelectuală, și protejarea interesului public.

(2) În cazul aplicării art. 17, transmiterea informațiilor către alte state și primirea informației de la alte state fac obiectul restricțiilor prevăzute de legislația în vigoare a statului de origine.

Art. 23 - (1) Orice persoană care face parte din publicul interesat și care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a ataca, din punct de vedere procedural sau substanțial, actele, deciziile sau omisiunile autorității publice competente pentru protecția mediului, care fac obiectul participării publicului în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, prevăzute de prezenta hotărâre, cu respectarea prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

(2) Actele sau omisiunile autorității publice competente pentru protecția mediului, care fac obiectul participării publicului în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, se atacă odată cu decizia etapei de încadrare sau cu decizia de emiterе/respingere a acordului de mediu, după caz.

(3) Se poate adresa instanței de contencios administrativ competente și orice organizație neguvernamentală care îndeplinește cerințele prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. i), considerându-se că acestea sunt vătămate într-un drept al lor sau într-un interes legitim.

(4) Soluționarea cererii se face potrivit dispozițiilor Legii nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

Art. 24 - (1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoanele prevăzute la art. 23 trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștința publicului a deciziei etapei de încadrare sau a deciziei de emiterе/respingere a acordului de mediu, revocarea, în tot sau în parte, a respectivei decizii.

(2) Autoritatea publică emitentă are obligația de a răspunde la plângerea prealabilă prevăzută la alin. (1) în termen de 30 de zile de la data înregistrării acesteia la acea autoritate.

(3) Procedura administrativă prealabilă prevăzută la alin. (1) și (2) este gratuită și trebuie să fie echitabilă și corectă.

Art. 25 - Autoritățile competente pentru protecția mediului au obligația ca în decizia etapei de încadrare și în decizia de emitere/respingere a acordului de mediu să includă informații concrete despre procedura de contestare administrativă și contencios administrativ prevăzută la art. 23 și 24.

Art. 26 - (1) Titularul proiectului are obligația de a notifica în scris autoritatea competentă pentru protecția mediului despre orice modificare a datelor/informațiilor care au stat la baza luării deciziei etapei de încadrare sau a deciziei etapei de emitere/respingere a acordului de mediu, după caz.

(2) Autoritatea competentă pentru protecția mediului stabilește, cu consultarea colectivului de analiză tehnică, dacă modificarea sau extinderea adusă proiectului poate avea efecte semnificative asupra mediului, conform prevederilor prezentei hotărâri, și informează publicul în mod corespunzător. În caz afirmativ, autoritatea competentă pentru protecția mediului solicită elaborarea sau, după caz, refacerea evaluării impactului asupra mediului, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 11 - 25.

(3) În urma aplicării prevederilor alin. (2), acordul de mediu se revizuieste în mod corespunzător.

Art. 27 - (1) Este interzisă realizarea fără obținerea acordului de mediu a proiectelor prevăzute la:

a) art. 8 alin. (3), pentru care s-a stabilit necesitatea evaluării impactului asupra mediului;

b) art. 8 alin. (4);

c) anexa nr. 1.

(2) Titularii proiectelor au obligația respectării condițiilor prevăzute în acordul de mediu.

Instanta concluzioneaza ca dispoz. art. 9-26 din HG 1213/2006 au in vedere , in procesul de luare a unei decizii de emitere a acordului de mediu, pe de-o parte participarea publicului interesat la luarea deciziei precum si consultarea colectivului tehnic de analiza din cadrul autoritatii de mediu competente, ambele fiind reglementate de legiuitor in mod exhaustiv, cu norme dispozitive. In cuprinsul H.G. 1213/2006 nu se regasesc dispozitii imperative sub aspectul incalcarii / nerespectarii acestor conditii , care sa conduca la nulitatea deciziei emisa cu nerespectarea acestora.

Astfel, pe de-o parte , din analiza textelor legale sus enuntate se constata ca reclamanta a depus o somatie la ARPM Sibiu si APM Brasov- sub nr. 5015/24.04.2009. , pe parcursul procesului de luare a deciziei asupra emiterii acordului de mediu , cu privire la amanarea dezbaterei publice a proiectului SC Pestera Liliecilor SRL - Construire pensiune turistica in Comuna Moeciu , sat Pestera , nr. 125A, iar, pe de alta parte a prevederile legale enuntate au in vedere participarea publicului la procesul de luare a deciziilor cu impact semnificativ asupra

mediului, sensul dat de legiuitor acestei participari in procesul decizional nefiind sanctionat de acest act normativ de consecinta nulitatii absolute, singurele elemente de contestat fiind acele de nelegalitate. Rezulta cu evidenta ca participarea publicului presupune in fapt o consultare a acestuia, in sens larg, insa decizia de emitere a acordului de mediu ramane in competenta autoritatii.

In somatia prin care reclamanta supunea atentiei APM Brasov - si la care s-a raspuns (filele 14-16) sunt invocate aspecte de nelegalitate, respectiv incalcarea art. 15, 16 , 27 al, 2 si 39-44 din OMMA 860/2002 , solicitand in consecinta amanarea dezbaterii publice .Somatia s-a inregistrat la 24.04.2009. la APM Brasov, desi anuntul privind dezbaterea publica s-a dat atata de titularul proiectului –prin anunt la Primaria Moeciu -13.03.2009; , de APM Brasov pe pagina de Web la 12.03.2009.; in ziarul Transilvania Expres la 16.03.2009. – asadar cu mult timp inainte, cu respectarea procedurii , art. 16 al. 3 lit. b din HG 1213/2006 avand in vedere un „termen rezonabil” , pentru ca publicul sa fie informat , eventual sa se conteste proiectul.

Se constata ca data depunerii somatiei-24.04.2009. a fost in fapt si ultima zi apreciata de autoritate in procesul de consultare a publicului, caci s-a intocmit procesul verbal de dezbateri publice, la 24.04.2009.(fila 19) , la sediul APM Brasov.

Din cuprinsul dispoz. art. 20 din H 1213/2006 se constata ca acordul de mediu se emite de autoritatea competenta numai daca „proiectul nu afecteaza in mod negativ integritatea ariei naturale protejate respective”.In speta un astfel de impact negativ asupra mediului nu s-a evidentiat de catre reclamanta, iar autoritatea competenta a decis ca , urmare a ultimei etape de consultare a publicului interesat, prin procesul verbal de dezbateri publice nr. 50471/27.04.2009. , ca in intervalul de 90 minute nu s-a prezentat nici o persoana interesata de proiect., astfel, continuand procedura de analiza a calitatii raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului in cadrul colectivului de analiza tehnica din cadrul APM Brasov.

Exceptia prevazuta la alin. 2 din acelasi articol are in vedere , mai mult , emiterea acordului de mediu ,de catre autoritatea competenta pentru un proiect ce trebuie realizat „din considerente imperative de interes public major, inclusiv din rațiuni de ordin social sau economic, „numai după stabilirea măsurilor compensatorii necesare pentru a proteja coerența rețelei naționale de arii naturale protejate sau cea globală a rețelei Natura 2000, în cazul siturilor de interes comunitar”.

Relativ la incalcarea dispoz. art. 15, 16 ,din OMMA 860/2002 de catre parata APM Brasov , cu privire la dezbateri publice, din inscrisurile depuse la dosar la filele 117-135 rezulta ca aceasta a respectat termenele inscise in aceste texte legale , imprejurarea ca nu a amanat dezbateri publice anuntata la 24.04.3009. si contestata la aceeasi data nefiind de natura a atrage nulitatea deciziei emise, intrucat reclamanta nu a contestat elemente care ar atrage un impact negativ semnificativ asupra mediului, prin realizarea acestui proiect.

Textele legale invocate au in vedere urmatoarele:

„Art. 15 - Pentru stabilirea necesității evaluării impactului asupra mediului autoritățile publice competente pentru protecția mediului aplică prevederile art. 6 alin. (3) - (6) din Hotărârea Guvernului nr. 918/2002.

Art. 16 - (1) Titularul proiectului informează publicul asupra deciziei privind etapa de încadrare a proiectului, în termen de 10 zile de la primirea acesteia, conform prevederilor cap. III.

(2) În termen de 10 zile de la publicarea deciziei privind etapa de încadrare, publicul are dreptul să prezinte autorității publice competente pentru protecția mediului propuneri justificate pentru a reconsidera decizia luată ca urmare a parcurgerii etapei de încadrare.

Art. 17 - (1) În termen de 5 zile de la primirea deciziei privind etapa de încadrare, titularul proiectului are dreptul să prezinte autorității publice competente pentru protecția mediului o contestație a deciziei respective.

(2) În termen de 20 de zile de la primirea cererii justificate din partea titularului și ținând seama de observațiile publicului la decizia privind etapa de încadrare autoritatea publică competentă pentru protecția mediului invită autoritățile implicate în colectivul de analiză tehnică să participe la adoptarea deciziei finale a etapei de încadrare.

(3) Dacă decizia finală a etapei de încadrare nu concordă cu decizia anterioară, titularul proiectului informează publicul conform prevederilor cap. III.

Reclamanta a invocat nerespectarea și a art. 27 al 2 și 39- 44 din același act normativ, (OMMA860/2002) se constată că acestea trebuie privite în legătura cu art. 36 care are în vedere următoarele:

„Art. 36 - Titularul proiectului informează publicul asupra următoarelor etape:

- a) depunerea solicitării de obținere a acordului de mediu pentru un proiect;
- b) decizia etapei de încadrare a proiectului;
- c) dezbateră publică a raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului;
- d) decizia etapei de analiză a calității raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului.”

În acest sens, prevederile invocate, care au în vedere strict informarea publicului și dezbateră raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului adus de acest proiect- cu privire la dezbateră publică a raportului de studiu - instanța constată că au fost respectate, întrucât nu s-au invocat din partea publicului interesat informat (nici din partea reclamantei) aspecte de natură a atrage atenția colectivului tehnic consultant în luarea deciziei (prevăzut la art. 26 al. 2 din HG1213/2006) ca există elemente de natură a genera un impact negativ semnificativ asupra mediului realizarea acestui proiect și deci se impune ori refacerea procedurii și a raportului la studiul de evaluare, ori, în final, autoritatea ar fi avut posibilitatea, dacă criticile erau întemeiate, de a emite o decizie finală negativă, de refuz emiteră acord de mediu, aspect ce ar fi generat o lipsă a acordului de mediu în cauză, pe proiectul respectiv.

Se mai constata ca art. 20 din O.U.G.195/2005 care reglementeaza participarea publicului la luarea deciziei autoritatii de mediu competente, prevede informarea, consultarea acestuia, conform Conventiei de la Aarhus privind accesul publicului la informatie si la luarea deciziei si accesul la justitie pe probleme de mediu- semnata la 25.06.1998- desi reglementeaza cu titlu general procedura de participare, fiind indicat ca acte normative specifice reglementeaza acest proces – nu cuprinde sanctiuni (sub forma unor nulitati exprese absolute/ relative) in cazul incalcarii acestor dispozitiilor legale. Asadar, prevederile consultarii „obligatorii” a publicului larg , in acest proces decizional , in cazul in care s-ar incalca, nefiind de natura a atarge nulitatea deciziei, pentru acest aspect, urmeaza ca persoana vatamata, chiar si cea indicata de art. 20 al. 6 din OUG195/2002 sa faca dovada vatamarii suferite, prin efectul negativ produs asupra mediului a lucrarii/proiectului respectiv.

Cel de-al doilea aspect criticat de reclamanta in cuprinsul cererii – imprejurarea ca decizia contestata a fost emisa fara a se obtine prealabil avizul din partea Administratiei Parcul National Piatra Craiului iar avizul data de ROMSILVA la dosar nu suplineste acordul autoritatii competente, adica a Parcului National Piatra Craiului- reflecta urmatoarea situatie:

Asa cum stabileste art. 11 din OUG195/2005, paratul, titular al proiectului care a necesitat sa urmeze procedura de evaluare a impactului asupra mediului reglementata de dispoz. H.G.1213/2006 , a urmat pasii legali, obtinand avizele necesare emiterii acestui acord de mediu.

Reclamanta sustine ca avizul dat de ROMSILVA este insuficient intrucat necesar era acordul autoritatii competente , al administratiei Parcul National Piatra Craiului.

Art. 1 pct 13 lit a din OUG195/2005 defineste avizul de mediu ca fiind „actul administrativ emis de autoritatea competenta pentru protectia mediului care confirma integrarea aspectelor privind protectia mediului in planul sau programul suspus adoptarii”.

Art. 1 pct 3 din acelasi act normativ defineste acordul de mediu ca fiind „actul administrativ prin care se stabilesc conditiile de realizare a proiectului, din punct de vedere al protectiei mediului; acordul de mediu reprezinta decizia autoritatii competente pentru protectia mediului, care da dreptul titularului de proiect sa realizeze proiectul din punct de vedere al protectiei mediului”.

Instanta retine ca pentru emiterea acordului de mediu pentru proiectul paratului „SC PEȘTERA LILIECILOR SRL” ce urma a se derula intr-o arie naturala protejata de interes national , se impunea respectarea prevederilor art. 49 -54 din OUG195/2005 privind „Conservarea biodiversitatii si ariilor naturale protejate” .

Cum dispozitiile O.U.G. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate ,conservarea habitatelor naturale si a florei si faunei salbatice reglementeaza in mod exhaustiv problematica conditiilor de emitere a acordului de mediu de autoritatea competenta , se constata ca au incidenta in cauza prevederile art. 28 din acest act normativ, modificata prin OUG. 154/2008 in forma existenta la data derularii procedurii si a emiterii deciziei contestate, care indica ca alineatele 2-10 intra in vigoare odata cu intrarea in vigoare a metodologiei de aplicare a evaluării impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, adoptată prin ordin comun al ministrului mediului și dezvoltării durabile, al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor, al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului

internelor și reformei administrative, ceea ce înseamnă că la momentul emiterii deciziei nu era necesar administratorului ariei naturale protejate, în speta avizul administratorului Parcului Național Piatra Craiului, nefiind intrate în vigoare normele metodologice indicate.

Art. 28 din OUG57/2007, modificată de OUG154/2008 prevede următoarele:

- „(1) Sunt interzise activitățile din perimetrele ariilor naturale protejate de interes comunitar care pot să genereze poluarea sau deteriorarea habitatelor, precum și perturbări ale speciilor pentru care au fost desemnate ariile respective, atunci când aceste activități au un efect semnificativ, având în vedere obiectivele de protecție și conservare a speciilor și habitatelor. Pentru protejarea și conservarea păsărilor sălbatice, inclusiv a celor migratoare, sunt interzise activitățile din afara ariilor naturale protejate care ar produce poluarea sau deteriorarea habitatelor.

(2) Orice plan sau proiect care nu are o legătură directă cu ori nu este necesar pentru managementul ariei naturale protejate de interes comunitar, dar care ar putea afecta în mod semnificativ aria, singur sau în combinație cu alte planuri ori proiecte, este supus unei evaluări adecvate a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar, având în vedere obiectivele de conservare a acesteia.

(3) Ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, precum și competențele de emiteră a avizului Natura 2000 se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului.

(4) În cazul planurilor sau proiectelor care se supun evaluării de mediu ori evaluării impactului asupra mediului, evaluarea adecvată a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar este parte integrantă din acestea.

(5) În urma evaluării adecvate, autoritatea competentă pentru protecția mediului emite avizul Natura 2000 sau decizia de respingere a proiectului ori planului. În situațiile prevăzute la alin. (4), autoritatea competentă pentru protecția mediului emite avizul de mediu sau decizia de respingere a solicitării de aviz de mediu ori, după caz, acordul de mediu sau decizia de respingere a solicitării de acord de mediu, aceste documente incluzând concluziile evaluării adecvate.

(6) Acordul de mediu, avizul de mediu sau avizul Natura 2000, după caz, pentru proiectele și/sau planurile prevăzute la alin. (2) se emite numai dacă proiectul sau planul nu afectează în mod negativ integritatea ariei naturale protejate respective și după consultarea publicului, în conformitate cu legislația în domeniu.

(7) Prin excepție de la prevederile alin. (6), în cazul în care evaluarea adecvată relevă efecte negative semnificative asupra ariei naturale protejate și, în lipsa unor soluții alternative, planul sau proiectul trebuie totuși realizat din considerente imperative de interes public major, inclusiv de ordin social sau economic, autoritatea competentă pentru protecția mediului emite acordul de mediu, avizul de mediu sau avizul Natura 2000, după caz, numai după stabilirea măsurilor compensatorii necesare pentru a proteja coerența globală a rețelei "Natura 2000".

(8) În situațiile prevăzute la alin. (7), autoritatea publică centrală pentru protecția mediului informează Comisia Europeană despre măsurile compensatorii adoptate.

(9) În situația în care siturile incluse în rețeaua "Natura 2000", identificate conform legislației în vigoare, adăpostesc un tip de habitat natural prioritar și/sau o specie prioritară, singurele considerente care pot fi invocate pentru emiterea acordului de mediu, avizului de mediu sau avizului Natura 2000, după caz, sunt cele privind:

- a) sănătatea sau siguranța publică;
- b) anumite consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu;
- c) alte motive imperative de interes public major asupra cărora s-a obținut punctul de vedere al Comisiei Europene.

(10) În procedura de emitere a actelor de reglementare pentru planuri, proiecte și/sau activități care pot afecta semnificativ ariile naturale protejate de interes comunitar, autoritățile competente pentru protecția mediului solicită și țin seama de avizul administratorilor, respectiv al custozilor ariilor protejate.

*) Prevederile alin. (2) - (10), astfel cum acestea au fost modificate prin O.U.G. Nr. 154/2008, intră în vigoare odată cu intrarea în vigoare a metodologiei de aplicare a evaluării impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, adoptată prin ordin comun al ministrului mediului și dezvoltării durabile, al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor, al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului internelor și reformei administrative. (art. III din O.U.G. Nr. 154/2008)".

În consecința, reclamanta în mod eronat a interpretat lipsa avizului de mediu din partea administratorului Parcul National Piatra Craiului ca fiind un impediment la emiterea acordului de mediu, de vreme ce prevederea legal invocată nici măcar nu intrase în vigoare.

Cu privire la încercarea autorităților de a respecta totuși procedura, se constată că paratul titular al proiectului a depus la autorități cererea pentru emiterea acestui acord, iar pașii următori de autorități au fost întocmiți cei indicați de dispoz. OUG157/2007, însă Regia Națională a Padurilor Romsilva prin adresa nr. 12674/15.04.2009.(fila 381) a răspuns paratului că își da avizul pentru realizarea proiectului în forma prezentată, acest aviz constituind în același timp și avizul Administrației Parcul National Piatra Craiului.

Adresa nr. 12674/15.04.2009 coroborată cu adresa nr. 13351/27.02.2009 (fila 380) converg la concluzia, legală, că în lipsa avizului Administratorului ariei protejate, obligatoriu a exista - dar de la momentul intrării în vigoare a dispozițiilor art. 28 al. 2-10 din OUG157/2007 modif. este legal și avizul emis de ROMSILVA - atata vreme cât consecințele juridice ale acestuia sunt aceleași, privesc acest proiect și

stabilesc integrarea aspectelor privind protecția mediului în planul sau programul supus adoptării.

În afara de acest aviz, care, așa cum rezulta din cadrul legislativ enunțat, s-a emis de autoritatea competentă de mediu, instanța mai reține că s-au efectuat demersuri și pentru emiterea avizului din partea Comisiei pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii din cadrul Academiei Române, însă, din adresa nr. 1718/15.04.2009, emisă de Academia Română rezulta că nu este necesar acest aviz.

De altfel, toate celelalte avize necesare emiterii acordului de mediu se regăsesc existente în dosarul administrativ existent la filele 63-275 din dosar.

Pentru toate cele sus arătate, instanța va respinge acțiunea, ca neîntemeiată. În temeiul art. 275 din C.P.C. va lua act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE cu sediul în București, Str. Arcului nr. 19, Sector 2, și cu domiciliul procedural ales la Cabinet Avocat „Mircea Ursuța” din Oradea, str. George Enescu nr.1, cam.4, parter, Județul Bihor, în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BRAȘOV cu sediul în Brașov, str. Politehnicii nr.3, Județul Brașov și SC PEȘTERA LILIECILOR SRL cu sediul în București, sector 2, Str. Sfinților, nr. 10, et. 6, ap. 13, ca neîntemeiată.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 18.05.2010.

**PREȘEDINTE,
LONETA GAVREA**



**GREFIER,
LILIANA GĂVAN**

Thred. Jud. L.G. / 5 ex.

3
4
5
6

