

DOSAR NR.785/2005

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR.1079

Ședința publică de la 3 iunie 2005

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE

GHEORGHE GRECU

JUDECĂTOR

DOINA DUICAN

JUDECĂTOR

CONSTANȚA CARATA GLODEANU

GREFIER

MIHAELA SÂRCĂ DRAGOMIR

Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat de procuror Ana Maria Ghidersa .

Pe rol soluționarea recursului formulat de reclamantul Centrul de Resurse Juridice împotriva sentinței civile nr.5095 din 19.11.2004 pronunțată de Tribunalul București- Secția a VIII-a Civilă, Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă, în dosarul nr.415/CA/2004.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurentul reclamant Centrul de Resurse Juridice prin avocat Rădulescu Cătălina și intimatul pârât Camera Deputaților-Parlamentul României, prin consilier juridic Florentina Pop, cu delegație de reprezentare la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea, constată finalizată cercetarea judecătorească și conform art.150 c.pr.civ.acordă cuvântul pe recurs.

Avocata recurentului reclamant Centrul de Resurse Juridice, solicită admiterea recursului cum a fost formulat, casarea sentinței și pe fond a se admite cererea și a fi obligată pârâta să furnizeze informațiile solicitate. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Consilier juridic pentru pârâtă solicită respingerea recursului ca neîntemeiat, pentru motivele invocate în întâmpinare. Depune concluzii scrise.

Reprezentanta Ministerului Public pune concluzii de respingere a recursului ca nefondat, sentința de fond fiind legală și temeinică, dând o corectă interpretare a legii, față de natura informațiilor solicitate, acestea nu puteau fi date publicității.

CURTEA,

Asupra recursului de față:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalul București - Secția a VIII-a pentru Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă la data de 9.01.2004 sub nr.415/CA/2004 reclamanta Fundația Centrul de Resurse Juridice a chemat în judecată pe pârâta Camera Deputaților, pentru ca prin hotărârea ce se va

pronunța să fie obligată pârâta la comunicarea informațiilor de interes public solicitate, „numărul și data hotărârilor adoptate de Camera Deputaților pentru clasificarea unor informații ca secret de stat, cu precizarea categoriilor de informații clasificate prin această hotărâre și a nivelului de clasificare”, „numărul și data hotărârilor adoptate de pârâtă pentru clasificarea unor informații ca secret de serviciu cu precizarea categoriilor de informații clasificate prin această hotărâre și a nivelului de clasificare”, stenogramele ședințelor în care au fost adoptate aceste hotărâri, numărul și data Monitorului Oficial în care hotărârile în cauză au fost publicate și obligarea pârâtei la plata daunelor materiale de 5.000.000 lei și a daunelor morale în valoare de 8 milioane lei.

Prin sentința civilă nr.5095/19.11.2004, tribunalul a respins acțiunea reclamantei ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond în esență a reținut că, întrucât informațiile pe care le-a solicitat au fost clasificate drept informații secrete de către Biroul Permanent al Camerei Deputaților, calea de urmat poate fi doar o contestație împotriva autorității care a clasificat informația, în condițiile art.20 din Lg.182/2002.

De asemenea s-a mai reținut că, deoarece atribuirea nivelurilor de clasificare intră în competența președintelui Camerei Deputaților pentru autoritatea pârâtă, a persoanelor cu rang de secretar de stat și de subsecretar de stat sau secretar general, potrivit art.19 din legea precitată, nu poate fi vorba de o hotărâre adoptată de pârâtă, aceasta nefiind abilitată prin lege să se pronunțe sub aspectul atribuirii nivelelor de clasificare.

Nefiind vorba despre o hotărâre adoptată de către pârâtă, a mai constatat tribunalul, nu poate exista nici stenograme a ședințelor în care au fost adoptate, iar în ce privește numărul și data Monitorului Oficial în care hotărârile au fost publicate, nici aceasta nu poate fi primită, întrucât accesul la informațiile de interes public a fost realizată prin publicare.

Referitor la acordarea daunelor materiale și morale fiind capete de cerere accesorii, tribunalul a reținut ca fiind capete de cerere accesorii, acestea nu pot fi acordate datorită respingerii capătului de cerere principal și datorită faptului că nu a fost dovedit nici un prejudiciu ce a fost suportat de reclamantă.

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs, reclamanta Centrul de Resurse Juridice, pe care l-a declarat motivat în condițiile legii, criticând sentința atacată ca netemeinică și nelegală în drept fiind invocate dispoz.art.304 pct.7,9 și 10, artt.304¹ c.pr.civ. și Lg.544/2001.

Astfel recurentul arată că instanța de fond nu a făcut o corectă aplicare a disp.art.1169 c.civ., potrivit căruia, cu care face o afirmație în fața instanței trebuie să o dovedească, reținând ca adevărată o simplă afirmație nesusținută a pârâtei.

De asemenea, recurenta reiterează că au fost invocate de către tribunal motive care nu au nici o legătură cu cauza și s-a efectuat o interpretare

greșită a dispozițiilor Lg.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cât și dispozițiile Lg.182/2002.

Pârâta a depus întâmpinare solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Recursul este nefondat, urmând a fi respins pentru următoarele considerente:

În ce privește critica referitoare la pretinsa lipsă a dovezilor celor susținute de către pârâtă, aceasta nu poate fi primită, la dosarul instanței de fond fiind atașate înscrisurile pe care, Camera deputaților și-a formulat apărările, respectiv Regulamentul aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.8/1994, republicat în Monitorul Oficial al României nr.51/31.01.2001, cu modificările și completările ulterioare și Hotărârea Biroului permanent al Camerei Deputaților nr.4/14.04.2003, pentru aprobarea unor măsuri de aplicare a prevederilor Lg.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public cât și Hotărârea Biroului permanent nr.4/2003, dată în aplicarea Lg.544/2001.

Referitor la informațiile solicitate de către recurenta reclamantă privind clasificarea unor informații ca secrete de serviciu cu precizarea categoriilor de informații clasificate și a nivelurilor de clasificare, corect instanța de fond a susținut că, întrucât acestea au fost clasificate astfel de către Biroul permanent al Camerei Deputaților, recurenta reclamantă are deschisă calea unei contestații împotriva autorității care a clasificat informația, în condițiile Lg.182/2002 (art.20).

Ca atare, nefiind vorba despre hotărâri adoptate de către pârâtă, soluția tribunalului este în deplină concordanță cu dispozițiile legale incidente în cauză, inclusiv în ce privește stenogramele ședințelor în care au fost adoptate.

Cum, în conformitate cu dispoz.art.5 alin.4, lit.a din Lg.544/2001, accesul la informațiile de interes public se realizează prin publicarea în Monitorul Oficial, cererea recurente reclamante privind furnizarea unor informații publicate în acesta, este lipsită de obiect, informația fiind deja publică, astfel că sub acest aspect recursul este neîntemeiat.

Întrucât Lg.182/2004 privind protecția informațiilor clasificate nu prevede obligația și nici posibilitatea publicării de către deținătorii de informații clasificate a listelor categoriilor de secrete, și cum, în aplicarea acesteia pârâta a adoptat hotărârile referitoare la lista informațiilor secrete de stat și de serviciu, temeinic acțiunea recurente reclamante a fost respinsă, diseminarea informațiilor clasificate se poate face numai în condițiile și cu respectarea procedurii prevăzute de HG 588/2002, pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

În ce privește acordarea daunelor materiale și morale fiind capete de cerere accesorie, în mod legal tribunalul a reținut că acestea nu pot fi acordate datorită respingerii capătului de cerere principal.

Pentru aceste considerente, recursul se va respinge ca neîntemeiat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul formulat de Centrul de Resurse Juridice, împotriva sentinței civile nr.5095/19.11.2004 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VIII-a pentru Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă în dosarul nr.415/CA/2004, în contradictoriu cu Camera Deputaților - Parlamentul României.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 3 iunie 2005.

PREȘEDINTE
Gheorghe Grecu

JUDECĂTOR
Doina Duican

JUDECĂTOR
Constanța Carata Glodeanu

Red.GG
EF/2ex.
16.09.2005
T.Buc.
Jud. c.Dumitru

GREFIER
M. Sârcă

CURTEA