

DOSAR NR.658/2005

66

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ NR. 1586

Ședința publică de la 7 noiembrie 2005

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE	COSMA CARMEN
JUDECĂTOR	PĂUN LUIZA MARIA
JUDECĂTOR	VOICU RODICA
GREFIER	MOLDOVEANU CARMEN

.....

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror GHIDERSA ANAMARIA.

Pe rol soluționarea recursurilor declarate de reclamanta Fundația Centrul de Resurse Juridice și pârâtul Senatul României împotriva sentinței civile nr.5094/19.11.2004 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII – a Conflicte de Muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.6283/CA/2004.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenta-reclamantă Fundația Centrul de Resurse Juridice, prin avocat Rădulescu Cătălina și recurentul-pârât Senatul României, prin consilier juridic Slepčiovici Mihail.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe recursurile formulate.

Recurenta-reclamantă, prin avocat susține oral motivele de recurs solicitând admiterea recursului său și modificarea hotărârii instanței de fond în sensul admiterii acțiunii și obligării pârâtului la furnizarea informațiilor de interes public de la punctele d, e, f, h, arătate în sentința recurată și la plata daunelor morale în cuantumul arătat. Cu privire la recursul formulat de pârâtul Senatul României pune concluzii de respingere a acestuia ca nefondat.

Recurentul-pârât, prin consilier juridic susține oral motivele de recurs solicitând admiterea recursului său, casarea sentinței civile atacate și rejudecând cauza pe fond, respingerea acțiunii reclamantei ca nelegală. Pe recursul formulat de reclamantă pune concluzii de respingere a acestuia ca nefondat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a recursului formulat de reclamantă ca nefondat, corect apreciindu-se incidența în cauză a dispozițiilor art.11 din Legea nr.544/2001. Referitor la cererea de despăgubiri morale pune concluzii de respingere a acesteia susținând că nu s-a

făcut dovada legăturii de cauzalitate dintre fapta pârâtului și prejudiciul suferit de reclamantă. Referitor la recursul formulat de pârâtul Senatul României pune concluzii de respingere a acestuia ca nefondat.

CURTEA,

Asupra recursurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 5094 din 19.11.2004, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă s-a admis în parte acțiunea formulată de Fundația „Centrul de Resurse Juridice” în contradictoriu cu Senatul României, s-a respins ca rămasă fără obiect solicitarea de obligarea pârâtului să comunice informațiile de la punctele a și i, a fost obligat pârâtul să comunice reclamantei informațiile de interes de la punctele b,c și g; s-au respins celelalte solicitări ale reclamantei ca neîntemeiate.

Pentru a se pronunța astfel Tribunalul a reținut că solicitarea de la pct.a a rămas fără obiect prin faptul că a fost depusă la dosarul cauzei Hotărârea Biroului Permanent pentru aplicarea măsurilor de aplicare a prevederilor Legii nr.544/2001 și că în anexa 1 sunt categoriile de documente produse și gestionate de Senat, iar în anexa 2, documentele de interes public elaborate de Senat. De asemenea, punctul 3 a rămas fără obiect fiind comunicate prin adresa 1194 din 10.09.2004, relații privind o situație a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Consideră Tribunalul că solicitările de la punctele b,c și respectiv g sunt întemeiate, fiind informații de interes public, respectiv cheltuielile pentru deplasările senatorilor, deconturile pentru fiecare senator, situația persoanelor prezente efectiv la lucrările Senatului.

Tribunalul a considerat solicitările cuprinse la punctul d din cerere referitoare la contractele de achiziții de produse sau de prestări servicii pot conține mai multe informații, din care unele de interes public, însă nefiind individualizată o asemenea informație nu se poate aprecia dacă ar fi sau nu de interes public și ca atare această solicitare este neîntemeiată.

Referitor la cererea privind rețetarul pentru Bufetul de Protocol și extrasele de cont pentru deschideri de credite, tribunalul consideră că acestea sunt neîntemeiate, deoarece rețetele pot diferii în funcție de bucătar și pot constitui un secret profesional și relațiile referitoare la conturi sunt confidențiale, deoarece s-ar furniza informații cu privire la date personale, situație exceptată de la accesul liber al publicului.

Tribunalul a reținut cu privire la acordare daunelor morale că acestea nu pot fi reținute deoarece o persoană juridică nu poate avea suferințe psihice.

Juri

nete
cere
și :

proc
Rom
docu
infor
exce
în d
infor
conci
persc
exerc

-
instar
princi

-
fond
când

-
în anu
pârțilo
la Se
public

- î
prejudi
având
cărora
cadrul

Se
nr.5094
următo.

- In
puterilo
Români

- In
s-a pro
decontu
docume

Împotriva acestei sentințe au formulat recurs Centrul de Resurse Juridice și Senatul României.

Centrul de Resurse Juridice a criticat sentința ca fiind nelegală și netemeinică deoarece , respingând ca neîntemeiate capetele de cerere cu privire la punctele d, e, f și h , instanța de fond a interpretat și aplicat greșit Legea nr.544/2001.

Astfel: - în ceea ce privește punctul d - contractele de achiziții de produse sau de prestări servicii încheiate sau prelungite de Senatul României în cursul anului 2004, în mod greșit s-a considerat că documentele ar fi exceptate de la comunicare deoarece acestea conțin informații comerciale sau date personale, instanța pronunțându-se pe excepția prevăzută de art.12 lit.c din Legea nr. 544/2001, fără a fi pusă în discuția părților această excepție și fără nici o dovadă că această informație ar fi clasificată pentru că aduce atingere principiului concurenței loiale și excepția referitoare la datele personale ale persoanelor fizice se referă numai la persoanele fizice care nu exercită exercițiul autorității publice și nu la datele de identificare ale firmelor;

- în ceea ce privește comunicarea statelor de plată ale senatorilor, instanța nu a discutat această excepție în ședință publică încălcând principiul contradictorialității;

- informația solicitată la punctul f - rețetarul de protocol - instanța de fond a considerat că este vorba de modul de pregătire al mâncării, când de fapt rețetarul cuprinde alimentul achiziționat, prețul , cantitatea;

- informațiile privind extrasele de cont pentru deschideri de credite în anul 2004 – cerere soluționată printr-o excepție nepusă în discuția părților. Creditele nu se referă la nici o persoană fizică referindu-se la Senatul României, iar obiectul contractului - creditul reprezintă ban public și de interes public major.

- în mod greșit s-a reținut că persoana juridică nu poate suferii prejudicii morale, recurenta Fundația Centrul de Resurse Juridice având un prejudiciu de imagine în fața colaboratorilor și partenerilor cărora nu le-a putut furniza informații pentru desfășurarea activității în cadrul diferitelor programe.

Senatul României a formulat recurs împotriva sentinței civile nr.5094 din 19.11.2004, pentru netemeinicie și nelegalitate , pentru următoarele considerente:

- Instanța de judecată a încălcat principiul constituțional al separației puterilor în stat prin ignorarea Hotărârii Biroului permanent al Senatului României, săvârșind o ingerință în atribuțiile puterii legiuitoare.

- Instanța de judecată nu a intrat în dezbaterile fondului pricinii, nu s-a pronunțat cu privire la dispozițiile Legii nr.544/2001, pentru că deconturile de cheltuieli , situația prezenței în listele de prezență, sunt documente și nu informații care potrivit prevederilor art.9 și 11 se pun la

dispoziția solicitantului cu plată și deci a dat reclamantului mai mult decât a cerut și ceea ce nu a cerut .

- instanța de fond a obligat recurenta să producă documente noi, situațiile centralizatoare privind deplasările senatorilor în străinătate și în țară și care nu există în instituție, această situație ar putea să fie interpretată ca o monitorizare a activității individuale a senatorilor.

- arată recurentul că documentele conțin semnătura senatorilor, iar acestea fac parte din datele personale de identificare, exceptate de la accesul liber al cetățenilor, iar semnăturile pot fi prelucrate electronic și folosite în mod ilegal sau pot să intereseze colecționarii de autografe pentru care e nevoie de acceptul titularului.

Curtea, asupra recursurilor de față, constată următoarele:

În ceea ce privește recursul reclamantului Centrul de Resurse Juridice acesta este nefondat pentru următoarele considerente:

Instanța de fond analizând cererea reclamantului privind informațiile de interes public implicit analizează dacă aceste informații sunt de interes public sau sunt exceptate de la accesul publicului și deci nu se poate spune că instanța de fond a invocat o excepție pe care nu a pus-o în discuția părților și pe care și-a întemeiat motivarea, legea însăși precizând care sunt informațiile exceptate de la accesul publicului.

Instanța de fond nu ar putea invoca o asemenea excepție în primul rând deoarece este de nevoie de administrare de probe în acest sens și în al doilea rând invocarea unei asemenea excepții conform art.12 din legea nr.554/2001 coroborat cu art.2 din HG 123/2002, ar putea fi considerată o antepunțare în cauză.

În mod corect , instanța de fond , a apreciat că cererea referitoare la contractele de achiziție de produse sau de prestări servicii și cea referitoare la comunicarea statului de plată sunt informații exceptate de la comunicare potrivit art.12, lit.c și d din Legea 544/2001 întrucât reclamantul recurent nu a precizat ce anume informație îl interesează din contractele de achiziție, iar acestea sunt documente privind activitățile comerciale , chiar dacă una dintre părți este Senatul României, iar statul de plată conține informații privind identificarea unei persoane ceea ce este exceptat.

În ceea ce privește rețetarea pentru Bufetul de Protocol, această cerere așa cum a fost formulată de recurentul reclamant poate să vină în contradicție cu principiul păstrării secretului profesional .

În ceea ce privește extrasele de cont , în mod corect instanța de fond a reținut că relațiile referitoare la conturi sunt confidențiale în acest sens fiind și prevederile art.35 și 37 alin.4 din legea nr.58/1998 privind activitatea bancară.

Referitor la daunele morale , Curtea apreciază că în mod corect instanța de fond a respins această cerere, deoarece pârâtul i-a

comunicat o parte din informațiile solicitate în funcție de interpretarea proprie dată dispozițiilor Legii 544/2001, și nu pentru a aduce un prejudiciu imaginii recurentului reclamant.

În ceea ce privește recursul recurentului pârât acesta urmează să fie admis iar sentința va fi modificată în parte în sensul arătat mai jos, pentru următoarele considerente:

Curtea consideră că în mod corect instanța de fond a admis cererile reclamantului recurent privind informațiile publice referitoare la deconturile de cheltuieli privind deplasările în țară și străinătate efectuate de fiecare senator și de asemenea situația prezenței și a listelor de prezență ale senatorilor la lucrările Senatului în anul 2004, acestea constituind informații referitoare la folosirea banilor publici de către Senat care trebuie să aibă o evidență și o gestiune clară a acestora și de asemenea este o informație de interes public prezența sau absența senatorilor de la lucrările în desfășurare. Aceste informații privesc și rezultă din activitatea instituției pârâte recurente.

Însă fiind vorba despre o centralizare privind deplasările senatorilor și listele de prezență, reclamantul recurent trebuie să depună cerere în conformitate cu art.9 și 11 din legea nr.544/2001 și ale anexei 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001.

Nu se poate spune că instanța de fond a obligat pârâta-recurentă să producă documente noi, situații, rapoarte, dări de seamă, inventare pentru că dacă acestea reprezintă și se referă la informații publice care privesc și rezultă din activitatea acesteia, există obligația legală de a le produce la solicitarea persoanelor interesate însă în condițiile respectării art.9 și 11 din legea nr.544/2001, reclamantul recurent să solicite aceste informații contra cost.

În condițiile în care se va face o centralizare a deplasărilor senatorilor, acest document poate să nu conțină semnătura senatorilor și chiar dacă le-ar conține motivele arătate de recurentul-pârât sunt nerelevante față de împrăjurarea că senatorii sunt demnitari publici, exercită o funcție publică.

Față de cele reținute mai sus, Curtea în conformitate cu art.312 pct.1 Cod procedură civilă va respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta-reclamantă și în conformitate cu art.312 pct.1 raportat la art.304 pct.6 Cod procedură civilă va admite recursul declarat de pârâtul recurent, va modifica în parte sentința atacată în sensul că va obliga pârâtul să comunice reclamantei informațiile solicitate de la punctele b,c și g conform art.9 din Legea nr.544/2001, se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul ca nefondat formulat de recurenta reclamantă Fundația Centrul de Resurse Juridice împotriva sentinței civile nr. 5094/19.11.2004 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă, Asigurări Sociale și Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 6283/CA/2004 .

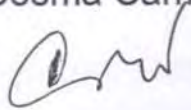
Admite recursul declarat de recurentul - pârâțul Senatul României împotriva aceleiași sentințe.

Modifică în parte sentința atacată în sensul că obligă pârâțul să comunice reclamantei informațiile de la pct. b,c și g conform art.9 din legea nr.544/2001.

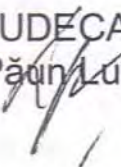
Menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate.
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 7 noiembrie 2005.

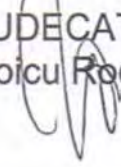
PRESEDINTE,
Cosma Carmen



JUDECĂTOR,
Păun Luiza Maria



JUDECĂTOR,
Voicu Rodica



GREFIER,
Moldoveanu Carmen



Red.RV
Dact.IT/ 2 ex.
12.12.2005
Tribunalul București
Jud.C.Dumitru