

ROMÂNIA**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 4104/3/2007**Decizia civilă nr. 1703**

Ședința publică din 25.10.2007

Curtea constituită din:

Președinte: Diana-Iuliana Pasăre

Judecător: Horațiu Pătrașcu

Judecător: Alina Șuțu

Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află pronunțarea asupra recursului formulat de recurenții-reclamanți **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE și SC TERRA MILENIUL III** în contradictoriu cu intimatul-pârât **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** și cu intimata-reclamantă **BOZDOC VALERIA**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.10.2007 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților posibilitatea să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 18.10.2007 și la data de azi, 25.10.2007, când a hotărât următoarele.

CURTEA,

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.2313/5.04.2007 Tribunalul București-Secția a VIII-a a respins excepția inadmisibilității acțiunii formulate de către reclamanta Bozdoc Valeria, a respins cererea de suspendare a hotărârii nr.159/6.07.2006 a CGMB și a respins acțiunea formulată de reclamanții Centrul de Resurse Juridice Terra Mileniul III și Bozdoc Valeria în contradictoriu cu pârâtul Consiliul General al Municipiului București, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța o asemenea soluție, instanța de fond a reținut că prin hotărârea nr.159/2006 Consiliul General al Municipiului București a

aprobat în ședință extraordinară Planul Urbanistic Zonal – Traseul Pasaj Denivelat Suprateran București, sector 1 și 6. S-a apreciat că la dosar au fost depuse avizele favorabile necesare realizării pasajului, cu excepția avizului SC Distrigaz Sud SA, societate care a solicitat antreprenorului în cursul lunii septembrie 2005, să prezinte soluțiile provizorii și definitive pentru alimentarea cu gaze a abonaților din zonă. În optica tribunalului, lipsa acestui aviz, în considerarea motivelor care au fost invocate de SC Distrigaz Sud SA, nu poate atrage nulitatea totală a PUZ.

De asemenea, s-a apreciat de către tribunal că lipsa avizului Ministerului Culturii și Cultelor cu privire la secțiunea ce are ca obiect monumentele istorice protejate situate în zona de referință nu poate constitui un motiv de nulitate, fiind posibilă și obligatorie declararea acestor monumente anterior desființării lor.

Cu privire la nerespectarea procedurii prevăzute de Lg.nr.52/2003 și nelegala convocare a ședinței în care a fost adoptată hotărârea contestată, tribunalul a constatat că actul atacat este însoțit de referatul secretarului general al Municipiului București din care rezultă că proiectul de hotărâre a fost publicat pe pagina de internet a PMB cu 30 de zile anterior adoptării. S-a constatat că o convocare nelegală nu constituie în sine un caz de nulitate, potrivit Lg.nr.215/2001, cât timp reclamantele nu invocă o vătămare cauzată întocmai prin convocarea pretins nelegală a consilierilor la ședința din 6.07.2006.

S-a concluzionat de către prima instanță că din probele administrate nu rezultă că autoritatea pârâtă ar fi adoptat hotărârea criticată cu exces de putere.

Împotriva acestei hotărâri s-a formulat recurs în termen legal de către Centrul de Resurse Juridice și Terra Mileniul III, care au invocat în primul rând că hotărârea este lipsită de temei legal și a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii.

Recurente au arătat că instanța de fond a ignorat dispozițiile legislației în vigoare referitoare la avizarea și adoptarea documentației de urbanism, fiind invocate prev.art.64 al.2 și art.65 din Lg.nr.350/2001. Instanța de fond a omis să analizeze faptul că PUG București nu mai conține toate avizele necesare unei aprobări legale, întrucât au expirat.

S-a mai susținut de către recurente că instanța a ignorat și dispozițiile legislației de mediu, omițând să se pronunțe și asupra acestui motiv de nulitate. În conformitate cu art.9 al.1 și 4, art.15 al 3 și 4, art.73 din OUG nr.195/2005 și art.5 corob.cu art.26 din HG nr. 1076/2004, este ilegală aprobarea documentației de urbanism fără emiterea avizului de mediu.

Recurente au mai precizat disp.art.26 al.1 pct.10, art.18 din Lg.nr.422/2001, nerespectarea de către pârât a disp.art.7-12 din Lg.nr.52/2003. Se apreciază că în discuția publicului se pune documentația de urbanism în sine împreună cu toate avizele. Avizele depuse sunt pentru studiu de fezabilitate.

În optica recurentelor, în speță nu a fost respectată metodologia și termenul de convocare a consilierilor municipali. S-a mai susținut că o altă problemă ignorată de instanța de fond este și calitatea persoanei care a semnat documentația de urbanism.

În plus, recurentele au arătat că tribunalul a interpretat greșit actul juridic dedus judecării și a schimbat natura acestuia. Obiectul acțiunii îl constituie HCGMB nr.159/6.07.2006 împreună cu PUZ și regulamentul local de urbanism aferent.

În concepția recurentelor, aprecierea instanței că nu poate hotărâ asupra oportunității realizării pasajului încalcă dreptul de acces la justiție. În plus, în speță, a fost respinsă expertiza tehnică și proba cu interogatorii, care ar fi dat instanței o probă utilă în sensul clarificării oportunității realizării pasajului în forma propusă.

În cauză au fost depuse înscrisuri (filele 29-34 dosar).

Prin concluziile scrise intimatul-pârât a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

Conform practicei încheierii de amânare a pronunțării din 11.10.2007 a fost pus în discuție un motiv de ordine publică, în sensul art.306 al.2 cpc: contradicția dintre dispozitivul sentinței atacate și practica încheierii de amânare a pronunțării cu privire la soluționarea excepției inadmisibilității acțiunii.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

La termenul de judecată din 2.04.2007, pârâtul Consiliul General al Municipiului București a invocat excepția inadmisibilității acțiunii formulată de reclamanta persoană fizică având în vedere tardivitatea formulării plângerii prelabile. (fila 196 dosar fond).

Cu privire la această excepție, la același termen de judecată, instanța de fond a apreciat că disp.art.11 al.4 din Lg.nr.554/2004 nu înlătură obligația formulării plângerii prelabile și a acțiunii în contencios cu respectarea termenului prev.de art.7 alin.4, astfel că s-a concluzionat că excepția apare ca întemeiată sub acest aspect. (fila 196 dosar fond verso).

Însă, prin dispozitivul sentinței recurate s-a respins excepția inadmisibilității acțiunii formulate de către reclamanta Bozdoc Valeria (fila 198 din dosar fond verso). Respingerea acestei excepții a fost explicată la filele 197 verso și 198 dosar fond.

Așadar, tribunalul a dat două soluții contradictorii asupra aceleiași excepții procesuale, încalcându-se astfel disp.art.258 al.3 cod pr.civ., conform căruia după pronunțarea hotărârii nici un judecător nu poate reveni asupra părerii sale.

Fiind încălcată o normă imperativă, hotărârea atacată este nulă, în temeiul art.105 alin.2 cpc: prin această hotărâre s-a pricinuit părților o vătămare care nu se poate înlătura decât prin anularea ei.

Pe de altă parte, este incident art.304 pct.9 cod pr.civ., întrucât hotărârea recurată este lipsită de temei legal. Din expunerea

considerentelor sentinței referitoare la fondul cauzei, rezultă că tribunalul nu a indicat temeiurile juridice pentru care a apreciat acțiunea neîntemeiată.

În plus, instanța de fond nu a analizat toate cauzele de nulitate a actului administrativ aflat în discuție, astfel cum aceste cauze au fost individualizate în cererea introductivă de la filele 2-4 dosar fond și în cererea precizatoare de la filele 114-116 dosar.

Cu alte cuvinte, nu s-a intrat în cercetarea fondului cauzei.

Prin urmare, în temeiul art.312 al.5 cod pr.civ., se va admite recursul, se va casa sentința și se va trimite cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

Cu ocazia rejudecării vor fi analizate toate susținerile cuprinse în cadrul motivelor de recurs. Instanța de trimitere își va motiva soluția din punct de vedere legal, prin indicarea expresă a temeiurilor juridice aplicabile în speță. Considerentele sale vor fi raportate la apărările reclamantelor și la textele normative invocate de acestea. De asemenea, va fi analizată concludența probelor solicitate de recurente în vederea soluționării cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul formulat de recurenții-reclamanți **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE și SC TERRA MILENIUL III** în contradictoriu cu intimatul-pârât **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și cu intimata-reclamantă BOZDOC VALERIA.**, împotriva sentinței civile nr.2313/5.04.2007 pronunțată de Tribunalul București-Secția a VIII-a în dosarul nr.4104/3/2007.

Casează sentința și trimite cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 25.10.2007.

PREȘEDINTE

Diana Iuliana Pasăre

JUDECĂTOR

Horatiu Pătrașcu

JUDECĂTOR

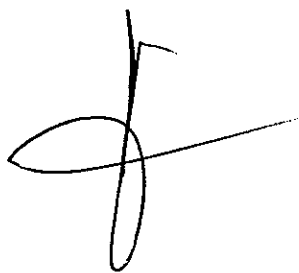


Alina Șuțu

Red.DIP
EF/2ex.

GREFIER
Miron Cornel Olaru

Dec
25.10.2007

Admite recursul
Caseare sentinta
trimite cauza
regidirea la
unitate
invedicte
Pro. are in
publica redire

c
r
ii
o
T
le
de
Pr
cc
80
46
dis
pri
exc
a a
for
sen
ne

Încheiere
Ședința publică din 18.10.2007

Curtea, în aceeași constituire și pentru aceleași motive,

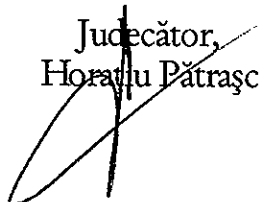
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 25.10.2007.
Pronunțată în ședință publică azi, 18.10.2007.

Președinte,
Diana-Iuliana Pasăre



Judecător,
Horațiu Pătrașcu



Judecător,
Alina Șuțu



Grefier,
Miron-Cornel Olaru

