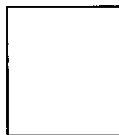


ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 33581/3/2010

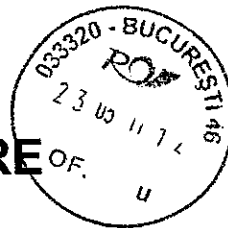


Data prezentării

T.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5000/2009  
Valabilitate-permanenta  
Bucuresti 46

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE  
~~INTRARE~~ Nr. 518  
~~IEȘIRE~~  
Data 24.05.2011

COMUNICARE OF.

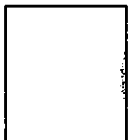


Către,

Numele și prenumele CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința: București, sector 2, Str. Arcului, nr. 19

Recomandata Nr.....

Data sosirii



65490

Localitatea București

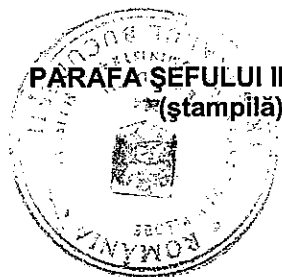
Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr. ....

COMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ  
NR. 1918/2011 DIN DATA DE 11 Mai 2011

**CENTRUL DE RESURSE JURIDICE**, București, sector 2, Str. Arcului, nr. 19, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1918/2011, pronunțată la data de 11 Mai 2011, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



GREFIER,  
*[Signature]*

DOSAR NR. 33581/3/2010

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A  
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL  
ÎN C H E I E R E

SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 04.05.2011

TRIBUNALUL COMPUS DIN:  
PRESEDINTE – AMER JABRE  
GREFIER – ELENA LAZA



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantii Centrul de Resurse Juridice și Greenpeace CEE România, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Mediului și Pădurilor, având ca obiect comunicare informații.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamantii, prin avocat și pârâtul, prin avocat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care:

Tribunalul acordă cuvântul părților pe probe.

Părțile, având pe rând cuvântul, solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Tribunalul, deliberând, în temeiul art. 167 C.pr. civ., încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cererii.

Reclamantii, prin avocat, arată că pârâtul a comunicat parțial informațiile solicitate prin cererea formulată și solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, pentru motivele susținute pe larg în motivarea cererii.

Apărătorul pârâtului, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, învederând că susținerile reclamantilor sunt simple afirmații nedovedite.

În replică, apărătorul reclamantilor arată că, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că pârâtul nu a comunicat informațiile solicitate.

Tribunalul reține cauza în pronunțare spre soluționare.

**TRIBUNALUL,**

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, urmează a

**DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 11.05.2011.

Se atacă împreună cu fondul.

Pronunțată în ședință publică, azi 04.05.2011.

**PREȘEDINTE  
AMER JABRE**

**GREFIER  
ELENA LAZA**



**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A**  
**DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**

**Sentiința civilă nr. 1918**

**SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 11.05.2011**

**TRIBUNALUL COMPUS DIN:**  
**PRESEDINTE – AMER JABRE**  
**GREFIER – ELENA LAZA**



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantii Centrul de Resurse Juridice și Greenpeace CEE România, în contradictoriu cu pârâatul Ministerul Mediului și Pădurilor, având ca obiect comunicare informații.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședință publică de la 04.05.2011 fiind consemnate în încheierea de ședință da la acea dată, parte integrantă din prezenta când, tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a dispus amânarea pronunțării soluției la 11.05.2011, hotărând următoarele:

**TRIBUNALUL,**

Deliberand asupra cauzei de fata, instanta constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia a IX-a in data de 12.07.2010, reclamantele Centrul de Resurse Juridice și Greenpeace CEE România au chemat in judecata pe paratul Ministerul Mediului și Pădurilor, solicitand instantei, ca prin hotararea pe care o va pronunta, sa dispuna:

1.Obligarea paratului la comunicarea in scris catre reclamante a informatiilor solicitate prin cererea nr. 50754/21.04.2010;

2. Obligarea paratului la plata catre reclamante a sumei de 1 leu cu titlu de daune morale;

3. Obligarea paratului la plata unor penalitati in cuantum de 100 lei/zi de intarziere.

In fapt, reclamantele au afirmat ca prin cererea nr.50754/21.04.2010, au solicitat paratului comunicarea unor informatii de interes public, printre care:

- protocolul intre sucursala CNP si FCN Pitesti, privind stabilirea comitetului pentru situatii de urgenta din 20.03.2006;
- contractul de prestari servicii pentru prevenirea si stingerea incendiilor nr.2813/2002;
- contractul de prestari servicii privind tratarea deseurilor lichide contaminate cu uraniu natural nr.96/26.02.2007, precum si actele aditionale;
- contractul de prestari servicii nr.97/26.02.2007 legat de tratarea prin incinerare a deseurilor solide radioactive de joasa activitate, precum si actele aditionale;
- contractul de prestari servicii nr.139/14.04.2009 legat de servicii de supraveghere a mediului si radioprotectie SCN Pitesti;

- contractul de prestari servicii nr.107/5.03.2009 legat de prelucrarea produselor de fosfat, uranil, slam si cenusi uranifere, CNU Feldioara, primind adresa nr.50754/3.06.2010, prin care s-a refuzat comunicarea, cu motivarea ca exista opozitia FCN Pitesti;

Reclamantele au mai afirmat ca in data de 4.06.2010 au formulat reclamatie administrativa, precum si o noua cerere inregistrata sub nr.68059/07.06.2010 prin care a solicitat aceleasi informatii, fara a primi insa vreun raspuns.

Reclamantele au mai afirmat ca aceleasi informatii au fost solicitate si FCN Pitesti, aceasta comunicand toate informatiile in data de 02.07.2010, dovedindu-se astfel ca refuzul paratei a fost unul abuziv.

Aceastea au sustinut ca necomunicarea informatiilor le-a vatamat dreptul de a participa la luarea deciziei de emitere a autorizatiei de mediu pentru FCN Pitesti, deoarece termenul de consultare a publicului a expirat la data de 26.05.2010 si pana atunci nu obtinusera toate informatiile necesare pentru a depune opinii si sugestii.

Reclamantele au mai sustinut ca necomunicarea informatiilor atrage o imagine defavorabila Romaniei si pericliteaza increderea acestora in respectarea principiilor statului de drept, astfel incat se impune acordarea daunelor morale.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe Legea nr.544/2001 si pe Conventia de la Aarhus.

Paratul a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata afirmand ca reclamantele au consultat la sediul ministerului toate documentele solicitate si ca SC Nuclearelectrica SA-sucursala Fabrica de Combustibil Nuclear Pitesti a fost de acord cu studierea documentatiei de catre publicul interesat, dar la sediul ministerului.

Acesta a mai sustinut ca poarta o corespondenta permanenta cu reclamantele si ca au comunicat toate informatiile solicitate legate de procedura de autorizare de mediu, oferindu-le posibilitatea de a face comentarii legate de procedura.

In dovedirea actiunii si in aparare, reclamantele si paratul au depus la dosar, in copie xerox, inscrisuri.

**Analizand probele administrate in cauza de fata, instanta constata urmatoarele:**

Prin cererea nr.50754/21.04.2010 (fila 9), reclamantele au solicitat paratului comunicarea unor informatii de interes public, printre care:

- protocolul intre sucursala CNP si FCN Pitesti, privind stabilirea comitetului pentru situatii de urgenta din 20.03.200;
- contractul de prestari servicii pentru prevenirea si stingerea incendiilor nr.2813/2002;
- contractul de prestari servicii privind tratarea deseurilor lichide contaminate cu uraniu natural nr.96/26.02.2007, precum si actele aditionale;
- contractul de prestari servicii nr.97/26.02.2007 legat de tratarea prin incinerare a deseurilor solide radioactive de joasa activitate, precum si actele aditionale;
- contractul de prestari servicii nr.139/14.04.2009 legat de servicii de supraveghere a mediului si radioprotectie SCN Pitesti;

- contractul de prestari servicii nr.107/5.03.2009 legat de prelucrarea produselor de fosfat, uranil, slam si cenusi uranifere, CNU Feldioara.

Reclamantele au primit adresa nr.50754/3.06.2010, prin care s-a refuzat comunicarea, cu motivarea ca exista opozitia scrisa a FCN Pitesti (fila 7).

In data de 4.06.2010 reclamantele au formulat reclamatie administrativa, precum si o noua cerere inregistrata sub nr.68059/07.06.2010 (fila 9) prin care au solicitat aceleasi informatii, fara a primi insa vreun raspuns.

Instanta constata ca informatiile solicitate erau de interes public, vizand activitatile unei societati nationale cu capital de stat, asimilate unei autoritati publice, in sensul legii nr.544/2001, referindu-se in particular la activitati cu impact asupra mediului, accesibile publicului interesat, potrivit Conventiei de la Aarhus si OUG nr.195/2005, dreptul la un mediu sanatos fiind, de asemenea, un drept garantat constitutional, prin Constitutia Romaniei.

Desi nu ar fi putut constitui o justificare, refuzul scris al FCN Pitesti, nu a fost dovedit de catre parat.

In consecinta, instanta, in baza art.22 din Legea nr.544/2001, va admite actiunea si va obliga paratul sa comunice informatiile solicitate, catre reclamante, sub sanctiunea unor penalitati in cuantum de 100 lei/zi de intarziere, in favoarea Statului roman.

Se constata ca necomunicarea informatiilor este de principiu apta sa produca o stare de nemulțumire organelor de conducere ale reclamantelor, astfel incat se impune acordarea daunelor morale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite actiunea formulată de reclamantii **Centrul de Resurse Juridice**, cu sediul în București, sector 2, str. Arcului nr. 19 și **Greenpeace CEE România**, cu sediul în sector 2, București, str. Inginer Vasile Cristescu nr. 18, în contradictoriu cu pârâtul **Ministerul Mediului și Pădurilor**, cu sediul în București, sector 5, Bd. Libertatii nr. 12.

Obligă pârâtul să comunice reclamantilor informațiile solicitate la punctul 13 din cererea înregistrată sub nr. 68059/07.06.2010, sub sancțiunea plății unei penalități de 100 lei/zi de întârziere.

Obligă pârâtul la plata către reclamantii a sumei de 1 lei cu titlu de daune morale.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 11.05.2011.



**GREFIER  
ELENA LAZA**

