

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 18773/3/2009

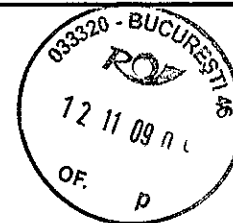


Data prezentării

T.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5000/2009  
Valabilitate-permanenta  
Bucuresti 46

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 912
IEȘIRE	
Data	13.11.2009

## COMUNICARE



Către,

GREENPEACE CEE ROMANIA 87 PRIN MANDATAR CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, adresa:  
București, sector 2, ARCULUI, nr. 19

Recomandata

Nr.....



C40798

Data sosirii



Localitatea București

Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr. ....

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București

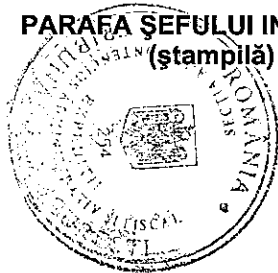
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 18773/3/2009

COMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ  
NR. 2722 DIN DATA DE 14 Octombrie 2009

GREENPEACE CEE ROMANIA 87 PRIN MANDATAR CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, București, sector 2, ARCULUI, nr. 19, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2722, pronunțată la data de 14 Octombrie 2009, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(stampilă)



GREFIER

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A**  
**DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**  
**Sentința civilă nr. 2722**  
**SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 14.10.2009**  
**TRIBUNALUL COMPUS DIN:**  
**PRESEDINTE – LILIANA PETROVAN**  
**GREFIER – ELENA LAZA**



Pe rol se afla soluționarea cauzei civile formulată de reclamantul GREENPEACE CEE ROMÂNIA 87, în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL ECONOMIEI, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta, prin avocat, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, tribunalul acordă cuvântul părții prezente pe excepția lipsei procedurii prealabile, pe excepția tardivității și pe fondul cauzei.

Reclamanta, prin avocat, solicită respingerea excepției prematurității și excepția lipsei procedurii prealabile, față de dispoz. art. 21 și 22 din Legea 544/2001.

Față de excepția tardivității acțiunii, pune concluzii de respingerea acesteia, ca neîntemeiată, învederând că autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

Pe fondul cauzei, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, obligarea pârâtului la comunicarea informațiilor solicitate prin cererea din 24.03.2009, sub sancțiunea de daune cominatorii de 100lei / zi de întârziere și obligarea pârâtului la plata daunelor morale în cuantum de 1 lei. Fără cheltuieli de judecată.

**TRIBUNALUL,**

Deliberând asupra cauzei constata următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucuresti- Sectia a-IX-a Contencios Administrativ si Fiscal sub nr.18773/3/2009 la data de 5.05.2008 reclamantul GREENPEACE CEE ROMÂNIA 87 a solicitat în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL ECONOMIEI obligarea acestuia să-i comunice informațiile de interes public solicitate prin cererea din 24.03.2009 sub sanctiunea de penalitati d einterziere de 100 lei/zi de intarziere si sa fie obligat la plata unor daune morale către reclamant in cuantum de 1 lei.

În motivarea in fapt a acțiunii scutita de plata taxei de timbru conf. Legii nr.544/2001 reclamantul a arătat ca la data de 24.03.2009 a solicitat pârâtei să-i comunice lista localitatiilor care au fost evaluate pentru construirea de noi centrale nucleare in Romania,amplasarea exacta a celor 10 locatii posibile,amplasarea exacta a celor doua locatii mentionate a fi preferate, o copie a deciziei oficiale care prevede aceasta alegere, toate documentele legale de alegerea acestor doua locuri,informații de interes public în temeiul Legii nr. 544/2001. S-a arătat ca parata nu a furnizat informațiile de interes public solicitate, situație in care a încălcat obligația prev. de art. 7 din Legea nr.544/2001, motiv pentru care a produs un prejudiciu reclamantei, prin suferințele psihice deoarece i-a creat un sentiment de frustrare, de inferioritate, fiind umilit de parata care l-a desconsiderat si ignorat..

In drept, acțiunea a fost întemeiata pe disp. Legii nr.544/2001.

În dovedire reclamantul a depus la dosar cererea de comunicare a informațiilor publice înregistrată sub nr.10198/30.03.2008.

Pârâțul MINISTERUL ECONOMIEI, prin întâmpinare, invocă excepția lipsei procedurii prealabile și excepția tardivității acțiunii. Pe fondul cauzei arată că studiul privind amplasamentele nucleare nu au fost definitivat, acesta trebuind să se realizeze și în acord cu Agenția Internațională pentru Energie Nucleară și în prezent, nu au fost stabilite locațiile în vederea amplasării de noi centrale nucleare în România.

În cauza a fost încuviințată conf. art. 167 al. 1 C.p.c. și administrat proba cu înscrisuri.

În baza art.137, alin.1 C.pr.civila, instanța a analizat cu prioritate excepțiile de procedură și pe cele de fond.

Deliberând asupra excepției lipsei procedurii prealabile, instanța apreciază că este neîntemeiată deoarece conform art. 22 din Legea nr. 544/2001 pentru refuzul de necomunicare de informații se formulează direct acțiune în instanță, astfel acest articol prev. "În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7". Astfel legea specială se aplică cu prioritate față de legea generală iar legea 544 nu prevede obligativitatea formulării unei plângeri prealabile așa cum este ea definită în art.7 din legea 544/2004. Pe de altă parte, nu există un act administrativ împotriva căruia să fie formulată plângere prealabilă, împotriva refuzului de soluționare a unei cereri nu se formulează plângere prealabilă ci sesizare pentru acțiune disciplinară împotriva persoanei desemnate în vederea emiterii răspunsului ( art. 21 din legea 544/2001), astfel că parata confundă plângerea prealabilă – recursul gratuit cu procedura sesizării disciplinare prev.de legea 544.

Așa fiind, instanța va respinge excepția lipsei procedurii prealabile ca nefondată.

Față de excepția tardivității acțiunii, instanța reține că și această excepție este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Art. 22 prev. că se formulează plângere la 30 de zile de la expirarea termenului legal de 30 de zile prev.de art.7. Astfel, de la data depunerii cererii parata avea termen de 30 de zile să comunice răspunsul la cerere sau să comunice în 5 zile refuzul motivat de necomunicare. În speță, parata nu a comunicat nici un răspuns în 5 zile, astfel că reclamanta a așteptat termenul legal de 30 de zile pentru primirea răspunsului. De la expirarea acestui termen de 30 de zile, reclamanta are termenul de 30 de zile prev.de art.22 din legea 544. Astfel, instanța reține că de la data formulării cererii 24.03.09 și până la data formulării acțiunii 5.05.09 nu au trecut cele 60 de zile legale pentru prescrierea dreptului material la acțiune, motiv pentru care va respinge și această excepție ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările dosarului, pe fond, tribunalul reține următoarele:

Conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice informații de interes public, iar autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

În lumina principiului consacrat de art. 31 din Constituția României, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit, iar autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra activităților publice și a problemelor de interes personal ale acestora.

De asemenea, potrivit art. 52 din Constituția României, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

În conformitate cu art.2 din Legea nr. 544/2001, prin informații de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile și/sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

Informațiile solicitate de reclamantă prin cererea din 24.03.2009 precum și comunicarea unei copii a deciziei oficiale care prevede aceasta alegere, toate documentele legale de alegerea acestor două locuri, privesc acte rezultate și/sau produse în activitatea paratei și se încadrează în categoria informațiilor de interes public, menite a fi aduse la cunoștința cetățenilor, nefăcând parte din categoria informațiilor enumerate la art.12 din Legea nr. 544/2001, informații la care cetățenii nu pot avea acces neîngrădit.

Instanța constata ca cererea reclamantei îndeplinește toate condițiile prevăzute de art.6, alin.3 din Legea nr.544/2001, ca informațiile solicitate de aceasta sunt informații de interes public, în sensul art.2, lit. b din Legea nr.544/2001, ele rezultând din activitățile paratei de autoritate publică, neîncadrându-se în nici una din excepțiile prevăzute de art.12 din același act normativ, ca răspunsul dat este un refuz nejustificat de comunicare informațiilor și a documentelor, motiv pentru care, în baza art.1,7 și 22, alin.1 și 2 din Legea nr.544/2001 raportat la art.1,10 și 18 din legea 554/2004, art.31 din Constituția României și art.10 din CEDO, urmează a obliga parata să comunice în scris reclamantului informațiile solicitate.

De asemenea, tribunalul apreciază ca nu există argumente a se concluziona ca nejustificata cererea privind despăgubirile morale. Astfel, tribunalul are în vedere și practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta instanța stabilind ca „Chiar dacă solicitarea a fost soluționată pozitiv, necomunicarea culpabilă a răspunsului într-un termen rezonabil către persoana solicitantă, prin prejudiciul direct cauzat acesteia, îndreptățește acordarea de despăgubiri sub forma daunelor morale, în temeiul dispozițiilor art.998 Cod Civil” ( decizia nr.4282/14.09.2005 ). Astfel, instanța apreciază ca, fata de atitudinea părții de desconsiderarea dreptului reclamantului de a i se comunica informațiile solicitate, necomunicarea informațiilor de interes public, în raport de obligația acesteia prevăzută de art. 7 din Legea nr. 544/200, reprezintă manifestarea lipsei de respect la adresa cetățeanului și desconsiderarea acestuia, urmând a se verifica dacă prin aceasta au fost aduse prejudiciile materiale și morale invocate de reclamant. Ori, se pot reține daunele morale, ca o măsură reparatorie corectă pentru faptul ca reclamantului i-a fost pricinuit un prejudiciu de imagine, cu menționarea ca acestea nu pot fi stabilite în cuantumul solicitat și în mod subiectiv cuantificat de reclamant. Potrivit art.998 Cod civil: „orice faptă a omului care cauzează altuia prejudiciu, obligă pe acela din a cărui greșală s-a ocazionat, a-l repara”. În literatura de specialitate, daunele morale sunt apreciate ca reprezentând o atingere adusă existenței fizice a persoanei, integrității corporale și sănătății, cinstei, demnității și onoarei, prestigiului profesional, ș.a.m.d. Potrivit dispozițiilor art.1169 din Codul civil, sarcina probei în cererea privind acordarea daunelor morale revine reclamantului. Potrivit regulilor din dreptul comun, reclamantul trebuie să facă dovada existenței prejudiciului moral încercat a caracterului ilicit al faptei pârâtului, săvârșită de acesta cu vinovăție și a raportului de cauzalitate dintre prejudiciul respectiv și fapta pârâtului. În dreptul administrativ și contenciosul administrativ, dreptul la acordarea daunelor morale este prev. de art.18 din legea nr. 554/2004 rap. la art. 22 din Legea nr. 544/2001. În speță, prin comportamentul său abuziv și ilegal- ca urmare a necomunicării a informațiilor de interes public solicitate - pârâta i-a vătămat reclamantei un drept fundamental, acela al accesului liber și neîngrădit la informații de interes public, cauzându-i prejudicii de ordin moral, prin afectarea imaginii și credibilității acesteia.

Cu privire la stabilirea cuantumului daunelor morale, instanța va avea în vedere ca acesta să aibă efecte compensatorii, neputând să constituie nici amenzi excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele acestora. Spre deosebire de celelalte despăgubiri civile, care presupun un suport probator, în privința daunelor morale nu se poate apela la probe materiale, judecătorul fiind singurul care, în raport de consecințele suferite de partea vătămată, va aprecia o anumită sumă globală care să compenseze prejudiciul moral cauzat. Fata de cele ce preced, instanța va obliga parata la plata către reclamantă a sumei de 1 lei cu titlu de daune morale.

Având în vedere ca daunele cominatorii sunt un mijloc de constrângere în îndeplinirea unei obligații de a face personala, obligație pe care doar parata o poate realiza, și văzând ca este întemeiat petitul principal, pe cale de consecință va admite și petitul subsecvent

si va oblige parata la îndeplinirea obligației de comunica informatiile si documentele solicitate prin cererea din 24.03.09 sub sancțiunea de daune cominatorii pe zi de întârziere de 100 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei procedurii prealabile și a tardivității acțiunii.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **GREENPEACE CEE ROMÂNIA 87**, cu sediul ales în București, Bd. Carol I nr. 63, et. 5, ap. 15, sector 2, precum și la sediul mandatarului său Centrul de Resurse Juridice din București, str. Arcului nr. 19, sector 2, în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL ECONOMIEI**, cu sediul în București, sector 1, Calea Victoriei nr. 152.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea din 24.03.2009, sub sancțiunea de daune cominatorii de 100 lei / zi de întârziere.

Obligă pârâtul la daune morale de 1 lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 14.10.2009.

**PREȘEDINTE**  
**LILIANA PETROVAN**

**GREFIER**  
**ELENA LAZA**

Red. Jud. LP. 5 ex.