

Dosar nr. 2037/CA/2005

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCA, ASIGURĂRI SOCIALE,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentinta civila nr.1972

Sedința publică din data de 04.05.2005

Tribunalul compus din:

PREȘEDINTE - VASILE BÎCU

GREFIER - FELICIA VOINEA

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Ricu Carmen Simona de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Pe rol solutionarea cauzei de contencios administrativ, având ca obiect, comunicare informații, privind pe reclamanta FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ A FUNCȚIONARILOR PUBLICI.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta, prin avocat Rădulescu Cătălina, pârâta prin consilier juridic Alina Dumitru.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamanta, prin avocat, depune la dosar precizare față de întîmpinarea pârîtei.

Tribunalul pune în discuție excepția inadmisibilității acțiunii invocată de pârîta prin întîmpinare.

Pârîta, prin consilier juridic, solicită admiterea excepției avînd în vedere considerentele din întîmpinare.

Reclamanta, prin avocat, solicită respingerea excepției ca nefondată deoarece reclamația administrativă nu este obligatorie iar normele metodologice nu pot modifica legea.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că au fost îndeplinite condițiile legale și solicită respingerea excepției inadmisibilității.

Tribunalul deliberînd, respinge excepția inadmisibilității cererii, avînd în vedere dispozițiile art.7, 21, 22 din Legea nr.544/2001 consideră că prin aceste texte de lege inclusiv normele metodologice de aplicare a Legii 544/2001 se derogă de la art.5 din Legea nr.29/1990 și actual art.7 din Legea nr.544/2001 care constituie norme generale, astfel încît în speță este suficientă formularea unei cereri de comunicare a informațiilor publice și lipsa unui răspuns sau existența unui răspuns care să nu fie concordant cu cererea formulată, fără a se mai cere o reclamație administrativă împotriva unui răspuns sau lipsei unui răspuns.

Reclamanta, prin avocat, solicită proba cu înscrisuri, depuse deja la dosar.

Pârîta, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisurile depuse.

Reprezentantul Ministerului Public solicită încuviințarea probei cu înscrisuri pentru ambele părți.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, Tribunalul constată cauza în stare de judecată și acorda cuvântul pe fond.

Reclamanta, prin avocat, solicita admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată la acest termen de judecată, fără cheltuieli de judecată.

Pârâta, prin consilier juridic, arată că institutia a răspuns așa cum a înțeles aceasta și solicita respingerea acțiunii ca nelegală și netemeinică.

Reprezentantul Ministerului Public, solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâtei să comunice informații de interes public; respingerea capatului 2 de cerere ca neîntemeiat și respingerea capatului de cerere privind daunele morale întrucât reclamanta nu a făcut dovada unui prejudiciu moral.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată la 9.03.2005 reclamanta Fundația Centrul de Resurse Juridice a chemat în judecată pe pârâta Agenția Națională a Funcționarilor Publici, solicitând obligarea acesteia la comunicarea informațiilor publice solicitate, la plata sumei de 1.000.000 lei pe fiecare zi de întârziere până la comunicarea informațiilor și la plata sumei de 2.000.000 lei daune morale.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că prin cererea înregistrată sub nr.17 din 20.01.2005 a solicitat pârâtei comunicarea următoarelor informații publice: „dacă directorii Institutului Român pentru Drepturile Omului și ai Agențiilor pentru Dezvoltare Regională au statuat de funcționari publici fiind înscrși în evidențele dumneavoastră; dacă lista funcționarilor publici din România este pusă la dispoziția publicului; în cazul în care aceștia nu au statuat de funcționari publici vă rugăm să ne comunicați care este statutul lor”. Pârâta a comunicat alte informații decât cele solicitate de reclamant.

Tribunalul a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

Din probele administrate tribunalul reține că prin cererea înregistrată sub nr.17 din 20.01.2005 reclamanta a solicitat pârâtei comunicarea următoarelor informații publice: „dacă directorii Institutului Român pentru Drepturile Omului și ai Agențiilor pentru Dezvoltare Regională au statuat de funcționari publici fiind înscrși în evidențele dumneavoastră; dacă lista funcționarilor publici din România este pusă la dispoziția publicului; în cazul în care aceștia nu au statuat de funcționari publici vă rugăm să ne comunicați care este statutul lor”.

Având în vedere că informațiile solicitate au caracter public și că pârâta nu a comunicat nici un răspuns acesteia, tribunalul, în baza art.1, 2, 7 și 22 din Legea nr.544/2001, va admite acțiunea în parte și va obliga pe pârâtă să comunice reclamantei informațiile publice solicitate.

Având în vedere această obligație de a face pe care tribunalul a stabilit-o în sarcina pârâtei, pentru a o determina pe pârâtă să execute obligația cât mai repede, tribunalul va admite cererea reclamantei privind obligarea pârâtei la plata sumei de 1.000.000 lei cu titlu de daune cominatorii pe fiecare zi de întârziere de la data comunicării prezentei hotărâri până la executarea efectivă a obligației.

Față de faptul că reclamanta nu a făcut dovada vreunui prejudiciu moral suferit prin neexecutarea obligației de comunicare, tribunalul, în baza art.1169 Cod civil, va respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei privind plata daunelor morale.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, împotriva pârâtei AGENȚIA NAȚIONALĂ A FUNCȚIONARILOR PUBLICI cu sediul în București, str. Smârdan nr.3, sector 3.

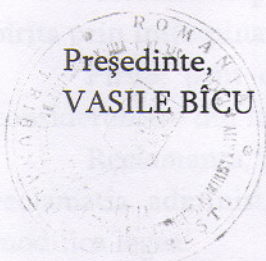
Obligă pe pârâtă să comunice reclamantei informațiile publice solicitate: „dacă directorii Institutului Român pentru Drepturile Omului și ai Agențiilor pentru Dezvoltare Regională au statut de funcționari publici fiind înscrși în evidențele dumneavoastră; dacă lista funcționarilor publici din România este pusă la dispoziția publicului; în cazul în care aceștia nu au statut de funcționari publici vă rugăm să ne comunicați care este statutul lor”.

Obligă pe pârâtă la plata sumei de 1.000.000 lei cu titlu de daune cominatorii pe fiecare zi de întârziere de la data comunicării prezentei hotărâri până la executarea efectivă a obligației.

Respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei privind obligarea pârâtei la plata daunelor morale de 2.000.000 lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 04.05.2005.



Președinte,
VASILE BÎCU

Grefier,
FELICIA VOINEA

VB/FL

5 ex.

17.05.2005