



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCURESTI – SECTIA A VIII – A PENTRU
CONFLICTE DE MUNCA SI LITIGII DE MUNCA

Sentinta civila nr.346

Sedinta publica din data de 30.01.2004

Tribunalul compus din:

PRESEDINTE: IONEL RADU

GREFIER: OLIVIA GHEORGHE

Pe rol solutionarea cauzei civile având ca obiect furnizare informatii, privind pe reclamanta Fundatia Centrul de Resurse Juridice si pârâtul Ministerul Justitiei.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de 23.01.2004, acestea fiind consemnate în incheierea de sedinta de la acea data când instanta, având nevoie de timp pentru a delibera si pentru a da posibilitatea partilor de a depune concluzii scrise, fata de disp.art. 260 alin.1 C.pr.civ., a amânat pronuntarea pentru astazi, 30.01.2004, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Prin cererea formulata la data de 18.11.2003 reclamanta Fundatia Centrul de Resurse Juridice a solicitata instantei de contencios administrativ obligarea pârâtului Ministerul Justitiei la furnizarea informatiilor de interes public solicitate, precum si la plata de daune interese in valoare de 10.000.000 lei.

In motivarea cererii reclamanta a aratat ca, in baza Legii nr.544/2001, a solicitat pârâtului, la data de 27.10.2003, lista tuturor organizatiilor neguvernamentale care au ca obiect de activitate acordarea de servicii sociale, cu adresa, numar de telefon si persoana de contact, precum si lista tuturor organizatiilor neguvernamentale care au ca obiect de activitate protectia mediului, cu adresa, numar de telefon si persoana de contact.

A mai aratat reclamanta ca la data de 06.11.2003 pârâtul i-a informat ca in schimbul obtinerii informatiilor trebuie sa plateasca suma de 300.000 lei.

Sustine relamanta ca O.M.J. nr. 1076/C/15.05.2000 si art. 75 din O.G. nr.26/2000, invocate de pârât, au fost abrogate prin intrarea in vigoare a Legii nr.544/2001 si H.G. nr.123/2002, in care se precizeaza ca accesul la informatiile de interes public este gratuit.

In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la daunele interese, reclamanta arata ca i-au fost create prejudicii generate de blocarea programelor in care aceste informatii urmau sa fie folosite.

La dosarul cauzei, reclamanta a depus, in copie, cererea adresata pârâtului si raspunsul formulat de acesta.

Prin întâmpinare, pârâtul a invocat exceptia de inadmisibilitate a cererii, cu motivarea ca reclamanta nu a indeplinit procedura prealabila prevazuta de art.21 alin.2 din legea nr.544/2001 si art.32 din H.G. nr.123/2002, potrivit carora in cazul in care o persoana considera ca dreptul privind accesul la informatiile de interes public i-a fost incalcat, acesta se poate adresa cu reclamatie administrativa conducatorului autoritatii sau institutiei publice careia i-a fost solicitata informatia, intermen de 30 de zile de la luarea la cunostinta a refuzului.

Analizând actele dosarului instanta retine ca la data de 27.10.2003 reclamanta a solicitat pârâtului listele cu toate organizatiile neguvernamentale care au ca obiect de activitate acordarea de servicii sociale, precum si protectia mediului, cu adresa, numar de telefon si persoana de contact.

Prin adresa nr.75353/II/04.11.2003 paratul a conditionat furnizarea informatiilor de plata unei taxe in cuantum de 300.000 lei, invocând prevederile art.4 din O.M.J. nr.1076/C/15.05.2000, emis in baza art.75 din O.G. 26/2000, cu privire la asociatii si fundatii.

Exceptia invocata de pirit este nefondata, intrucat din chiar formularea textelor de lege invocate rezulta caracterul facultativ al procedurii prealabile. Asa fiind, sesizarea instantei nu este conditionata de formularea in prealabil a reclamatiei administrative, care este lasata prin lege la latitudinea solicitantului informatiilor de interes public.

Pe fondul cauzei, tribunalul constata ca paratul a conditionat in mod nejustificat furnizarea informatiilor de plata unei taxe, pentru considerentele de mai jos.

Informatiile solicitate de reclamanta sint, fara discutie, informatii de interes public, iar art.9 din Legea nr.544/2001 si art. 18 din H.G. nr.123/2002 prevad ca accesul la informatiile de interes public este gratuit.

In lumina textelor legale susmentionate se observa ca prevederile art.4 din O.M.J. nr. 1076/15.05.2000, invocate de parat, au fost implicit abrogate, deoarece contravin principiului gratuitatii accesului la informatiile de interes public, consacrat de Legea nr.544/2001.

Prin urmare, demersul paratului de a conditiona furnizarea informatiilor solicitate de plata unui tarif, este lipsit de suport legal, singura obligatie a solicitantului fiind aceea de a suporta costurile legate de copierea informatiilor, costuri care nu pot fi in nici un caz prestabilite.

In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la daunele interese, instanta retine ca reclamanta nu a administrat nici o proba din care sa reiasa prejudiciul pe care l-a invocat.

Pentru considerentele expuse, instanta va admite in parte cererea reclamantei, in sensul ca va obliga paratul sa-i furnizeze informatiile solicitate si va respinge ca neintemeiat capatul de cerere privind obligarea paratului la plata de daune interese.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :

Admite in parte cererea formulata de reclamanta **Fundatia Centrul de Resurse Juridice**, cu sediul in Bucuresti, str.Arcului nr.19, sector 2, in contradictoriu cu paratul Ministerul Justitiei, cu sediul in Bucuresti, str. Apollodor nr.17, sector 5.

Obliga paratul sa comunice reclamantei informatiile solicitate prin cererea formulata la data de 27.10.2003.

Respinge capatul de cerere privind daunele interese ca neintemeiat .

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi 30.01.2003

PRESEDINTE

GREFIER

TRIBUNALUL BUCURESTI

pentru cauzile de drept civil

9605/CA/2003



Definitivă și
irevocabilă prin
nerecurare.