

Dosar nr.6283 CA/2004

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A PENTRU
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI LITIGII DE MUNCĂ

Sentința civilă nr.5094

Sedința publică din data de 19.11.2004

Tribunalul compus din:

PREȘEDINTE: CRISTINA DUMITRU

GREFIER: OLIVIA GHEORGHE

Pe rol soluționarea cauzei civile având ca obiect comunicare informații, privind pe reclamanta Fundația Centrul de Resurse Juridice și pârâțul Senatul României.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.11.2004, acestea fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, față de disp.art.260 alin.1 C.pr.civ., a amânat pronunțarea pentru azi, 19.11.2004, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată data de 27.07.2004 sub nr 6283/CA reclamanta FUNDATIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE a chemat în judecată pe paratul SENATUL ROMANIEI pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat paratul la comunicarea informațiilor de interes public solicitate și la plata daunelor morale în valoare de 5 milioane lei și a cheltuielilor de judecată.

În fapt, reclamanta a arătat că prin cererea din 28.05.2004, primită de parat la 2.06.2004 a solicitat acestuia să-i comunice a. conținutul celor două liste adoptate de Senatul României privind documentele produse și gestionate în Senat precum și documentele care conțin informații de interes public, b. deconturile de cheltuieli privind deplasările în străinătate, efectuate de fiecare senator în cursul anului 2004, situația centralizatoare privind aceste deplasări, c. deconturile privind deplasarea senatorilor în țară efectuate de fiecare senator în cursul anului 2004, situația centralizatoare privind aceste deplasări, d. Contractele de achiziții de produse sau de prestări servicii, încheiate sau prelungite de Senatul României în cursul anului 2004 (s-au comunicat numai numărul de contracte și nu comunicarea contractelor prin orice formă), e. Statul de plată privind indemnizațiile senatorilor, în cursul anului 2004 (s-au comunicat numai actele normative ce reglementează indemnizația senatorilor), f. Retetarul pentru bufetul de protocol aferent anului 2004, g. Situația prezentei și listele de prezență a senatorilor la lucrările desfășurate în cursul anului 2004 (în răspuns s-a arătat că nu există absente nemotivate ale senatorilor, dar s-a solicitat comunicarea evidentei clare a prezentei și a listelor de prezență), h. extrasele de cont pentru deschideri de credite în anul 2004 și i. Dosarele privind acțiuni

penale, civile si de contencios administrativ, litigii de munca deschise impotriva sau de catre Senatul Romaniei.

Raspunsul primit a fost trunchiat si nu reprezinta satisfacerea solicitarii de informatii de interes public.

Cu privire la daunele morale s-a aratat ca prin incalcarea unui drept fundamental al omului, suferintele psihice ale unei persoane fizice sau juridice sunt inerente.

In drept, au fost invocate dispozitiile legii nr. 544/2001.

In dovedirea cererii s-au depus la dosar copii de pe cererea reclamantei adresata paratului, raspunsurile acestuia, reclamatia administrativa.

La 21.09.2004 paratul a depus intampinare solicitand respingerea actiunii reclamantei ca lipsita de obiect deoarece la 14.06.2004 a raspuns reclamantei, pentru ca ulterior la 10.09.2004 sa mai trimita o adresa cu situatia litigiilor in instanta.

In sustinerea celor invocate in intampinare paratul a depus un set de acte.

La 30.09.2004 paratul a depus o cerere prin care a solicitat ca reclamantul sa precizeze obiectul cererii de chemare in judecata.

Analizand actele si lucrarile dosarului tribunalul retine ca cererea reclamantei este intemeiata in parte pentru urmatoarele considerente.

Reclamanta a solicitat prin cererea sa primita de parat la 2.06.2004 o serie de informatii de interes public.

Cu privire la continutul listelor produse si gestionate in Senat si documentele care contin informatii de interes public, adica solicitarea de la punctul a, se retine ca aceasta solicitare a ramas fara obiect, fata de faptul ca a fost depusa la dosarul cauzei hotararea Biroului Permanent pentru aprobarea masurilor de aplicare a prevederilor legii nr. 544/2001 si ca in anexa 1 la aceasta hotarare sunt categoriile de documente produse si /sau gestionate de Senat, iar in anexa 2 documentele de interes public elaborate de Senat.

Si solicitarea de la punctul i a ramas fara obiect deoarece pe de o parte la 14.06.2004 i-au fost comunicate reclamantei nr de dosare aflate pe rol, iar la 10.09.2004 prin adresa 1194 i-a fost comunicata reclamantei o situatie a cauzelor aflate pe rolul instantelor judecatoresti, in care figureaza instintele, numerele de dosare, partile, obiectul litigiilor si stadiul dosarelor.

Din solicitarea de la pct. 13 din cererea nr. 241/28.05.2004 ar reiesi ca reclamanta a solicitat doar numarul de dosare si instanta, nu si alte aspecte privind aceste dosare.

Oricum raspunsul paratului este complet si astfel aceasta cerere a ramas fara obiect.

Solicitarile de la punctele b, c instanta le apreciaza ca fiind solicitari privind informatii de interes public, deoarece cheltuielile pentru deplasari se suporta din buget de catre contribuabili, iar contribuabilii trebuie sa aiba la cunostinta modul in care este folosit banul public.

Din adresele de raspuns ale paratului reiese ca s-a comunicat doar o suma globala a cheltuielilor.

Prin urmare raspunsul nu este complet fata de solicitare, in conditiile in care nu s-a aratat care au fost deconturile pentru fiecare senator si nici nu s-a prezentat situatia centralizatoare a deplasarilor.

Sub acest aspect cererea reclamantei de obligare a paratului sa comunice aceste informatii este intemeiata, la fel si in privinta punctului g, deoarece faptul ca nu au existat absente nemotivate nu reprezinta un raspus la solicitarea de a se comunica situatia

prezentei (o atare prezenta trebuind sa cuprinda si absentii motivati si persoanele prezente efectiv la lucrari).

Nu s-a facut nici o referire la listele de prezenta.

O atare informatie este de interes public deoarece cetatenii reprezentati in parlament au dreptul sa cunoasca modul in care alesii isi indeplinesc mandatul de reprezentare acordat, potrivit art. 69 al. 1 din Constitutia Romaniei deputatii si senatorii, in exercitarea mandatului sunt in serviciul poporului.

Din intrebarea de la nr. 6 din cererea adresata paratului nu reiese ca reclamanta ar fi solicitat sa i se comunice contractele ca atare, dar chiar si in cazul in care s-ar aprecia ca informatia solicitata s-ar fi referit la comunicarea contractelor ca atare se retine ca o astfel de cerere nu este intemeiata.

Pe de o parte nu se solicita informatii ca atare din aceste contracte, contractul fiind doar un document care poate contine mai multe informatii, din care unele pot fi de interes public, insa neindividualizandu-se o atare informatie solicitata din document nici nu se poate aprecia daca informatia ar fi sau nu de interes public, iar pe de alta parte reclamanta nu a solicitat accesul la documente, care se putea face numai in conditiile art. 9 si 11 din legea nr. 544/2001.

In alta ordine de idei contractele contin si informatii privind activitatile comerciale sau date personale, ambele categorii fiind exceptate de la comunicare potrivit art. 12 lit c si d din legea nr. 544/2001.

Astfel solicitarea de la punctul d va fi respinsa ca neintemeiata.

Nici solicitarea privind comunicarea statului de plata privind indemnizatiile senatorilor nu poate fi admisa, deoarece statul de plata contine informatii privind o persoana identificata si este exceptata potrivit art. 12 lit d din legea nr. 544/2001 de la accesul liber al cetatenilor.

Cu privire la retetarul pentru bufetul de protocol se retine ca un retetar cuprinde ingredientele din care este alcatuit un anumit fel de mancare sau o anumita bautura, astfel ca nu se poate determina cu claritate ce anume a solicitat reclamanta si de ce este nemultumita de raspuns.

Poate reclamanta ar fi dorit meniu si preturile produselor de la bufet, insa nu a solicitat aceasta informatie.

Retetele pot diferi in functie de fiecare bucatar si pot constitui un secret profesional al fiecaruia.

Va fi respinsa si aceasta solicitare, la fel ca si solicitarea privind extrasele de cont pentru deschideri de credite in anul 2004, aflata la punctul 12 in cererea adresata paratului si la punctul h din cererea de chemare in judecata.

In primul rand extrasele de cont se refera la situatia unui cont, relatiile privitoare la conturi sunt confidentiale si oricum prin referire la persoana care detine contul si la situatia acestuia s-ar furniza informatii cu privire la date personale, care sunt exceptate de la accesul liber al publicului.

Cu privire la acordarea daunelor morale se retine ca acestea nu pot fi acordate, deoarece o persoana juridica nu poate avea suferinte psihice, asa cum eronat afirma reclamanta si se vorbeste, pe de alta parte, de incalcarea unui drept fundamental al omului, ori persoana juridica nu este cetatean sau om ci o entitate juridica.

Oricum paratul nu a avut o atitudine sfidatoare sau de natura a crea prejudicii dovedite reclamantei.

Asa fiind in baza celor retinute mai sus si a dispozitiilor legale amintite si potrivit art. 22 din legea nr. 544/2001 va admite in parte actiunea reclamantei in conformitate cu cele retinute.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite in parte actiunea reclamanta FUNDATIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE cu sediul in Bucuresti, str. Arcului nr. 19, sector 2 in contradictoriu cu paratul SENATUL ROMANIEI cu sediul in Bucuresti, Piata Revolutiei nr. 1, sector 1.

Respinge ca ramasa fara obiect solicitarea de obligare a paratului sa comunice informatiile de la punctele a si i.

Obliga paratul sa comunice reclamantei informatiile de interes public de la punctele b, c si g.

Respinge celelalte solicitari ale reclamantei, ca neintemeiate.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, astazi, 19.11.2004.

**PRESEDINTE,
CRISTINA DUMITRU**

Pentru grefier OLIVIA GHEORGHE
transferat la CAB semneaza
**GREFIER SEF,
MARIANA DORDEA**