

DOSAR NR. 19370/3/CA/2009

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR.3798  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.12.2009  
Tribunalul constituit din:  
**PREȘEDINTE: CLAUDIU ANDREI**  
**GREFIER: ȘTEFANA CONDREA**

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de către reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL MEDIULUI, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinit.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Instanța având în vedere necesitatea discutării în contradictoriu dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare la apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Tribunalul constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

**TRIBUNALUL,**

Deliberand, constata:

Prin cererea înregistrată sub nr. 19370/3/2009, reclamantul Centrul de Resurse Juridice, în contradictoriu cu paratul Ministerul Mediului, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1. obligarea paratului la comunicarea informațiilor solicitate;
2. obligarea paratului la plata daunelor morale în suma de 1.000 de lei
3. obligarea paratului la plata daunelor cominatorii de 100 de lei pe zi până la executarea în natură a obligației.

*In motivarea cererii*, reclamantul a invocat următoarele:

La data de 13.04.2009, paratul a înregistrat cererea sa de informații publice, având ca obiect **R**aportul referitor la transpunerea acquis-ului comunitar/legislației europene din domeniul protecției mediului în legislația românească, incluzând tabelele de concordanță între următoarele Directive ale Uniunii Europene și actele legislative românești ce au transpus aceste directive:

- Directiva 2003/4/CE privind accesul publicului la informații despre mediu;
- Directiva Consiliului 85/337/CEE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, modificată prin Directiva 97/11/CE;
- Directiva 2003/35/CE a Parlamentului și a Consiliului din 26 mai 2003 de instituire a participării publicului la elaborarea anumitor planuri și programe privind mediul și de modificare a Directivelor 85/337/CEE și 96/61/CE ale Consiliului în ceea ce privește participarea publicului și accesul la justiție;
- Directiva 2001/42/CE (directiva SEA). Aceasta este transpusă prin H.G. nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe,

asa cum au fost ele raportate Comisiei Europene". I

Pana la aceasta data nu a primit niciun raspuns, desi Legea nr. 544/2001 obliga, in art. 7, sa se comunice un refuz motivat al solicitarii de informatii in 5 zile de la primirea cererii, iar comunicarea informatiilor sa se faca in maxim 10 zile de la primirea cererii.

Aceasta atitudine a paratului este un refuz tacit de comunicare a informatiilor publice solicitate.

Cererea de daune morale este justificata de abuzul paratului, care refuza sa aplice legile emise de Parlamentul Romaniei, creandu-ne astfel o stare de neincredere in posibilitatea de a obtine informatii utile activitatii sale de implementare a unor proiecte. Aceste informatii ii sunt utile pentru derularea proiectului finantat din fonduri Phare "Evaluarea impactului asupra mediului (EIM) si evaluarea strategica de mediu (ESM) - proces de transpunere si implementare la nivelul factorilor implicati", care are ca obiect tocmai corecta transpunere de catre Romania a aquis-ului comunitar in ceea ce priveste protectia mediului.

In ceea ce priveste cererea de acordare a daunelor cominatorii, este justificata de reaua-credinta a paratului care il indreptateste sa creada ca nici dupa pronuntarea de catre instanta a unei hotarari irevocabile paratul nu isi va indeplini obligatia decat sub amenintarea unei sanctiuni pecuniare insemnate.

*In drept*, reclamantul a invocat Conventia de la Aarhus ratificata de Romania prin Legea nr. 86/2000 si Legea nr. 544/2001.

*In dovedirea cererii*, reclamantul a depus inscrisuri.

*In aparare*, conform prevederilor art. 115 si urm. c.proc.civ., paratul a depus **intampinare**, prin care a invocat **exceptia lipsei de obiect**.

*In motivarea exceptiei*, paratul a adus urmatoarele argumente:

Prin adresa nr. 153568/MI/29.05.2009 a solicitat Directiei Afaceri Europene si Relatii Internationale sa ii comunice daca s-a formulat raspuns la adresa reclamantului cu nr. 90/10.04.2009.

Din raspunsul primit in data de 01.06.2009 rezulta faptul ca a transmis raspuns, in format electronic, asa cum a solicitat reclamantul.

Asa fiind, nu exista un refuz nejustificat de comunicare a informatiilor solicitate, actiunea reclamantului fiind lipsita de obiect.

**Pe fond**, paratul a solicitat respingerea cererii, pentru urmatoarele  *motive*:

Prin adresa nr. 90/10.04.2009, inregistrata la Ministerul Mediului sub nr. 2543/NN/14.04.2009, reclamanta a solicitat sa i se comunice, in format electronic, raportul referitor la transpunerea aquis-ului comunitar/legislatiei europene din domeniul protectiei mediului in legislatia romaneasca, incluzand tabelele de concordanta intre anumite Directive ale Uniunii Europene si actele legislative romanesti care au transpus aceste directive.

In ceea ce priveste raportul solicitat, nu detine acest document intrucat este intocmit, anual, de Comisia Europeana pentru toate statele membre, nu numai pentru Romania.

Referitor la actele legislative romanesti care au transpus aceste directive, situatia cu transpunerile si implementarile facute in domeniu se gaseste pe site-ul Ministerului Mediului, astfel incat sa poata fi accesata de toate persoanele interesate.

*In drept*, paratul a invocat Legea nr. 544/2001 si H.G. nr. 57/2009.

La solicitarea instantei, paratul a depus la dosarul cauzei inscrisuri in dovedirea transmiterii raspunsului in format electronic catre reclamant (file 21-26).

Analizand cererea dedusa judecatii, **instanta retine urmatoarele**:

## **I. Asupra exceptiei ramanerii fara obiect a actiunii**

Actiunea reclamantului are ca obiect, in principal, recunosterea dreptului de acces la informatiile solicitate, respectiv obligarea paratului la furnizarea acestor informatii, in conditiile prevazute de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public.

Accesoriu acestei pretentii, reclamantul a solicitat obligarea paratului la plata de despagubiri civile pentru daune morale cauzate prin refuzul nejustificat de a-i furniza informatiile solicitate.

Exceptia analizata este intemeiata in ceea ce priveste capatul principal al cererii reclamantului.

Astfel, la data de 04.05.2009, paratul a comunicat reclamantului, in format electronic, la adresa indicata de reclamant in cuprinsul cererii de acces, pe de o parte, ca nu detine raportul solicitat, si pe de alta parte, atasat, tabelele de concordanta, asa cum au fost notificate Comisiei Europene (file 21-26).

Reclamantul nu a dovedit ca paratul ar detine raportul solicitat, iar raspunsul dat de parat cu privire la solicitarea privind comunicarea tabelor de concordanta este pertinent, adecvate obiectului cererii formulate de reclamant.

Asa fiind, instanta urmeaza a admite exceptia analizata si a dispune respingerea primului capat de cerere ca fiind ramas fara obiect.

## **II. Asupra capetelor de cerere privind obligarea paratului la plata de despagubiri civile pentru daune morale si la plata de daune cominatorii**

Sentimentul de neincredere invocat de reclamant, generat de omisiunea ilicita a paratului de a-i comunica informatiile solicitate in termenul prevazut de lege, poate constitui un argument pentru ca membrii organelor de conducere ale reclamantei, persoane fizice, ca titulari ai valorii pretins vatamate, in modalitatea descrisa, sa solicite, in nume propriu, angajarea raspunderii civile delictuale a paratului; o persoană juridică, inasa cum este reclamantul, nu este susceptibila sa incerce suferinte de acest gen.

Pentru aceste considerente, vazand si prevederile art. 998 si urm. C.civ., capatul de cerere avand ca obiect obligarea paratului la plata de despagubiri civile pentru daune morale va fi respins ca neintemeiat.

In fine, pentru motivele aratate la pct. I de mai sus, si capatul de cerere avand ca obiect obligarea paratului la plata sumei de 100 de lei pe zi de intarziere pana la executarea obligatiei, cu titlu de daune cominatorii, apare ca fiind neintemeiat, urmand a fi respins ca atare.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția invocată de pârât.

Respinge primul capăt de cerere ca fiind rămasă fără obiect.

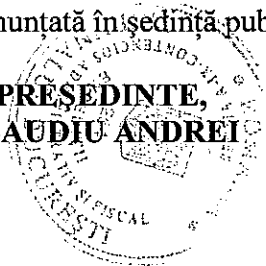
Respinge cerere formulată de către reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, cu sediul în București, sector 2, Str. Arcului, nr.19 în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL MEDIULUI, cu sediul în București, sector 5, b-dul Libertății, nr. 12, în rest, ca neintemeiată.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunată în sedință publică, azi 18.12.2009.

**PREȘEDINTE,**  
**CLAUDIU ANDREI**



**GREFIER,**  
**ȘTEFANA CONDREA**