

DOSAR NR. 34796/3/CA/2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – **CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**
SENTINȚA CIVILĂ NR.787
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 05.03.2010



Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: IULIANA MĂIEREANU
GREFIER: ȘTEFANA CONDREA

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de către reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâta PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CONSTANȚA PRIN PRIMAR, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței de judecată faptul că prin serviciul registratură, la data de 12.02.2010, s-a depus la dosar de către reclamant, recipisa poștală nr. AR09942005034 cu care a fost expediată către Primăria Municipiului Constanța prin Primar, solicitarea de informații publice precum și faptul că la data de 08.02.2010, s-a depus de către pârâtă, un set de înscrisuri, în două exemplare.

Instanța comunică un exemplar al înscrisurilor depuse la dosar de către pârâtă, apărătorului reclamantului, care învederează că nu solicită amânarea judecării cauzei pentru a lua cunoștință de cuprinsul actelor ce i-au fost înmânate în ședință.

La solicitarea instanței de judecată, apărătorul reclamantului precizează că nu mai are alte cereri de formulat.

Tribunalul constatând că prin întâmpinarea depusă la dosar de către pârâtă s-au invocat excepțiile lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Municipiului Constanța precum și a inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect acordarea de daune cominatorii, acordă cuvântul asupra acestora și asupra fondului cauzei.

Apărătorul reclamantului, având cuvântul, solicită respingerea excepției lipsei capacității procesuale de folosință ca nefondată, învederând faptul că a înțeles să cheme în judecată Primăria Municipiului Constanța prin Primar. Cât privește excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect acordarea de daune cominatorii, solicită, de asemenea respingerea acesteia, învederând faptul că nu există, în speța de față, o fază de executare silită, cererea de obligare a pârâtei la plata de daune cominatorii fiind formulată în vederea asigurării îndeplinirii obligațiilor ce formează obiectul primului capăt de cerere. De asemenea arată că autoritatea publică pârâtă nici până la acest moment procesual nu a recunoscut că a primit cererea de comunicare de informații adresată de către reclamant. Totodată învederează că acest petit al acțiunii este admisibil.

Referitor la fondul cauzei, învederează că a solicitat pârâtei comunicarea de xerocpii de pe înscrisurile menționate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, acte ce reprezintă informații de interes public, fără a primi, însă, nici un răspuns la solicitarea formulată de către reclamant. De asemenea învederează că nici prin înscrisurile depuse pentru acest termen de judecată, pârâta nu a comunicat informațiile de interes public solicitate de către reclamant, deși avea această obligație. Totodată arată că nu pot fi primite susținerile pârâtei din întâmpinarea depusă la dosar cu privire la invocarea prevederilor art. 5 din Legea nr.544/2001, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 2 teza II din Normele de aplicare a

actului normativ anterior menționat, orice informație gestionată de către o autoritate publică, trebuie să fie comunicată.

Apărătorul reclamantului învederează că excepțiile privitoare la necomunicarea unor categorii de informații sunt strict prevăzute de lege, și nu fac obiectul cererii formulate de către petent. De asemenea arată că autoritatea publică pârâtă trebuia să comunice informațiile solicitate de către reclamant în integralitatea lor. Totodată învederează că datorită relei – credințe a pârâtei, reclamantul a solicitat obligarea acesteia la plata de daune cominatorii.

Reclamantul, prin apărător, precizează că nu înțelege să solicite cheltuieli de judecată. Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 34796/3/2009, reclamantul Centrul de Resurse Juridice în contradictoriu cu pârâta Primăria Constanța prin Primar, a solicitat obligarea pârâtei să-i comunice informațiile de interes public ce fac obiectul cererii adresate autorității pârâte la data de 23.07.2009, cu obligarea pârâtei la plata de daune cominatorii în cuantum de 100 lei pe zi de întârziere și la daune morale în cuantum de 500 lei.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 23.07.2009 a adresat pârâtei o solicitare de informații publice, dar pârâta nu a comunicat un răspuns în termenul legal prevăzut de Legea nr. 544/2001, refuzând tacit comunicarea informațiilor solicitate.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar cererea prin care a solicitat informațiile de interes public.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile Legii nr. 544/2001.

Legal citată, pârâta a formulat întâmpinare, invocând excepția lipsei capacității sale de folosință și excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect acordarea de daune cominatorii. Pe fondul cauzei, pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, arătând că din înscrisurile atașate cererii de chemare în judecată nu reiese că cererea cu nr. 879/17.07.2009 ar fi fost înregistrată la autoritatea publică pârâtă, iar informațiile solicitate de reclamantă nu se circumscriu noțiunii de informație publică definită prin Legea nr. 544/2001. În ceea ce privește capătul de cerere care are ca obiect acordarea daunelor morale, pârâta învederează că acestea pot fi acordate numai în măsura în care sunt justificate și dovedite de către cel care le pretinde, situație care nu se regăsește în speță.

În conformitate cu art. 137 C.pr.civ., procedând la soluționarea cu precădere a excepției lipsei capacității procesuale de folosință invocată de pârâta Primăria Constanța, tribunalul constată următoarele:

Raportat la dispozițiile art. 91 din Legea nr. 215/2001, având în vedere că Primăria Constanța acționează ca subiect de sine stătător, distinct de organele componente, în îndeplinirea atribuțiilor de asigurare a executării actelor administrative emise de autoritățile administrației publice locale, instanța apreciază că poate sta în judecată în calitate de pârâtă, conform art. 41 alin. 2 C.pr.civ.

În consecință, tribunalul va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Constanța.

Cu privire la excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect acordarea de daune cominatorii, instanța constată că în motivare nu se invocă cauze de inadmisibilitate, susținerile formulate de către pârâtă privind netemeinicia acestui capăt de cerere.

Pe fondul cauzei, analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 879/17.07.2009, reclamantul a solicitat pârâtei, față de răspunsul comunicat de autoritatea publică cu adresa nr. R73253/25.05.2009, copii xerox ale următoarele documente: numele persoanei desemnate în baza art. 21 alin. 1 din Legea nr.

7/2004 și copie a actului de numire, copie de pe fișa de post a consilierului de etică, copie de pe raportul pentru trimestrul I 2009 privind respectarea normelor de conduită pentru funcționarii publici, copie de pe raportul pentru semestrul II 2008 privind implementarea procedurilor disciplinare și copie de pe alte rapoarte de activitate, în plus față de cele reglementate de Ordinul nr. 4500/2008 al ANFP, întocmite de consilierul de etică privind activitatea desfășurată de consiliere etică aferentă anului 2008.

Cererea reclamantului a fost primită prin poștă de către pârâtă, conform dovezii de primire de la fila 26 din dosar, astfel încât, susținerile pârâtei în sensul ca în evidențe nu se regăsește solicitarea reclamantului nu exonerează autoritatea publică de obligația de a furniza informațiile. De altfel, din relațiile comunicate reclamantului prin adresa nr. 140893/29.09.2009 (fila 33 din dosar), rezultă că cererea cu nr. 879/17.07.2009 a fost înregistrată la Primăria Constanța sub nr. 111007/23.07.2009.

Potrivit art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit. a – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngrădit conform art.1.

În speță, informațiile pe care le-a solicitat reclamantul au caracter de informații de interes public în sensul de mai sus și privesc activitatea pârâtei, după cum rezultă din adresa de răspuns nr. R73253/25.05.2009 trimisă reclamantului, urmare a solicitării acestuia înregistrată la Primăria Constanța sub nr. 73253/14.05.2009. De altfel, prin adresa nr. 879/17.07.2009, reclamantul a solicitat transmiterea în copie xerox a documentelor menționate în cuprinsul adresei de răspuns nr. R73253/25.05.2009, cerere admisibilă potrivit art. 9 din Legea nr. 544/2001, astfel că tribunalul consideră că pârâta a refuzat în mod nejustificat să pună la dispoziția reclamantului datele cerute.

În ceea ce privește cererea reclamantului având ca obiect acordarea de daune cominatorii, tribunalul consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat, întrucât procedura de obținere a executării unei hotărâri irevocabile a instanței de contencios administrativ este reglementată de art. 24 din Legea nr. 554/2004, fiind ulterioară pronunțării sentinței ce trebuie executată.

Tribunalul apreciază neîntemeiat și capătul de cerere privind plata daunelor morale, reclamantul nefăcând dovada producerii unor asemenea daune pentru a fi atrasă răspunderea civilă delictuală, conform art. 998-999 C.civ.

Prin urmare, acțiunea reclamantului fiind întemeiată în parte, va fi admisă în parte și pârâta va fi obligată să comunice reclamantului informațiile solicitate prin cererea înregistrată sub nr. 111007/23.07.2009, urmând a fi respinse ca neîntemeiate capetele de cerere privind obligarea pârâtei la plata daunelor cominatorii și la daune morale.

Instanța va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepțiile lipsei capacității procesuale de folosință și inadmisibilității .

Admite în parte acțiunea formulată de către reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, cu sediul în București, sector 2, Str. Arcului, nr.19 contradictoriu cu pârâta PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CONSTANȚA PRIN PRIMAR, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr.51, județul Constanța.

Obligă pârâta să comunice reclamantului înscrisurile solicitate prin cererea înregistrată sub nr. 111007/23.07.2009.

Respinge ca neîntemeiate capetele de cerere privind obligarea pârâtei la plata daunelor cominatorii și a daunelor morale.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 05.03.2010.

**PREȘEDINTE,
IULIANA MĂIEREANU**

**GREFIER,
ȘTEFANA CONDREA**

