

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

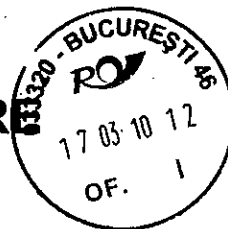
DOSARUL NR. 34795/3/2009



Data prezentării

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46

COMUNICARE



Către,

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, adresa: București, sector 2, ARCULUI, nr. 19

Recomandata

Nr.....

Data sosirii



052441

Localitatea București

Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

NR.

Dosar nr. 34795/3/2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX A - contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA CIVILĂ NR. 234
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.01.2010
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: Doina SEGĂRCEANU
GREFIER: Florentina ȘERBAN



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ, formulată de reclamantul **Centrul de Resurse Juridice**, în contradictoriu cu pârâta **Primăria Sector 5 București**, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns, pentru reclamant, avocat Rădulescu Cătălina Mihaela, cu împuternicire avocațială la dosar, și pentru pârâtă, consilier juridic Radu Sanda, care depune delegația la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată, depuse la dosar, cerere de repunere a cauzei pe rol, de către reclamant, și întâmpinare, de către pârât.

Tribunalul acordă cuvântul pe cererea de repunere pe rol a cauzei.

Apărătorul reclamantului solicită admiterea cererii de repunere pe rol a cauzei.

Reprezentanta pârâtei lasă la aprecierea instanței, soluționarea cererii de repunere pe rol.

Tribunalul încuviințează cererea de repunere a cauzei pe rol, apreciind că s-a făcut dovada calității de reprezentant și s-a depus dovada înaintării cererii către pârâtă, astfel cum rezultă din înscrisurile atașate cererii de repunere pe rol.

Tribunalul comunică apărătorului reclamantei copia întâmpinării și dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru studierea întâmpinării.

Reprezentanta pârâtei nu se opune cererii de reluare a cauzei.

La a doua strigare a cauzei, au răspuns ambele părți.

Părțile, având pe rând cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Tribunalul, în temeiul art. 167 alin. 1 C.pr.civ, încuviințează părților proba cu înscrisurile depuse la dosar, și constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apărătorul reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și motivată, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 01.09.2009 reclamantul Centrul de Resurse Juridice a solicitat în contradictoriu cu pârâta Primăria Sectorului 5 București obligarea acesteia să îi comunice informațiile de interes public solicitate, la plata daunelor cominatorii de 100 RON pe zi de întârziere până la executarea în natură a obligației precum și la plata daunelor morale de 500 lei.

În fapt, reclamanta a menționat că la data de 03.08.2009 a solicitat pârâtei comunicarea informațiilor de interes public referitoare la :

1. numele persoanei desemnate în baza art. 21 alin. 1 din Legea nr. 71/2004 privind Codul de conduită al funcționarilor publici și copie de pe actul de numire;

2. copie de pe fișa de post a consilierului de etică din instituție, conform prev. Legii nr. 50/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 71/2004 privind Codul de conduită al funcționarilor publici;

3. copie de pe raportul pentru trimestrul I 2009 privind respectarea normelor de conduită de către funcționarii publici, conform art. 5 alin. 1 din Ordinul 4500/2008 al ANFP;

4. copie de pe raportul pentru semestrul II 2008 privind implementarea procedurilor disciplinare, conform art. 5 alin. 3 din Ordinul 4500/2008 al ANFP;

5. copie de pe alte rapoarte de activitate, în plus față de cele reglementate de Ordinul 4500/2008 al ANFP, întocmite de consilierul de etică privind activitatea de consiliere eetică aferentă anului 2008.

S-a învederat că până la data formulării cererii de chemare în judecată pârâta nu a dat curs solicitării de furnizare a informațiilor publice anterior menționate.

Prin acest refuz, susține reclamantul că i se încalcă drepturile privind accesul la informații de interes public și pentru acest motiv solicită obligarea pârâtei la plata de daune cominatorii și daune morale.

În drept își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art., 6, 9, 21, 22 din Legea 544/200, art.31 din Constitutia Romaniei.

La dosar au fost depuse înscrisuri.

Legal citată, pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată arătând că a desemnat în funcția de consilier de etică o persoană încadrată într-o altă funcție, a cărei fișă a postului o anexează; referitor la punctele 3, 4 și 5 din cerere pârâta a arătat că nu există rapoarte întocmite de persoana desemnată consilier de etică deoarece în instituție nu au existat probleme care să fi constituit obiectul consilierii etice.

Având în vedere probele administrate în cauză, instanța reține următoarele:

Prin cererea nr. 895/03.08.2009 reclamantul a solicitat pârâtei următoarele informații de interes public: 1. numele persoanei desemnate în baza art. 21 alin. 1 din Legea nr. 71/2004 privind Codul de conduită al funcționarilor publici și copie de pe actul de numire; 2. copie de pe fișa de post a consilierului de etică din instituție, conform prev. Legii nr. 50/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 71/2004 privind Codul de conduită al funcționarilor publici; 3. copie de pe raportul pentru trimestrul I 2009 privind respectarea normelor de conduită de către funcționarii publici, conform art. 5 alin. 1 din Ordinul 4500/2008 al ANFP; 4. copie de pe raportul pentru semestrul II 2008 privind implementarea procedurilor disciplinare, conform art. 5 alin. 3 din Ordinul 4500/2008 al ANFP; 5. copie de pe alte rapoarte de activitate, în plus față de cele reglementate de Ordinul 4500/2008 al ANFP, întocmite de consilierul de etică privind activitatea de consiliere etică aferentă anului 2008.

Conform art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001 ” prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.”

Informațiile solicitate de reclamant se înscriu în categoria informațiilor de interes public deoarece rezultă din activitățile unei autorități publice, iar pârâta - instituția publică a cărei activitate privește informațiile publice solicitate, nu a îndeplinit obligația ce-i revenea în baza Legii nr. 544/2001, nerăspunzând solicitării și necomunicând informațiile solicitate.

Pentru considerentele menționate anterior instanța va obliga pârâta să comunice reclamantului informațiile de interes public solicitate prin cererea înregistrată la data de 04.08.2009, sub sancțiunea plății de daune cominatorii în cuantum de 100 lei pe zi de întârziere.

În ceea ce privește obligarea pârâtei la plata de daune morale, instanța va respinge acest capăt de cerere ca neîntemeiat întrucât necomunicarea unui răspuns la solicitarea de informații publice nu duce implicit la concluzia că persoanei interesate i s-ar fi încălcat sentimentele de onoare sau demnitate.

Va lua act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE**, cu sediul în București, str. Arcului, nr. 19, sector 2, în contradictoriu cu pârâta **PRIMĂRIA SECTOR 5 BUCUREȘTI**, Bd. Regina Elisabeta, nr. 29- 31, sector 5.

Obligă pârâta să comunice reclamantului solicitările transmise prin cererea înregistrată la data de 04.08.2009, sub sancțiunea plății de daune cominatorii în cuantum de 100 lei pe zi de întârziere.

Respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului de obligare a pârâtei la plata daunelor morale.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21.01.2010.

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Red: DS

07.03.2010/4 ex.