

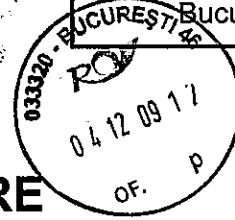
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 22253/3/2009

Data prezentării

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46



CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
INTRARE Nr. 934
~~IEȘIRE~~
Data 04.12.2009

COMUNICARE

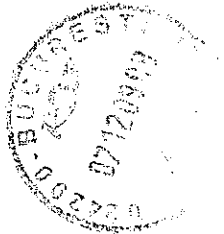
Către,

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, adresa: București, sector 2, ARCULUI, nr. 19

Recomandata

Nr.....

Data sosirii



024966

Localitatea București
Sectorul 2
Cod poștal
Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

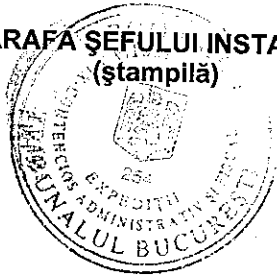
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 22253/3/2009

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 2967 DIN DATA DE 28 Octombrie 2009

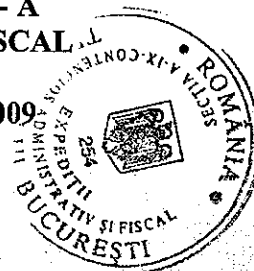
CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, București, sector 2, ARCULUI, nr. 19, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2967, pronunțată la data de 28 Octombrie 2009, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(șampilă)



GREFIER,

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
IN CHEIERE
SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 21.10.2009
TRIBUNALUL COMPUS DIN:
PRESEDINTE – AMER JABRE
GREFIER – ELENA LAZA



Pe rol soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantul Centru de Resurse Juridice, în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Economiei, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamatul, prin avocat, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul pune în discuție excepția lipsei procedurii prealabile, invocată de pârât prin întâmpinare.

Reclamantul, prin avocat, apreciază că nu este obligatorie efectuarea procedurii prealabile, față de obiectul cererii de chemare în judecată și solicită respingerea excepției lipsei procedurii prealabile, ca neîntemeiată.

Tribunalul pune în discuție excepția tardivității formulării cererii de chemare în judecată și acordă cuvântul părții prezente.

Reclamantul, prin avocat, pune concluzii de respingerea excepției tardivității formulării cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Tribunalul acordă cuvântul părții prezente pe probe.

Reclamantul, prin avocat, solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Tribunalul, deliberând, în temeiul art. 167 C.pr. civ., încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Tribunalul acordă cuvântul părții prezente și pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin avocat, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Tribunalul reține cauza în pronunțare pe excepțiile invocate și pe fondul cauzei.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, urmează a

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 28.10.2009.

Se atacă împreună cu fondul.

Pronunțată în ședință publică azi 21.10.2009

PRESEDINTE
AMER JABRE

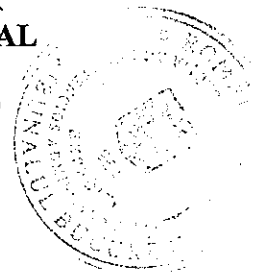
GREFIER
ELENA LAZA

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentița civilă nr. 2967

SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 28.10.2009

TRIBUNALUL COMPUS DIN:
PRESEDINTE – AMER JABRE
GREFIER – ELENA LAZA



Pe rol soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantul Centru de Resurse Juridice, în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Economiei, având ca obiect comunicare informații de interes public.

Dezbaterile în fond și susținerea părților au avut loc în ședință publică de la 21.10.2009 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a dispus amânarea pronunțării soluției la data 28.10.2009, hotărând următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra cauzei de fata, instanta constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia a IX-a in data de 26.05.2009, reclamanta Centrul de Resurse Juridice a chemat in judecata pe paratul Ministerul Economiei, solicitand instantei, ca prin hotararea pe care o va pronunta, sa dispuna:

1. Obligarea paratului la comunicarea catre reclamanta a informatiilor solicitate prin cererea primita de parat in data de 20.03.2009.
2. Obligarea paratului la plata unor daune in cuantum de 5000 lei.
3. Obligarea paratului la plata unor daune cominatorii in cuantum de 100 lei/zi de intarziere.

In fapt, reclamanta a afirmat ca prin cererea primita de parat in data de 20.03.2009, a solicitat acestuia comunicarea unor informati de interes public constand in copii de pe toate filele completate pe anii 2003-2009 ale Registrului Declaratiilor de avere si ale Registrului Declaratiilor de interese, primind ca raspuns o adresa prin care i s-a comunicat faptul ca registrele anterioare anului 2009 nu exista deoarece institutia este nou infiintata.

Reclamanta a mai afirmat ca raspunsul paratului este nelegal deoarece Ministerul Economiei a existat tot acest timp, chiar daca sub diverse titulaturi.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe Legea nr.544/2001.

Paratul a depus intampinare prin care a invocat exceptia prematuritatii actiunii pentru neparcurgerea procedurii prealabile a depunerii unei reclamantii administrative impotriva raspunsului primit, exceptia tardivitatii actiunii afirmand ca termenul limita pana la care se putea introduce actiunea era de 04.05.2009, iar pe fond a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata, afirmand ca pana la data intrarii in vigoare a Legii nr.144/2007 nu existau astfel de registre, declaratiile depunandu-se in baza Leii

nr.115/1996, ca in perioada 28.04.2007-30.12.2008 activitatea din domeniul economiei a functiona in cadrul fostului Minister al Economiei si Finantelor, registrele fiind deschise la comun, in cadrul acestui ultim minister, unde au si ramas pana in prezent deoarece nu au fost preluate pe baza de protocol de predare-primire.

Paratul a mai afirmat ca actualul minister s-a infiintat in luna decembrie 2008 in baza OUG nr.221/2008 si ca reclamanta nu a dovedit capatul de cerere privind daunele morale.

In dovedirea actiunii, reclamanta a depus la dosar, in copie xerox, inscrisuri.

Analizand exceptia prematuritatii actiunii pentru neparcurgerea procedurii prealabile a depunerii unei reclamantii administrative impotriva raspunsului primit, instanta constata ca aceasta este neintemeiata, urmand a o respinge ca atare, avand in vedere ca art.22, alin.1 din Legea nr.544/2001 nu prevede o astfel de procedura, plangerea putandu-se introduce direct in instanta in termen de 30 de zile de la data expirarii termenului prevazut la art. 7.

Analizand exceptia tardivitatii actiunii, instanta constata:

Este adevarat ca potrivit textului mai sus citat, plangerea se depune in termen de 30 de zile de la data expirarii termenului prevazut la art. 7, adica de la data implinirii a 10 sau 30 de zile de la momentul depunerii cererii.

Se constata insa ca textul vizeaza expres numai ipoteza in care autoritatea sau institutia publica nu raspunde in interiorul termenului de 30 de zile (sau trimite un refuz explicit in termen de 5 zile), dar nu si situatia in care aceasta raspunde nesatisfacator in interiorul sau in afara termenului legal.

Or, este evident ca si in aceste ultime doua situatii petentul trebuie sa aiba posibilitatea de a se adresa instantei pentru a cenzura raspunsul primit, in caz contrar dreptul sau ramanand lipsit de eficienta practica.

In consecinta, pentru identitate de ratiune, termenul de contestare a raspunsului va fi tot de 30 de zile, dar va incepe sa curga de la data primirii de catre petent a raspunsului.

Cum reclamanta a primit raspunsul paratului in data de 24.04.2009 (fila 6) rezulta ca plangerea depusa prin serviciul postal in data de 21.05.2009 s-a situat in interiorul termenului legal.

In consecinta, instanta va respinge exceptia tardivitatii, ca neintemeiata.

Analizand probele administrate in cauza civila de fata, instanta constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata in data de 20.03.2009 (fila 3), reclamanta a solicitat paratului comunicarea unor informatii de interes public constand in copii de pe toate filele completate pe anii 2003-2009 ale Registrului Declaratiilor de avere si ale Registrului Declaratiilor de interese, primind ca raspuns o adresa (fila 5) prin care i s-a comunicat faptul ca registrele anterioare anului 2009 nu exista deoarece institutia este nou infiintata si ca modelul registrelor a fost stabilit prin HG nr.175/2008.

Se constata ca Legea nr.115/1996 nu reglementeaza existenta unui registru special al declaratiilor de avere.

Astfel, art.4 din lege precizeaza doar institutia la care trebuie depuse declaratiile de avere si instituie obligatia acesteia de a le primi, de a le pastra si de a elibera depunatorului o dovada de primire.

Cum legea nu reglementa existenta unui registru special al declaratiilor de avere, rezulta ca era la latitudinea fiecarei institutii de a aprecia daca inregistra aceste declaratii in registrul general sau dispunea infiintarea unui registru special destinat acestui scop.

Cum nici reclamanta nu a probat si nici parata nu a recunoscut existenta unui registru special al declaratiilor de avere, rezulta ca reclamanta avea numai posibilitatea de a solicita copii de pe declaratiile de avere a caror pastrare era obligatorie.

Registrele speciale pentru evidenta declaratiilor de avere si de interese au fost infiintate prin art.10, lit.d din Legea nr.144/2007, dispozitii care au intrat in vigoare in termen de 6 luni de la publicarea legii in Monitorul Oficial potrivit art.59, alin.1, lit.b, adica la data de 25.11.2007.

Potrivit textului mai sus mentionat, modelul registrelor urma a fi stabilit printr-o hotarare de guvern.

In aplicarea acestui text legal, a fost emisa HG nr.175/2008, publicata in M.Of. nr.138/22.02.2008 prin care s-au stabilit modelele celor doua registre.

Rezulta deci ca numai incepand de la aceasta data, paratul era obligat sa detina si sa completeze registrele solicitate.

In ceea ce priveste apararea paratului referitoare la data infiintarii institutiei, instanta constata urmatoarele:

Potrivit art.7 si 8 din OUG nr.221/2008, Ministerul Economiei si Finantelor se desfiinteaza, dispunandu-se infiintarea a doua noi ministere, respectiv Ministerul Economiei si Ministerul Finantelor Publice prin preluarea activitatilor si structurilor specializate pe domeniul economiei, respectiv finantelor.

In esenta, operatiunea realizata este una de divizare a unei persoane juridice si de infiintare a doua noi persoane juridice, fiecare devenind succesoarea drepturilor si obligatiilor fostei persoane juridice, in raport de activitatile preluate.

Rezulta deci, ca parata este continuatoarea in drepturi si obligatii a Ministerul Economiei si Finantelor in privinta domeniului economic, printre aceste obligatii numarandu-se si aceea de tinere si completare a registrelor de mai sus.

Imprejurarea ca la preluarea patrimoniului de la Ministerul Economiei si Finantelor, parata nu a preluat si registrele de avere si de interese ii este exclusiv imputabila acesteia.

De asemenea, nu poate fi invocata nici imprejurarea ca originalele registrelor au ramas in detentia Ministerul Finantelor Publice, deoarece paratul putea si chiar trebuia sa efectueze copii certificate de pe aceste registre si sa asigure pastrarea lor.

In consecinta, in baza art.22 din Legea nr.544/2001 raportat la art.18 din Legea nr.554/2004, instanta va obliga paratul la comunicarea catre reclamanta a copiilor de pe toate filele completate pe anii 2008-2009 ale Registrului Declaratiilor de avere si ale Registrului Declaratiilor de interese, sub sanctiunea platii unor penalitati in quantum de 100 lei/zi de intarziere.

In privinta capatului de cerere referitor la daunele morale, instanta constata ca reclamanta nu a facut vreo doavda a existentei acestora, simpla lor solicitare nefiind suficienta pentru probarea lor.

In consecinta, instanta va respinge acest ultim capat de cerere ca neintemeiat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge exceptiile prematuritatii si tardivitatii actiunii ca neintemeiate.

Admite in parte actiunea formulată de reclamantul Centru de Resurse Juridice, cu sediul în București, sector 2, str. Arcului nr. 19, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Economiei, cu sediul în București, sector 1, str. Calea Victoriei nr. 152.

Obliga paratul la comunicarea catre reclamanta a copiilor de pe filele completate din Registrul declaratiilor de avere si din Registrul declaratiilor de interese aferente anilor 2008 si 2009, sub sanctiunea unor penalitati de 100 lei /zi de intarziere, conform cererii nr.64/2009.

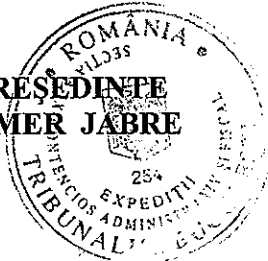
Respinge cererea de comunicare a copiilor de pe filele completate din Registrul declaratiilor de avere si din Registrul declaratiilor de interese aferente anilor 2003-2007 ca neintemeiata.

Respinge capatul de cerere privind obliga paratului la plata catre reclamanta a daunelor morale ca neintemeiat.

Cu recurs, in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, astazi, 28.10.2009.

**PREȘEDINTE
AMER JABRE**



**GREFIER
ELENA LAZA**