

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
Secția de contencios administrativ și fiscal,
litigii de muncă și asigurări sociale
Dosar nr.1538/108/2009

OPERATOR 3207/2504

SENTINȚA CIVILĂ NR. 968
Ședința publică din 10 iunie 2009
Președinte : Joița Huțu
Grefier : Maria Szenasi

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Centrul de Resurse Juridice Oradea, împotriva pârâtei Agenția pentru Protecția Mediului Arad, pentru comunicare informații de interes public.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta pârâtei – consilier juridic Stan Florina Gabriela, lipsă fiind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că prin serviciul registratură la data de 09.06.2009, reclamantul a depus note de ședință și practică judiciară.

Având în vedere că acțiunea reclamantului se întemeiază pe prevederile H.G. nr.878/2005 privind accesul publicului la informația privind mediul cu trimitere la Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, care prevede necesitatea îndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de art.7, instanța pune în discuție excepția de prematuritate a acțiunii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile.

Reprezentanta pârâtei nu se opune admiterii excepției, considerând că reclamantul trebuia să îndeplinească procedura prealabilă înainte de a se adresa instanței.

Tribunalul

Constată că prin acțiunea înregistrată la data de 21.04.2009, reclamantul Centrul de Resurse Juridice București a chemat în judecată pe pârâtul Agenția pentru Protecția Mediului Arad și a cerut obligarea acesteia la comunicarea informațiilor de interes public solicitată prin cererile înregistrate la pârât sub nr.1770 și 1771/03.03.2009 la care a refuzat răspunsul prin adresa nr.2082/12.03.2009, sub sancțiunea unor daune cominatorii de 500 lei pe zi întârziere.

În motivare arată că în cadrul proiectului „Evaluarea impactului asupra mediului (EIM) și evaluarea strategică de mediu (ESM) proces de transpunere și implementare a nivelului factorilor implicați pe care îl derulează, a formulat către pârâtă cererile cu nr.1770 și 1771 prin care, în temeiul Legii nr.544/2001 a

solicitat o listă cuprinzând procedurile de evaluare a impactului asupra mediului (întemeiate pe Ordinul 860/2002) și evaluare strategică a mediului (H.G. nr.1076/2004) desfășurată și finalizată în perioada 2007-2009, cu evidențierea etapelor procedurale pentru fiecare procedură în parte, inclusiv data și numărul actelor de reglementare emise (acord/aviz de mediu) cu mențiunea „modalității, datei și locului de desfășurare a dezbaterilor publice”, precum și „o listă cuprinzând procedurile de evaluare a impactului asupra mediului (întemeiate pe Ordinul nr.860/2002) și evaluarea strategică de mediu (H.G. nr.1076/2004), care se află în curs de derulare la acest moment cu evidențierea etapelor, procedurile parcurse pentru fiecare procedură în parte, precum și precizări privind procedura care urmează a se desfășura.

Aceste cereri standard au fost trimise tuturor agenților de protecția mediului, afirmă reclamantul, primind informațiile solicitate cu excepția părâtei care prin răspunsul comunicat a considerat că informațiile cerute sunt generale și neclare.

Prin întâmpinare și concluziile scrise pârâta a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât prin adresa nr.2082/12.03.2009 nu a comunicat reclamantei refuzul de a-i furniza informațiile solicitate ci conform art.5 (1) din H.G. nr.878/2005 a cerut în termenul legal lămuriri cu privire la informațiile cerute.

Din oficiu instanța a pus în discuție excepția de prematuritate a acțiunii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile prevăzute de art.7 din Legea nr.554/2004.

Reclamantul s-a opus admiterii acestei excepții, arătând prin „notele de ședință” înregistrate la data de 09.06.2009 că temeiul de drept al acțiunii este Legea nr.554/2001 și nu H.G. nr.878/2005, iar această lege nu cuprinde obligația îndeplinirii procedurii prealabile.

În soluționarea excepției instanța va reține că accesul publicului la informațiile privind mediul este reglementat printr-un act normativ special, respectiv H.G. nr.878/2005 care la art.1 (1) prevede că această hotărâre asigură dreptul la acces la informația privind mediul, deținută de sau pentru autoritățile publice și stabilește condițiile, termenii de bază și modalitățile de executare a acestui drept.

Ca urmare, existând un act normativ cu caracter special care reglementează accesul la informația privind mediul, solicitarea informațiilor privind mediul trebuie să se facă conform acestor dispoziții speciale și nu conform Legii generale a informațiilor de interes public nr.544/2001.

Conform Cap.4 din H.G. nr.878/2005 „Accesul la justiție” art.16 „Orice solicitant care consideră că cererea sa pentru furnizarea unor informații privind mediul a fost respinsă nejustificat, parțial sau în totalitate, a fost ignorată ori rezolvată cu un răspuns necorespunzător din partea unei autorități publice sau că nu au fost respectate prevederile art.3-8, art.11-15 și ale art.29-31, se poate adresa cu plângere prealabilă conducătorului respectivei autorități publice, solicitând reconsiderarea actelor sau omisiunilor.

Plângerea prealabilă prevăzută la alin.(1) se soluționează conform art.7 din Legea nr.554/2004.

Solicitantul care, ca urmare a aplicării prevederilor art.16 (1) se consideră lezat într-un drept al său prevăzut de hotărâre sau care nu a primit răspuns la plângerea prealabilă în termenul legal stabilit poate depune o cerere la instanța de contencios administrativ competent, cererea fiind soluționată în conformitate cu dispozițiile Legii nr.554/2004 (art.17 din H.G. nr.878/2005).

Cum H.G. nr.878/2005 face trimitere la Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ și nu la Legea nr.544/2002 privind informațiile de interes public, iar potrivit Legii nr.554/2004 sesizarea instanței de contencios administrativ nu se poate face decât după îndeplinirea procedurii prealabile, iar reclamantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestei proceduri, în temeiul art.137 Cod procedură civilă va fi admisă excepția și respinsă acțiunea ca prematură.

**Pentru aceste motive
În numele legii
Hotărâște**

Admite excepția de prematuritate a acțiunii.

Respinge ca prematură acțiunea formulată de reclamantul Centrul de Resurse Juridice cu sediul procesual ales în Oradea, str.George Enescu nr.1, camera 4, Cabinet Avocat Mircea Ursuța, județul Bihor, împotriva pârâtei Agenția pentru Protecția Mediului Arad, B-dul Dragalina nr.16.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 10.06.2009.

Președinte
Joița Huțu

Grefier
Maria Szenasi

Red.J.H.
Dact.M.S./4 ex.
02.07.2009
2 com/03.07.2009



Se comunică:

- reclamant - Centrul de Resurse Juridice cu sediul procesual ales în Oradea, str.George Enescu nr.1, camera 4, Cabinet Avocat Mircea Ursuța, județul Bihor
- pârâta - Agenția pentru Protecția Mediului Arad, B-dul Dragalina nr.16.