

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Bd. Unirii nr.37, Sector 3

București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 18470/3/2009



Data prezentării

T.P.

POȘTA ROMÂNĂ

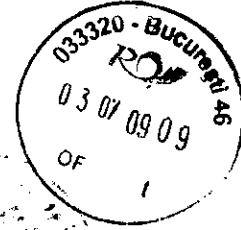
Nr. 103/P/5000/2009

Valabilitate-permanenta

Bucuresti 46

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 549
IEȘIRE	
Data	06.07.2009

COMUNICARE



025727

Către,

FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, adresa: București, sector 2, ARCULUI, nr. 19

Recomandata

Nr.....

Data sosirii



Localitatea București

Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

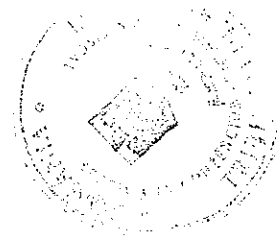
DOSAR NR.18470/3/2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr.2059

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA: 02.06.2009

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: CRISTINA ILINA
GREFIER: CRISTINA OLARU



Pe rol soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta **FUNDAȚIA CENTRUL PENTRU RESURSE JURIDICE** în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE**, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pârâtul, reprezentat prin consilier juridic care depune delegație la dosar, lipsă fiind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că reclamanta a depus prin serviciul registratură o cerere de amânare pentru lipsă de apărare, după care:

Tribunalul acordă cuvântul pe cererea de amânare formulată de reclamantă.

Pârâtul, prin consilier juridic, solicită respingerea cererii de amânare arătând că se putea asigura substituirea, fiind probabil mai mulți avocați împuterniciți în cauză.

Tribunalul, deliberând, respinge cererea de amânare pentru imposibilitatea de prezentare a apărătorului reclamantei, având în vedere că la dosarul cauzei nu a fost depusă vreo împuternicire avocațială.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Pârâtul, prin consilier juridic, depune o adresă și solicită respingerea acțiunii ca fiind rămasă fără obiect și solicită respingerea și a cererii de daune morale ca nejustificate. În subsidiar solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.18470/3/2009, reclamanta **FUNDAȚIA CENTRUL PENTRU RESURSE JURIDICE** în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE**, a solicitat tribunalului să oblige pârâtul să îi comunice informațiile de interes public solicitate prin cererea din data de 27.03.2009, cu plata sumei de 1 RON reprezentând daune morale și 100 RON pe zi de întârziere reprezentând daune cominatorii.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că a formulat cerere pentru furnizarea unor informații referitoare la măsurile luate pentru asigurarea transparenței procesului de elaborare a actelor normative, cerere la care pârâtul a refuzat să răspundă.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile legii nr.544/2001.

În dovedirea cererii, s-a depus la dosar, în copie, cererea adresată pîrîtului.

Pîritul nu a formulat întîmpinare, dar a cerut prin reprezentantul prezent în fața tribunalului, respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect, iar în subsidiar ca neîntemeiată, întrucît s-a răspuns solicitării reclamantei, fiind depuse la dosar înscrisuri în acest sens.

Analizînd actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Potrivit art.2 lit.b din legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit.a – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngrădit conform art.1.

Reclamanta a solicitat pîrîtului, prin cererea aflată în copie la fila 2 din dosar, să comunice informații referitoare la măsurile luate pentru asigurarea transparenței procesului de elaborare a actelor normative.

Pîrita a răspuns reclamantei prin adresa nr.2440/930/27.05.2009 – filele 11-12, comunicîndu-i măsurile dispuse, alcătuirea grupului de lucru și participanții la dezbateri. Totodată, s-a indicat reclamantei că pe site-ul instituției au fost postate mai multe informații despre acest subiect, informații deci accesibile reclamantei în format electronic.

Așadar s-a formulat un răspuns de către pîrît cererii reclamantei, dar după introducerea acțiunii de față și primirea citației de către pîrît – 14.05.2009. Acțiunea nu a rămas fără obiect, tribunalul apreciînd în ce măsură adresa de răspuns corespunde solicitării adresate de către reclamantă, ceea ce reprezintă un aspect de fond, fără a necesita pronunțarea asupra excepției rămînerii fără obiect.

Prin urmare, tribunalul apreciază că nu exista un refuz nejustificat al autorității de a comunica informațiile solicitate, iar cererea este considerată de tribunalul neîntemeiată și va fi respinsă, inclusiv în privința daunelor morale și a daunelor cominatorii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de reclamanta **FUNDAȚIA CENTRUL PENTRU RESURSE JURIDICE** cu sediul în București, sect. 2, str. Arcului nr. 19, în contradictoriu cu pîrâtul **MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE**, cu sediul în București, sect. 5, Bd. Libertății nr. 14.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 02.06.2009.



**GREFIER
CRISTINA OLARU**
Pentru grefier aflat în CO
semnează grefierul-șef