

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – Secţia a VIII-a
Conflict de Muncă, Asigurări Sociale,
Contencios Administrativ și Fiscal
SENTINTA CIVILA NR. 3207
Şedinţa publică de la: 23.06.2006
Tribunalul compus din:
PREŞEDINTE: DANIEL SEVERIN
GREFIER: CĂTĂLINA STRICESCU



Pe rol soluționarea cauzei civile de față privind pe reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu paratul BIROUL ROMAN DE METROLOGIE LEGALA, având ca obiect comunicare informatii.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul, prin avocat Radulescu Catalina, cu imputernicire avocatiala la dosar si paratul, prin avocat, cu imputernicire avocatiala la dosar.

Procedură legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Paratul, prin avocat, invoca exceptia inadmisibilitatii actiunii fata de lipsa procedurii prealabile, conform art. 21 si 22 din Legea 554/2004. Arata ca reclamanta a depus o cerere inregistrata cu nr. 1543 in 06.03.2006, la care i s-a raspuns la data de 15.03.2006. Fata de acest raspuns reclamanta nu a mai formulat reclamatie administrativa. Depune concluzii scrise.

Reclamantul, prin avocat, solicita respingerea exceptiei ca nefondata, intrucat Legea 544/2001 reglementeaza ca o optiune procedura prealabila. La art. 7 nu sunt prevazute termene pentru depunerea reclamatiei administrative, iar practica instantelor este in sensul ca procedura prealabila nu este obligatorie.

Paratul, prin avocat, arata ca procedura speciala reglementata de Legea 544/2001 este confusa in ceea ce priveste reclamatia administrative. Invoca exceptia lipsei de interes.

Reclamantul, prin avocat, solicita instantei respingerea exceptiei.

Tribunalul retine spre solutionare exceptiile invocate si, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, acorda cuvantul partilor pe fond.

Reclamantul, prin avocat, solicita instantei admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, obligarea paratului la furnizarea informatiilor publice solicitate. Arata ca petitiile formulate li s-a raspuns ca informatiile solicitate nu sunt informatii publice, dar paratul nu a facut dovada ca respectivele contracte comerciale cuprind clauze de confidentialitate ceea ce rezulta ca aceste informatii sunt publice. De asemenea, declaratiile de avere sunt informatii publice ce trebuie comunicate din oficiu, cu atat mai mult la cerere. Solicita obligarea paratului la plata daunelor cominatorii.

Tribunalul retine cauza spre solutionare.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.04.2006 reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE a solicitat in contradictoriu cu paratul BIROUL ROMAN DE METROLOGIE LEGALA, comunicarea unor informații de interes public și obligarea părâțului la plata a 100 RON pe zi de întârziere până la comunicarea informațiilor.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că a solicitat prin cererea nr. 156/24.02.2006 serie de informații de interes public, care însă nu i-au fost comunicate în termen.

Pârâta a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii, ca lipsită de interes și inadmisibilă.

În susținerea întâmpinării pârâta arată că reclamanta nu justifică un interes material sau moral în a primi informațiile solicitate încrucât nu este avocatul poporului și acțiunea are un caracter șicanatoriu, urmărind să se facă cunoscută pe plan local.

Pe fondul cauzei pârâta a arătat că informațiile solicitate nu sunt informații de interes public încrucât nu se încadrează la cele enumerate în art. 5 din Legea 544/2001.

Reclamanta solicită contracte comerciale aflate în derulare, supuse clauzei de confidențialitate.

Cât privește daunele morale, pârâta arată că reclamanta nu justifică nici un prejudiciu decurgând din nefurnizarea informațiilor.

De asemenea, printr-o cerere precizatoare, pârâta invocă inadmisibilitatea acțiunii încrucât nu s-a urmat procedura prealabilă administrativă impusă atât de Legea 544/2001 cât și de legea generală în materie de contencios administrativ.

La dosar s-au depus acte.

Analizând probele administrative în cauză, tribunalul constată că reclamanta a solicitat prin cererea nr. 56/24.02.2006 următoarele informații: copii după declarațiile de avere ale directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală, Fanel Iacobescu, depuse în anii 2003, 2004 și 2005, conform Legii 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitărilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici; copii după declarațiile de avere ale directorului general adjunct al Biroului Român de Metrologie Legală, Valentin Pătășanu, depuse în anii 2003, 2004 și 2005, conform Legii 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitărilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici; copii după declarațiile de avere ale directorului general adjunct al Biroului Român de Metrologie Legală, Valentin Pătășanu, depuse în anii 2003, 2004 și 2005, conform Legii 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitărilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici; copii după declarațiile de avere ale directorului general adjunct al Biroului Român de Metrologie Legală, Dumitru Dinu, depuse în anii 2003, 2004 și 2005, conform Legii 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitărilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici; copie după contractul nr. 3984/04.06.2002 încheiat de B.R.M.L. cu SC Siveco Romania SA având ca obiect implementarea sistemului informatic integral al BRML, precum și după toate actele adiționale ale contractului; specificarea procedurii de achiziție publică utilizate, conform OUG 60/2001, în urma căreia a fost încheiat contractul menționat la punctul menționat 4 din prezenta solicitare; copie după raportul de recepție a lucrării care a făcut obiectul contractului nr. 3984/04.06.2002 încheiat de BRML cu SC Siveco România SA; copie după programul anual al achizițiilor și după programul de investiții, pentru anul 2006.

Legea 544/2001 nu condiționează admisibilitatea acțiunii de justificare a unui interes, considerându-se că atâtă timp cât informațiile solicitate sunt de interes public, orice cetățean are interes să i se comunice acele informații la cerere.

În ceea ce privește procedura prealabilă, tribunalul constată că Legea 544/2001 conține dispoziții derogatorii de la legea generală în materie de contencios administrativ, ceea ce face ca dispozițiile Legii 554/2004 să nu mai fie aplicabile în speță, aplicându-se doar dispozițiile din norma specială, respectiv din Legea 554/2001.

Or, potrivit Legii 544/2001, procedura prealabilă este facultativă, nu obligatorie, art. 21 prevăzând că împotriva refuzului de comunicare a informațiilor de interes public „se poate face plângere la conducătorul unității”.

În ceea ce privește natura informațiilor solicitate, tribunalul apreciază că este vorba de acte ce privesc activitatea unei instituții publice, astfel încât pârâta avea obligația să le comunice, fiind vorba de informații de interes public, aşa cum sunt definite de art. 2 din Legea 544/2001.

Trimiterea pe care o face pârâta la art. 5 din Legea 544/2001, nu are relevanță în cauză întrucât art. 5 se referă la informațiile de interes public, ce se comunică din oficiu, neputându-se considera că notiunea informațiilor de interes public s-ar reduce doar la această categorie.

De asemenea, nu se poate susține că reclamantul ar fi solicitat informații protejate de vreo clauză de confidențialitate, informațiile cuprinse în acțiune neavând o astfel de clauză.

Față de aceste considerente, tribunalul urmează să respingă exceptiile și să admită cererea de comunicare a informațiilor.

Cât privește daunele cominatorii, acestea nu pot fi acordate întrucât aplicarea de amenzi pentru întârziere se poate dispune doar dacă pârâta nu execută de bunăvoie sentința, în conformitate cu disp. art. 24 din Legea 544/2001.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge exceptia inadmisibilitatii, ca neintemeiata.

Respinge exceptia lipsei de interes, ca neintemeiata.

Admite in parte actiunea formulata de reclamantul CENTRUL DE RESURE JURIDICE, cu sediul in Bucuresti, str. Arcului, nr. 19, sector 2, in contradictoriu cu paratul BIROUL ROMAN DE METROLOGIE LEGALA, cu sediul in Bucuresti, sos. Vitan-Barzesti, nr. 11, sector 4.

Obliga paratul sa furnizeze informatiile publice solicitate.

Respinge cererea de plata a daunelor cominatorii ca neintemeiata.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 23.06.2006.

PRESEDINTE
DANIEL SEVERIN



GREFIER
CĂTĂLINA STRICESCU

Pentru grefier aflat în CO semnează
Grefier Şef – Mariana Dordea