

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

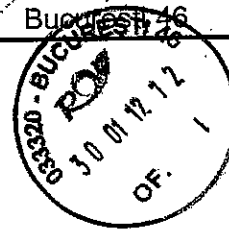
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 11236/3/2011



Data prezentării

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
București 26



CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
~~IEȘIRE~~
INTRARE Nr. 31
Data 31.01.2012

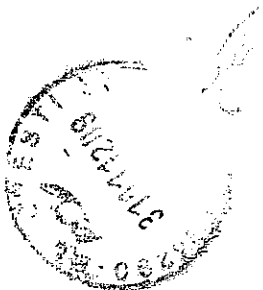
COMUNICARE

Către,

Numele și prenumele CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința: sector 2, București, STR. ARCULUI, nr. 19

Recomandata Nr.....

Data sosirii



070286

Localitatea București

Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSARUL NR. 11236/3/2011

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 3635/2011 DIN DATA DE 02 Noiembrie 2011

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, sector 2, București, STR. ARCULUI, nr. 19, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 3635/2011, pronunțată la data de 02 Noiembrie 2011, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI

(stampila)

GREFIER,

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

DOSAR NR. 11236/CA/2011

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3635
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02.11.2011



Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: DRĂGUȚESCU MIHAI
GREFIER: BROBOANĂ IOANA-MARIA

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect comunicare informații de interes public, formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea listei de ședință, a răspuns reclamantul, prin avocat care depune împuternicire avocațială la dosarul cauzei, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței de judecată faptul că, prin intermediul serviciului registratură la data de 01.11.2011 pârâțul a depus la dosarul cauzei întâmpinare în combaterea acțiunii introductive de instanță, în două exemplare în vederea comunicării, după care:

Tribunalul dispune comunicarea unui exemplar al întâmpinării formulate în combaterea cererii de chemare în judecată ce formează obiectul cauzei de față către apărătorul reclamantului și dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a se lua cunoștință de cuprinsul acestui act de procedură.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul, prin avocat având împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei, lipsind pârâțul.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat, ori probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului.

Având cuvântul, apărătorul reclamantului solicită admiterea acțiunii, fără obligarea pârâțului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, și pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună obligarea pârâțului să răspundă la întrebările nr. 5, 6, 7 și 10 din cererea adresată acestuia, învederând faptul că la celelalte întrebări s-a comunicat răspuns. În ceea ce privește ultima întrebare referitoare la schema de personal, depune la dosarul cauzei extras de pe site-ul instituției pârâtei și rată că pe site-ul instituției este publicată organigrama însă nu rezultă schema de personal și nu rezultă numărul angajaților, numai direcțiile și compartimentele.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Prin cererea de chemare în judecată introdusă la prezenta instanță la data de 11.02.2011, sub nr.11236/CA/2011, reclamantul Centrul de Resurse Juridice a solicitat, în baza dispozițiilor art.22 din legea nr. 544/2001, pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună obligarea pârâțului Consiliul Județean Constanța la comunicarea informațiilor solicitate prin adresa nr.04 din 14.01.2011, obligarea pârâțului la plata daunelor morale în quantum simbolic de 1 leu.

În motivarea acțiunii s-a arătat de către reclamant că, la data de 14.01.2011, a adresat pârâțului o cerere privitoare la comunicarea unor informații de interes public, solicitând să i se

răspundă la anumite întrebări, iar instituția nu a răspuns la următoarele: 1. În instituția dumneavoastră se folosesc becuri economice? În ce procent folosiți acest tip de becuri? Toate becurile sunt economice sau folosiți și becuri cu incandescență? 2. Câte surse de iluminat dețineți în clădire? 3. Pe raza județului dumneavoastră există proiecte pentru producerea de energie din surse regenerabile? Câte proiecte de acest gen există și de care tip (energie eoliană, energie solară, biomasă)? În ce stadiu sunt acestea (finalizate, în implementare, în stadiul de inițiativă)? 4. Care este schema de personal (câți funcționari publici, cât personal contractual și cu ce fel de contracte, câți consilieri personali, câți membri ai cabinetului demnitarilor etc.) din ianuarie 2010 și până în prezent (evoluția lunară)?”

Reclamanta apreciază că răspunsul comunicat cu adresa nr.1108/20.01.2011 este nelegal, informațiile pe care le-a solicitat au caracter public și pârâțul are obligația comunicării acestora, iar pe site-ul instituției nu a identificat informațiile solicitate la întrebarea nr.4, conform indicațiilor pârâțului din adresa de răspuns, sens în care se solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

S-a atașat acțiunii un set de acte referitoare la aspectele menționate în cererea de chemare în judecată, respectiv adresa reclamantei nr.04 din 14.01.2011 și răspunsul pârâțului, exprimat prin adresa nr.1108/20.01.2011.

Pârâțul Consiliul Județean Constanța a formulat întâmpinare în combaterea acțiunii deduse judecătii, solicitând respingerea acțiunii formulate de către reclamant, ca neîntemeiată, pentru că reclamantului i-au fost comunicate toate informațiile solicitate prin adresa nr.1108/20.01.2011.

I s-a comunicat reclamantei – arată pârâțul – răspunsul la solicitările cuprinse la punctele 1,2,3 și 4, menționându-se că nu a fost sesizată comisia de disciplină constituită la nivelul instituției Consiliului Județean Constanța în legătură cu încălcarea prevederilor art.79 din Lg. nr.161/2003, în perioada 2008 – 2010, că nu au existat cazuri în care funcționarii publici din cadrul instituției să se fi abținut de la rezolvarea unei cereri, luarea unei decizii sau participarea la luarea unei decizii datorate unui conflict de interese.

În ceea ce privește informațiile ce fac obiectul solicitărilor de la punctele 5,6,7, pârâțul a motivat în cuprinsul adresei nr.1108/20.01.2011 refuzul de comunicare, în sensul că aceste informații nu fac obiectul informațiilor gestionate de Lg. nr.544/2001, nefiind informații care privesc activitățile sau care rezultă din activitățile instituției publice pârâte, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din Lg. nr.544/2001, informațiile solicitate exced sferei de aplicare a Lg. nr.544/2001, astfel că se solicită respingerea acțiunii reclamantei, ca neîntemeiată, cu consecința achitării onorariului de avocat al pârâțului.

S-a propus de către pârât administrarea probei cu înscrisuri și s-au depus în anexă la întâmpinare actele la care acesta a făcut referire.

S-a încuviințat părților administrarea probei cu înscrisuri, cele deja depuse la dosarul cauzei.

Analizând probele administrate în cauză, instanța reține următoarele:

Prin adresa nr.04 din 14.01.2011, înregistrată la pârâțul Consiliul Județean Constanța, sub nr.1108/18.01.2011, reclamantul Centrul de Resurse Juridice a solicitat pârâțului comunicarea unor informații legate de activitatea acestuia, invocând prevederile Lg. nr.544/2001, privind liberul acces la informații de interes public și ale Lg. nr.52/2003, privind transparența decizională în administrația publică.

Conform art.7 alin.1 și 2 din Lg. nr.544/2001, *”Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării*

acestui în scris despre acest fapt în termen de 10 zile. (2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

Pârâtul a răspuns în cele 10 zile menționate în articolul citat – termenul pe zile libere se încheia în prima zi lucrătoare, 31.01.2011, respectiv prin adresa nr.84/31.01.2011, dar a comunicat informațiile solicitate doar cu privire la punctele 1-4 și 8, 9 din adresa reclamantei.

Cu privire la întrebările nr.5-7 și 10 din cerere, pârâtul a comunicat refuzul său de a comunica răspunsuri, considerând că întrebările privesc informații ce exced sferei de aplicare a Lg. nr.544/2001 privind informațiile publice, în sensul că nu sunt informații care privesc activitățile sau care rezultă din activitățile instituției publice pârâte, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din Lg. nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Prezenta instanță consideră că răspunsul pârâtului este exprimat cu interpretarea greșită a legii și, din această perspectivă apare ca fiind un refuz nejustificat de comunicare a informațiilor solicitate.

Astfel, potrivit art.2 lit. b) din Lg. nr.544/2001, citat și de către pârâtul Consiliul Județean Constanța, „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației;”

Întrebările la care pârâtul nu a răspuns privesc următoarele aspecte:

5.În instituția dumneavoastră se folosesc becuri economice? În ce procent folosiți acest tip de becuri? Toate becurile sunt economice sau folosiți și becuri cu incandescență?

6.Câte surse de iluminat dețineți în clădire?

7.Pe raza județului dumneavoastră există proiecte pentru producerea de energie din surse regenerabile? Câte proiecte de acest gen există și de care tip (energie eoliană, energie solară, biomasă)? În ce stadiu sunt acestea (finalizate, în implementare, în stadiul de inițiativă)?

10. Care este schema de personal (câți funcționari publici, cât personal contractual și cu ce fel de contracte, câți consilieri personali, câți membri ai cabinetului demnitarilor etc.) din ianuarie 2010 și până în prezent (evoluția lunară)?

În ceea ce privește întrebarea nr.10, aceasta privește în mod evident resursa umană a pârâtului, una dintre componentele organizatorice ale acestuia, privește deci personalul din cadrul acestei autorități publice locale care desfășoară în concret, în numele și pe seama instituției „activitățile autorității publice” potrivit definiției informației publice din Lg. nr.544/2001 având deci, legătură directă cu activitatea instituției.

Reclamanta a probat că informațiile solicitate, care sunt punctuale și privesc date concrete cu privire la personalul instituției și fluctuația acestuia din 2010 până la momentul formulării cererii (ianuarie 2011) nu se pot obține în modul comunicat de către Consiliul Județean Constanța, prin adresa nr.84/31.01.2011.

Astfel, cu înscrisul depus la fila 18 din dosar, respectiv pagina de pe site-ul instituției privitoare la organizarea (organigrama) Consiliului Județean, reclamanta a ilustrat faptul că sunt publicate doar date cu privire la organizarea pe compartimente, direcții, servicii a pârâtului, ceea ce, în mod evident, nu răspunde informațiilor concrete solicitate de către pârâtă, ce au în vedere dinamica personalului, imaginea prezentată pe site fiind, pe de-o parte, statică, iar, pe de altă parte, la nivel de suprastructură nu la nivel de mișcare a personalului în cadrul structurilor componente.

În ceea ce privește celelalte trei întrebări, instanța apreciază că au legătură cu activitatea pârâtului.

Pârâtul dă o interpretare restrictivă ideii de informație ce rezultă din activitatea sa, referindu-se, posibil, în absența unei clarificări și unei explicații (neconținută nici de răspunsul la adresă și nici de întâmpinare), la activitatea sa „legislativă” în sensul dispozițiilor Capitolului II din Secțiunea a II-a a Legii nr.215/2001, legea administrației publice locale.

Prezenta instanță apreciază că, în absența unei distincții făcută de Lg. nr.544/2001 atunci când a definit „informația de interes public”, trebuie dată aplicabilitate principiului *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*, nu ne putem rezuma doar la scopul activității unei instituții sau autorități, având în vedere doar activitățile concrete prin care aceasta răspunde scopului în vederea căruia a fost înființată, privind doar „produsul final” al activității instituției, fie că este acesta un act normativ, ca în cazul consiliilor județene, locale, generale, sau un act administrativ de executare, ca în cazul primăriilor, etc..

Dotarea materială a unei instituții – întrebările 5 și 6 - sau modul cum gestionează informația cu privire la dezvoltarea unității administrativ teritoriale în ansamblul său, fie că o deține sau nu această informație, dar în legătură tot cu resursa materială a instituției – întrebarea nr.7 - sunt aspecte care privesc în sens larg „activitatea unei instituții publice”, în cazul de față, în concret, a Consiliului Județean Cosnțanța și, față de acest punct de vedere, pe care prezenta instanță îl apreciază ca fiind întemeiat în raport cu definiția „generoasă” dată de art.2 lit.b din Lg. nr.544/2001, refuzul CJ Cosnțanța de a comunica informațiile de la punctele 5-7 ale adresei reclamantei apare ca nejustificat.

În consecință, față de motivele menționate în legătură cu primul capăt al cererii reclamantei, instanța va admite acțiunea acesteia pe acest capăt, obligând pârâtul să comunice reclamantei, în baza legii nr.544/2001, informațiile solicitate la întrebările nr. 5-7 și 10 prin adresa înregistrată la pârât sub nr.1108/20.01.2011.

În ceea ce privește cererea reclamantei de acordare a unor despăgubiri pentru daunele morale cauzate prin necomunicarea informațiilor solicitate, instanța apreciază solicitarea ca nefiind întemeiată.

Se constată că reclamanta nu a probat prin nici un mijloc de probă întrunirea elementelor cerute de art.998 Cod Civil pentru a atrage răspunderea civilă delictuală a pârâtului, susținând doar existența acestora.

Despăgubirile morale sau daunele morale așa cum sunt numite în doctrina juridică, se pot acorda pe baza constatării existenței răspunderii civile delictuale a pârâtului, al cărui temei juridic îl constituie dispozițiile art.998 Cod civil.

Din prevederile legale menționate rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ patru condiții :

a) existența unui prejudiciu; b) existența unei fapte ilicite; c) existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și d) existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

Inexistența unui singur element din cele patru menționate mai sus atestă neîntrunirea tuturor condițiilor cerute pentru existența răspunderii civile delictuale, condiții care se cer a fi întrunite cumulativ, nu alternativ, având drept consecință inexistența răspunderii civile delictuale a pârâților și, de aici, imposibilitatea acordării daunelor morale.

În cazul reclamantei, aceasta nu a probat existența unui prejudiciu de natură morală – adică efectul negativ, pe plan psihic al refuzului de a se răspunde cererii sale.

Condiția esențială a acordării acestor daune fiind dovada existenței acestora, simpla afirmație a reclamantei, chiar probată în parte, că pârâtul nu și-a îndeplinit obligația legală de a răspunde solicitărilor sale, nu este suficientă pentru acordarea daunelor morale, în absența dovedirii acestora, în opinia prezentei instanțe, ajungându-se la un principiu pe care nici chiar Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu îl poate ignora, “nulla poena sine probatio”, altfel, pârâtul ar fi dinainte „condamnat ” fără vreo condiție de probă sub aspectul daunelor morale.

Cum nu s-a dovedit existența prejudiciului de natură morală cauzat de pârât nu se mai pune problema verificării celorlalte trei condiții ale răspunderii civile delictuale, cererea reclamantei urmând a fi respinsă de către instanță cu privire la acest aspect.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

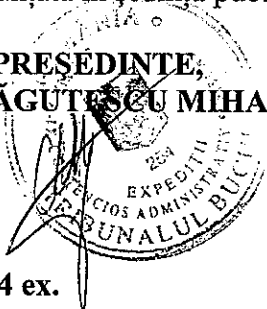
Admite acțiunea formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, cu sediul în București, sector 2, str. Arcului, nr. 19, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr. 51, județul Constanța.

Obligă pârâta să răspundă reclamantului la întrebările nr. 5-7 și 10 din cererea nr. 1108/20.01.2011.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 02.11.2011.

**PREȘEDINTE,
DRĂGULESCU MIHAI**



**GREFIER,
BROBOANĂ IOANA**

Red. M.D./ 4 ex.