

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

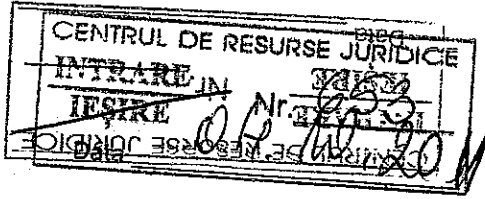
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 53616/3/2010



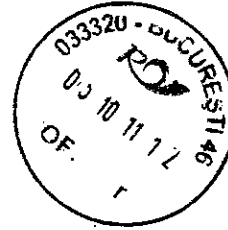
Data prezentării

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46



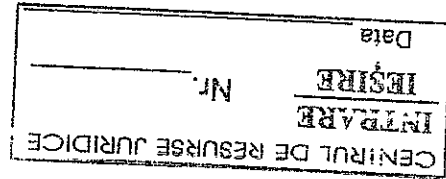
COMUNICARE

Către,



Numele și prenumele CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința: București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19

Recomandata Nr.....



20608



Localitatea București

Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

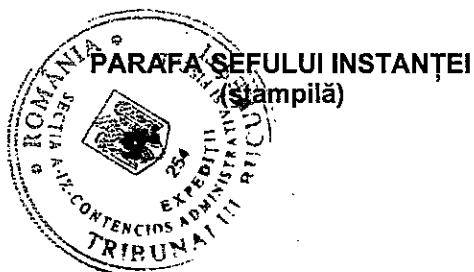
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSARUL NR. 53616/3/2010

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 2898/2011 DIN DATA DE 13 Septembrie 2011

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2898/2011, pronunțată la data de 13 Septembrie 2011, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă:



GREȘIER,

DOSAR NR. 53616/3/CA/2010

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 2898

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 13.09.2011

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: LONETA GAVREA
GREFIER: LILIANA MARIA GĂVAN

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect comunicare informații de interes public, formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns pârâtul, prin consilier juridic Stanciu Gabriel care depune delegație la dosarul cauzei, lipsind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că, prin Serviciul Registratură, pârâta a depus la data de 09.09.2011, în dublu exemplar, întâmpinare prin care invocă excepțiile prematurității acțiunii, lipsei de interes și rămânerii fără obiect a cauzei, după care:

Pârâtul, prin consilier juridic, având cuvântul, arată că acțiunea a rămas fără obiect întrucât a înaintat răspunsul, acesta fiind atașat la dosarul cauzei. Arată că nu mai susține celelalte două excepții.

Nefiind alte cereri de formulat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul și asupra fondului cauzei.

Pârâtul, prin consilier juridic, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra excepției rămânerii fără obiect și asupra fondului cauzei.

Se prezintă reclamantul, prin avocat Rădulescu Mihaela care depune împuternicire avocațială la dosarul cauzei.

Tribunalul comunică reclamantului un exemplar al întâmpinării depuse la dosarul cauzei de pârât prin registratura instanței și acordă reclamantului cuvântul asupra excepției rămânerii fără obiect și pe fondul acțiunii.

Reclamantul, prin avocat, solicită respingerea excepției întrucât pârâtul a răspuns parțial la solicitarea de informații; ultimul răspuns comunicat este din septembrie 2011. Pe fondul cauzei, solicită admiterea acțiunii și amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Tribunalul respinge ca neîntemeiată cererea de amânare a pronunțării având în vedere faptul că, la strigarea cauzei în ordinea listei de ședință, în prezența consilierului juridic al pârâtului, s-a dispus reținerea cauzei spre soluționare, la acest termen de judecată, astfel că nu se poate reveni asupra acestei dispoziții.

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra cauzei de fata se constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal la data de 15.11.2010. reclamantul CENTRUL DE

RESURSE JURIDICE a chemat in judecata pe paratul MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE solicitand instantei obligarea acestuia la comunicarea informatiilor publice solicitate plata daunelor morale in cuantum de 1 leu si plata daunelor cominatorii pana la furnizarea efeciva a informatiilor sollicitate, in valoare de 100 lei/zi de intraziere.

In motivarea cererii, arata reclamantul ca a solicitat paratei prin adresa de la data de 21.09.2010 sa ii comunice urmatoarele informatii:

„1 Cate litigii ale institutiei au fost inregistrate de la inceputul anului 2010 pana in prezent si care este obiectul acestora.

2.Cate litigii ale institutiei inregistrate anii trecuti sunt pe rol in acest moment si care este obiectul acestora.

3.Pentru care dintre toate cele de mai sus au fost angajati avocat.

4.Care sunt avocatii angajati in aceste cauze.

5.Care sunt onorariile platite pentru fiecare dosar in parte.

6.Cate posturi au fost restructurate, care anume si din ce departamente.

7.Cate contracte din drepturi de autor au fost incheiate din ianuarie 2010 s pana in prezent, cu ce obiect, pentru ce sume si pentru care persoane.

8.Cate proceduri de licitatii publice a desfasurat institutia in calitate deautoritate contractanta.Care este tipul , obiectul si valoarea fiecarei proceduri in parte.

9.Care este valoarea fiecarui contract atribuit in urma unei proceduri de licitatie publica, care este obiectul acestuia si care este firma cu care a fost incheiat.

10.Care este numarul de sesizari primite de catre comisia de disciplina ce functioneaza la nivelul institutiei dumneavoastra in anul 2008si evidentiat separat, in anul 2009 si evidentiat separat, in anul 2010(pana in luna august 2010) in care functionarii publici din cadrul institutiei dumneavoastra erau acuzati de incalcarea dispozitiilor de interese(respectiv art. 79 al. 1 si 2 din L. 161/2003.

11.Copii de pe solutiile si propunerile de sanctionare/clasare dispuse de comisia de disciplina in fiecare caz semnalat de incalcarea dispozitiilor art. 79, al. 1 si 2 din L. 161/2003(cu inlaturarea prin stergere a datelor personale din respectivele documente).

12. In cate cazuri functionarii publici din cadrul institutiei dumneavoastra s-au abtinut de la rezolvarea unei cereri, luarea unei decizii sau participarea la luarea unei decizii datorita existenteiunui conflict de interese, asa cum prevede art. 79 al. 2 din L. 161/2003privind unele masuri pentru asigurarea transparentei, prevenirea si sanctionarea coruptiei, in anul 2008, si evidentiat separat, in anul 2009si evidentiat separat in anu 2010(pana in luna august).

13.In cate cazuri functionari publici care s-au abtinut l-au informat in scris pe seful ierarhic direct si in cate cazuri informarea a fost doar verbala, in anul 2007 si evidentiat separat in anul 2008, si evidentiat separat in anul 2010(pana in luna august.Copii de pe informarile scrise adresate”.

A aratat reclamanta in cuprinsul motivarii cererii sale ca pana la data de 1.11.2010 nu a primit nici un raspuns la solcitatea adresata, desi expirase termenul de 10 zile prevazut de art. 7 din L. 544/2001.Ulterior, la data de 1.11.2010 a primit de la parat un raspuns, incomplet, in care se precizeaza ca informatiile lipsa se vor comunica ulterior , nefind raspunsuri la intrebarile 7, 10,11,12,13; de asemenea la intrebarea nr. 1 nu s-a mentionat numarul litigiilor, ci numai categoriile de drept din care ele fac parte.In consecinta, sustine reclamanta ca parata refuza in mod nejustificat sa ii comunice informatiile publice solicitate, informatii de care are nevoie

pentru intocmirea unui studiu privind organizarea si functionarea administratiei publice centrale si judetene.

In drept s-au invocat dispoz. Lg. 544/2001 .

Cererea este scutita de plata taxei de timbru .

In dovedire s-au atasat la dosar acte doveditoare: cererea adresata paratei cu nr. 495/20.09.2010; dovezi de comunicare, raspunsul primit prin adresa nr. 792/11.2010, cu copii documente.

Parata a formulat intampinare prin care a invocat exceptia prematuritatii formularii actiunii; exceptia lipsei de interes a reclamantei in romovarea cererii precum si exceptia lipsei de obiect a cererii, pe motiv ca prin adresa nr. E1/P/2153/29.08.2010 solicitantul a primit raspunsul la informatiile solicitate. In privinta daunelor , de asemenea acestea sunt premature, iar pe de alta parte acestea nu sunt solicitate in conditiile legii, caci prevederile L. 554/2004 au in vedere plata de penalitati, aspect regasit si in decizia nr. XX/2005 a ICCJ. Relativ la prejudiciul moral suferit de reclamanta, pentru care se solicita plata de daune de 1 leu, sustine parata, in aparare ca aceasta dovada nu este facuta in speta, ci doar ramane un pretentie, fara fundament.

Alaturi, parata a depus acte , in copii: adresa raspuns nr. E1/2153/29.08.2010, 215997/17.07.2009., dovezi de comunicare prin posta, acte –documente atasate raspunsului.

Examinand actele si lucrarile dosarului, Tribunalul retine urmatoarele:

Pe fondul cauzei instanta retine ca reclamantul a solicitat institutiei parate prin cererea nr. 495/20.09.2010 sa ii comunice in copie urmatoarele acte si informatii:

„1 Cate litigii ale institutiei au fost inregistrate de la inceputul anului 2010 pana in prezent si care este obiectul acestora.

2. Cate litigii ale institutiei inregistrate anii trecuti sunt pe rol in acest moment si care este obiectul acestora.

3. Pentru care dintre toate cele de mai sus au fost angajati avocat.

4. Care sunt avocatii angajati in aceste cauze.

5. Care sunt onorariile platite pentru fiecare dosar in parte.

6. Cate posturi au fost restructurate, care anume si din ce departamente.

7. Cate contracte din drepturi de autor au fost incheiate din ianuarie 2010 si pana in prezent, cu ce obiect, pentru ce sume si pentru care persoane.

8. Cate proceduri de licitatii publice a desfasurat institutia in calitate de autoritate contractanta. Care este tipul , obiectul si valoarea fiecărei proceduri in parte.

9. Care este valoarea fiecărui contract atribuit in urma unei proceduri de licitatie publica, care este obiectul acestuia si care este firma cu care a fost incheiat.

10. Care este numarul de sesizari primite de catre comisia de disciplina ce functioneaza la nivelul institutiei dumneavoastra in anul 2008 si evidentiat separat, in anul 2009 si evidentiat separat, in anul 2010 (pana in luna august 2010) in care functionarii publici din cadrul institutiei dumneavoastra erau acuzati de incalcarea dispozitiilor de interese (respectiv art. 79 al. 1 si 2 din L. 161/2003).

11. Copii de pe solutiile si propunerile de sanctionare/clasare dispuse de comisia de disciplina in fiecare caz semnalat de incalcarea dispozitiilor art. 79, al. 1 si 2 din L. 161/2003 (cu inlaturarea prin stergere a datelor personale din respectivele documente).

12. In cate cazuri functionarii publici din cadrul institutiei dumneavoastra s-au abtinut de la rezolvarea unei cereri, luarea unei decizii sau participarea la luarea unei decizii datorita existentei unui conflict de interese, asa cum prevede art. 79 al. 2 din

L. 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei, prevenirea si sanctionarea coruptiei, in anul 2008, si evidentiat separat, in anul 2009 si evidentiat separat in anul 2010(pana in luna august).

13.In cate cazuri functionari publici care s-au abtinut l-au informat in scris pe seful ierarhic direct si in cate cazuri informarea a fost doar verbala, in anul 2007 si evidentiat separat in anul 2008, si evidentiat separat in anul 2010 (pana in luna august.Copii de pe informarile scrise adresate”.

Prin adresa nr. 792/1.11.2010. parata raspunde in parte cererii reclamantei, cu privire la punctele nr. 1, 2,3,4,5,6, 8,9 , atasand anexele I si II documente, informand-o ca i se vor mai comunica in intervalul urmator si celelalte informatii, asadar un raspuns final.In ceea ce priveste informatiile furnizate prin aceasta adresa raspuns, litigiile inregistrate pe anul 2010 si pe anii trecuti, numarul celor existente pe rol, imprejurarea ca nu exista incheiate contracte de asistenta juridica, numarul de posturi ce vor fi restructurate si faptul ca procesul este in desfasurare.

Prin rasunsul nr. E1/2153 din 29.08.2010 , se constata ca paratul completeaza raspunsurile din solicitarile 1 si 2, atasand si documente cu obiectul litigiilor , iar pentru punctele 10, 11, 12 si 13 informeaza ca nu detine evidente si documente de natura celor solicitate.In ceea ce priveste raspunsul la pct. 7, paratul comunica ca a transmis situatia contractelor pe anul 2010, din care rezulta ca pe anul respectiv nu au fost inregistrate contracte de natura celor precizate la acest punct.

Potrivit art. 5. din L. 544/2001, in forma actuala la momentul solicitarii reclamantului catre parata, ,, - **(1)** Fiecare autoritate sau institutie publica are obligatia sa comunice din oficiu urmatoarele informatii de interes public:

- a) actele normative care reglementeaza organizarea si functionarea autoritatii sau institutiei publice;
- b) structura organizatorica, atributiile departamentelor, programul de functionare, programul de audiente al autoritatii sau institutiei publice;
- c) numele si prenumele persoanelor din conducerea autoritatii sau a institutiei publice si ale functionarului responsabil cu difuzarea informatiilor publice;
- d) coordonatele de contact ale autoritatii sau institutiei publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail si adresa paginii de Internet;
- e) sursele financiare, bugetul si bilanțul contabil;
- f) programele si strategiile proprii;
- g) lista cuprinzand documentele de interes public;
- h) lista cuprinzand categoriile de documente produse si/sau gestionate, potrivit legii;
- i) modalitatile de contestare a deciziei autoritatii sau a institutiei publice in situatia in care persoana se considera vatamata in privinta dreptului de acces la informatiile de interes public solicitate.

(2) Autoritatile si institutiile publice au obligatia sa publice si sa actualizeze anual un buletin informativ care va cuprinde informatiile prevazute la alin. (1).

(3) Autoritatile publice sunt obligate sa dea din oficiu publicitatii un raport periodic de activitate, cel puțin anual, care va fi publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a II-a.

(4) Accesul la informatiile prevazute la alin. (1) se realizeaza prin:

a) afisare la sediul autoritatii sau al institutiei publice ori prin publicare in Monitorul Oficial al Romaniei sau in mijloacele de informare in masa, in publicatii proprii, precum si in pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autoritatii sau al institutiei publice, in spatii special destinate acestui scop”.

Concluzionand, Tribunalul constata ca parata si-a indeplinit obligatia stabilita de art. 5-7 din L. 544/2001 privind comunicarea informatiilor publice soliciate, chiar daca s-a raspuns initial incomplet, reclamanta fiind instintata prin adresa nr. 792/1.11.2010 ca i se va comunica ulterior si un raspuns complet.

Fata de exceptia lipsei de obiect a cererii, Tribunalul o va respinge ,ca neintemeiata, apreciind ca desi reclamanta sustine prin cerere ca inca nu s-a raspuns solicitarilor formulate, totusi, acestea au fost furnizate reclamantei.

In ce priveste capatul de cerere privind plata de sumei de 1 leu, reprezentand daune morale, conform principiului „accesorium sequitur principalem” , instanta

constatand ca obiectul principal al actiunii este neintemeiat, in conditiile L. 544/2001, asadar, capatul accesoriu, va fi respins , ca nefiind intemeiat,defiind dovedit prejudiciul produs de parata.

Raportat la capatul de cerere privind plata de daune cominatorii, pana la comunicarea informatiilor solicitate, Tribunalul retine , pe de-o parte, ca prevederile art. 18 al. 5 din L. 554/2004 rep., au in vedere plata de penalitati ca masura /sanctiunea de constrangere a partii de a isi indeplini obligatia, iar, pe de alta parte, cum cererea principala a fost respinsa, apreciind ca prin cele doua raspunsuri parata si-a indeplinit obligatia, daunele cominatorii nu isi mai gasesc incidenta juridica.

Pentru cele sus aratate, apreciind solicitarea reclamantului este intemeiata pe dispoz. L. 182/2002, Tribunalul va respinge actiunea, ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge exceptia lipsei de obiect a cererii, ca neintemeiata.

Respinge actiunea formulata de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE cu sediul in Bucuresti, sector 2, str. Arcului nr. 19, in contradictoriu cu paratul MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE cu sediul in sector 1, Bucuresti, Aleea Alexandru, nr. 31, ca neintemeiata.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 13.09.2011.



GREFIER,

Red./Thred. Jud. L.G./4 ex.