

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 53607/3/2010

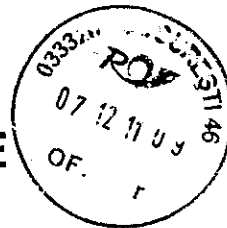


Data prezentării

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
INTRARE
Nr. *F42*
Data *08.12.2011*

COMUNICARE

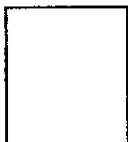


Către,

Numele și prenumele CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința: București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19

Recomandata Nr.....

Data sosirii



32334

Localitatea București

Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSARUL NR. 53607/3/2010

COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ
NR. 3350/2011 DIN DATA DE 12 Octombrie 2011

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 3350/2011, pronunțată la data de 12 Octombrie 2011, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(stampiă)



GREFIER,

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a IX-a de CONȚENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL

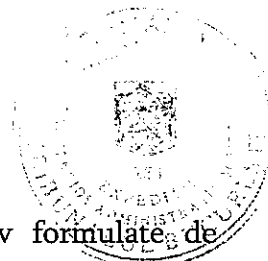
Încheiere

Ședința publică din data de 05.10.2011

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: DRĂGHICI DANIEL MARIAN

GREFIER: MIHAI MĂDĂLINA



Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul Centrul de Resurse Juridice, în contradictoriu cu pârâta Primăria Municipiului București, prin Primar General, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

La apelul nominal făcut în ședință publică, în cadrul listei de amânări fără discuții, au răspuns reclamantul, prin avocat Rădulescu Cătălina Mihaela, cu împuternicire avocațială la fila 11, și pârâta, prin consilier juridic, fără delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că reclamantul a depus, prin serviciul registratură, în data de 08.09.2011 și 09.09.2011, cerere modificatoare în două exemplare și înscrisuri, după care:

Reprezentantul pârâtei arată că a solicitat cauza în cadrul listei de amânări fără discuții pentru a-i fi comunicată acțiunea principală, întrucât i-a fost comunicată doar cererea modificatoare.

Interpelat fiind de instanță, reprezentantul pârâtei arată că nu a putut stabili din cuprinsul cererii modificatoare care este adresa nr. 6811/15.11.2010 indicată de reclamantă și doar în urma studierii dosarului înainte de ședință de judecată a luat cunoștință de acest înscris.

Apărătorul reclamantului arată că în cererea modificatoare a fost indicat numărul adresei la care face referire pârâta. Arată că oricum numărul adresei este cel dat chiar de PMB, iar pârâta a avut timp suficient să ia cunoștință de la dosar de această adresă. Arată că adresa are nr. 6811 și este depusă la filele 19-21 din dosarul cauzei.

Tribunalul dispune lăsarea cauzei la ordine, pentru ca pârâta să ia cunoștință de actele dosarului.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul, prin avocat Rădulescu Cătălina Mihaela, cu împuternicire avocațială la fila 11, și pârâta, prin consilier juridic, fără delegație la dosar.

Părțile, având cuvântul pe rând, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Tribunalul, în baza art. 167 alin. 1 CPC, încuviințează părților proba cu înscrisuri, considerând-o utilă pentru soluționarea cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, tribunalul consideră cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost modificată, obligarea pârâtei să formuleze răspuns la toate solicitările, sub sancțiunea plății de daune cominatorii de 100 lei/zi de întârziere, precum și să plătească daune morale de 1 leu.

Interpelat de instanță, apărătorul reclamantului arată că s-a produs un prejudiciu de imagine, motiv pentru care solicită acordarea daunelor morale simbolice de 1 leu.

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea cererii ca neîntemeiată; arată că s-a răspuns în întregime cererii formulate de reclamant.

Interpelat fiind de instanță, reprezentantul pârâtei arată că la punctul 2 al cererii răspunsul trebuia formulat de Direcția Patrimoniu, însă această adresă nu a fost redirecționată până la acest moment către Direcția Patrimoniu din cadrul PMB. Arată că până la acest moment nu s-a finalizat inventarierea bunurilor la care face referire reclamantul.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea, sens în care

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 12.10.2011.

Pronunțată în ședință publică azi, 05.10.2011.

PREȘEDINTE
Drăghici Daniel Marian



GREFIER,
Mihai Mădălina

Dosar nr. 53607/3/CA/2010.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a IX-a de CONTENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL
Sentința civilă nr. 3350
Ședința publică din data de 12.10.2011
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: DRĂGHICI DANIEL MARIAN
GREFIER: MIHAI MĂDĂLINA



Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul Centrul de Resurse Juridice, în contradictoriu cu pârâta Primăria Municipiului București, prin Primar General, având ca obiect comunicare informații de interes public.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din 05.10.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, însă tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru astăzi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 05.11.2010, astfel cum a fost modificată la data de 07.09.2011, reclamantul Centrul de Resurse Juridice a solicitat obligarea pârâtei Primăria Municipiului București, prin Primar General, să comunice informațiile de interes public solicitate la pct. 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 și 11 din cererea înregistrată inițial la CGMB sub nr. 447/17.09.2010 și redicționată către PMB, precum și la plata daunelor morale de 1 leu, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamantul a arătat că, la data de 21.09.2010, a transmis CGMB o cerere de comunicare informații de interes public, care a fost redicționată către PMB și la care aceasta din urmă i-a răspuns doar parțial prin adresa nr. 6811/15.11.2010, necomunicând însă răspunsurile la solicitările cuprinse la pct. 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 și 11. A mai arătat că informațiile solicitate îi sunt necesare pentru întocmirea unui studiu privind situația spațiilor verzi/pădurilor din Mun. București. A mai precizat că, prin necomunicarea informațiilor solicitate, i s-a adus un grav prejudiciu de imagine.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 22 din Legea nr. 544/2001.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar un set de acte (filele 4-6).

Cererea este scutită de la plata taxei de timbru și a timbrului judiciar, conform art. 22 alin. 5 din Legea nr. 544/2001.

Pârâta PMB nu a depus întâmpinare.

În cauză s-a încuviințat și administrat pentru ambele părți proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

La data de 21.09.2010, reclamantul a transmis CGMB o cerere de comunicare informații de interes public, care a fost redicționată către PMB, fiind înregistrată sub nr. 954610/03.11.2010, și la care aceasta din urmă i-a răspuns doar parțial prin adresa nr. 6811/15.11.2010 (filele 18-22), neoferind nicio justificare rezonabilă pentru care nu i-a comunicat un răspuns solicitărilor cuprinse la pct. 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 și 11 din cerere.

Având în vedere că a existat un refuz nejustificat al pârâtei PMB privitor la comunicarea tuturor informațiilor de interes public solicitate, tribunalul constată că cererea reclamantului este întemeiată, motiv pentru care, în baza art. 22 din Legea nr. 544/2001, va obliga pârâta să furnizeze reclamantului informațiile de interes public solicitate la punctele 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 și 11 din cererea înregistrată inițial sub nr. 447/17.09.2010, sub sancțiunea plății de daune cominatorii de 100 lei/zi de întârziere, până la furnizarea efectivă a informațiilor solicitate.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtei la acoperirea prejudiciului moral cauzat de refuzul comunicării informațiilor solicitate, în modalitatea plății unor daune morale simbolice de 1 leu, tribunalul îl va respinge ca neîntemeiat, întrucât, ținând cont de înscrisurile depuse la dosar și de împrejurările speței, se constată că reclamantul nu au făcut dovada că ar fi suferit vreun prejudiciu de imagine prin necomunicarea informațiilor solicitate de la pârâtă, astfel cum a susținut în acțiune.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea astfel cum a fost modificată de reclamantul **Centrul de Resurse Juridice**, cu sediul în București, sectorul 2, str. Arcului nr. 19, în contradictoriu cu pârâta **Primăria Municipiului București, prin Primar General**, cu sediul în București, sectorul 6, Splaiul Independenței nr. 291-293.

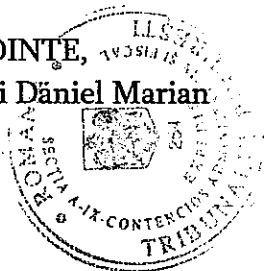
Obligă pârâta PMB să comunice reclamantului informațiile solicitate la punctele 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 și 11 din cererea înregistrată la CGMB sub nr. 447/17.09.2010 și redirecționată ulterior către PMB, sub sancțiunea plății de daune cominatorii de 100 lei/zi de întârziere, până la furnizarea efectivă a informațiilor solicitate.

Respinge capătul de cerere privind acordarea daunelor morale de 1 leu ca neîntemeiat.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.10.2011.

PREȘEDINTE,
Drăghici Daniel Marian



GREFIER,
Mihai Mădălina

Red/thred. jud. DDM/ 4 ex/ 05.12.2011.