

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 53595/3/2010

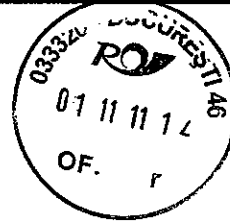
Data prezentării

T.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5000/2009  
Valabilitate-permanenta  
Bucuresti 46

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 701
<del>IESIRE</del>	
Data	02.11.2011

## COMUNICARE

Către,



Numele și prenumele CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința: București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19

Recomandata Nr. ....

Data sosirii



020952

Localitatea București

Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr. ....

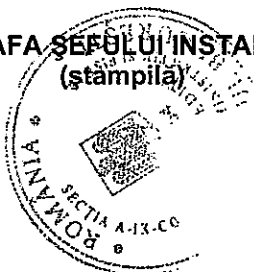
ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSARUL NR. 53595/3/2010

COMUNICARE  
HOTĂRÂRE CIVILĂ  
NR. 3155/2011 DIN DATA DE 29 Septembrie 2011

**CENTRUL DE RESURSE JURIDICE**, București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 3155/2011, pronunțată la data de 29 Septembrie 2011, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(ștampila)



GREFIER,

Dosar nr. 53595/3/CA/2010

**R O M Ȃ N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**

**ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 27.09.2011**

Tribunalul constituit din:

**PREȘEDINTE: BUDULAN ROXANA**  
**GREFIER: MIHAI MĂDĂLINA**



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, în contradictoriu cu pârătul MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL, având ca obiect comunicarea informațiilor de interes public (legea nr. 544/2001).

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin avocat Rădulescu Mihaela, care depune împuternicire avocațială la dosarul cauzei, lipsă fiind pârătul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că pârătul a depus, prin serviciul registratură, pârătul a depus, în data de 27.09.2011, cerere de probatoriu, într-un exemplar, după care,

Apărătorul reclamantului solicită comunicarea întâmpinării depuse de pârât, având în vedere că nu i-a fost comunicată decât prima pagină din întâmpinare.

Tribunalul, având în vedere că reclamantului nu i-a fost comunicată o formă completă a întâmpinării, procedează la detașarea filelor 26-28 din dosarul cauzei și comunică apărătorul reclamantului exemplarul pentru comunicare al întâmpinării depuse de pârât.

Tribunalul pune în discuție cererea paratului de a i se comunica statutul reclamantei pentru a-si putea formula apararile in cauza.

Parata se opune fata de amanarea cauzei pentru acest motiv, aratand ca independent de statutul sau, asociatia la fel ca orice persoana, este indrituita sa formuleze o cerere de comunicare de informatii de interes public.

Tribunalul dupa deliberare respinge cererea paratului de amanare a cauzei pentru a i se comunica statutul reclamantei, in considerarea faptului ca un atare inscris nu este relevant in cauza, prezenta actiune nefiind intemeiata pe prevederi din statutul reclamantei ci pe dispozitiile Legii 544/2001.

Tribunalul acordă cuvântul pe excepția lipsei calitatii procesuale active si lipsei de interes invocate de pârât prin întâmpinare.

Apărătorul reclamantului arată că potrivit art. 22 din Legea nr. 544/2001, orice persoană se poate adresa în instanță, fără a se impune depunerea statutului. Acest drept decurge din lege. Acest drept este acordat de Legea nr. 544/2001. prin urmare considera ca are atat calitate procesuala activa cat si interesul de a formula aceasta actiune, independent de statutul asociatiei.

Tribunalul acordă cuvântul pe excepția inadmisibilității invocată de pârât prin întâmpinare.

Apărătorul reclamantului solicită respingerea exceptiei inadmisibilitatii sau recalificarea acesteia ca apărare de fond.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apărătorul reclamantului arată că nu a fost dovedită situația de excepție, stabilită de art. 12 din Legea nr. 544/2001, această apărare fiind una nedovedită, motiv pentru care

solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, obligarea pârâtului la plata daunelor morale în cuantum de 1 ron, acordarea daunelor cominatorii.

Tribunalul ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată și reține cauza în vederea soluționării asupra excepțiilor invocate și asupra fondului cauzei.

**TRIBUNALUL,**

Deliberând, va dispune amânarea pronunțării,  
Pentru aceste motive

**DISPUNE:**

Amână pronunțarea pentru data de 29.09.2011.

Cu recurs odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică azi, 27.09.2011.



**GREFIER,**  
**Mihai Mădălina**

Dosar nr. 53595/3/CA/2010

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A IX-A de CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Sentința civilă nr. 3155

Ședința publică din data de 29.09.2011

Tribunalul constituit din:

**PREȘEDINTE: BUDULAN ROXANA**

**GREFIER: MIHAI MĂDĂLINA**



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantul **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE**, în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL**, având ca obiect comunicare informații de interes public (legea nr. 544/2001).

Se constată depuse la dosarul cauzei concluzii scrise de către reclamantă, prin serviciul registratură, în data de 29.09.2011.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședință publică de la 27.09.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării soluției la data de 29.09.2011, hotărând următoarele:

**TRIBUNALUL,**

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.53595/3/2010, reclamanta **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE** în contradictoriu cu paratul **MINISTERUL CULTURII SI PATRIMONIULUI NATIONAL**, a solicitat tribunalului să oblige paratei să îi comunice informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 491, primita de parata la data de 21.09.2010.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că a formulat cerere pentru furnizarea unor informații de interes public, inasa parata nu i-a comunicat niciun raspuns pana la data formularii cererii de chemare in judecata, desi termenele prevazute de lege au expirat.

Mentioneaza ca informatiile solicitate ii sunt necesar pentru intocmirea unui studiu privind organizarea si activitatea administratiei publice centrale si judetene.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile legii nr.544/2001.

În dovedirea cererii, s-a depus la dosar, în copie, cererea nr. 491/20.09.2010 si dovada comunicarii cu confirmare de primire, statutul asociatiei.

Parata Ministerul Culturii si Patrimoniului National a formulat intimpinare in cuprinsul careia a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale active, exceptia lipsei de interes si exceptia inadmisibilitatii actiunii.

Mentioneaza ca reclamanta nu a facut dovada faptului ca potrivit statutului sau si actelor de infiintare informatiile cerute ii sunt indispensabile in indeplinirea scopului pentru care a fost infiintata, iar informatiile solicitate sunt rezultatul deliberarii compartimentelor de specialitate ale paratului si nu se poate proceda la comunicarea unei alte situatii punctuale in afara celei deja existente pe site-ul institutiei.

**Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:**

Asupra *exceptiei lipsei calitatii procesual active*, tribunalul constata ca aceasta este neintemeiata si va fi respinsa, in considerarea faptului ca cererea de informatii de interes public a fost adresata de reclamanta Ministerul Culturii si Patrimoniului National, conform dovezii depuse la dosar, in consecinta reclamanta are legitimitate procesuala activa in temeiul dispozitiilor legii 544/2004, in cauza existand asadar identitate intre titularul dreptului din raportul juridic administrativ dedus judecatii si persoana care a formulat cererea de chemare in judecata.

In ceea ce priveste *exceptia lipsei de interes*, tribunalul retine ca potrivit dispozitiilor art. 6 alin. 1 din Legea 544/2001, orice persoana are dreptul sa solicite si sa obtina de la autoritatile si institutiile publice, in conditiile prezentei legi, informatiile de interes public, prin urmare reclamanta nu avea obligatia de a dovedi un interes constand in aceea ca informatiile publice ii sunt indispensabile conform scopului pentru care a fost infiintata sau de a comunica paratei odata cu cererea formulate statutul sau, legea indrituind orice persoana sa solicite informatii de interes public autoritatilor, indiferent de scopul pentru care formuleaza astfel de cereri, iar autoritatilor publice le incumba obligatia corelativa acestui drept, respectiv aceea de a comunica informatiile solicitate in termenul prevazut de lege, fara a conditiona acest lucru de alte aspecte in afara celor prevazute de art. 6 alin. 3 din Legea 544/2004, referitoare la detalierea informatiilor solicitate si precizarea numelui, prenumelui si adresei la care se solicita primirea raspunsului.

Asupra exceptiei inadmisibilitatii, instanta constata ca se impune respingerea acesteia, cererea formulata fiind admisibila in temeiul prevederilor art. 22 din Legea 544/2001, incidenta dispozitiilor art. 12 din Legea 544/2004 constituind un aspect legal de fondul cauzei si care nu priveste conditiile de exercitare a actiunii in contencios administrativ.

In ceea ce priveste fondul cauzei, instanta retine ca potrivit art.2 lit.b din legea nr.544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public, prin informatie de interes public se intelege orice informatie care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit.a – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngrădit conform art.1.

Reclamanta a solicitat pârteii, prin cererea aflată în copie la fila 5 din dosar, să comunice informații cu privire la situatia litigiilor institutiei inregistrate de la inceputul anului 2010 pana in prezent, avocatii angajati in cauzele respective si onorariile platite, situatia posturilor restructurate, a contractelor de drepturi de autor si procedurilor de achizitii publice desfasurate de institutie in calitate de autoritate contractanta, situatia sesizarilor primite de catre comisia de disciplina de functioneaza la nivelul institutiei in care functionari publici au fost acuzati de incalcarea dispozitiilor privitoare la conflictul de interese.

Informatiile cerute de catre reclamanta sunt informatii de interes public si nu pot fi incluse in categoria informatiilor exceptate de la accesul liber, prev. de art.12 din legea nr.544/2001. Transparența decizională în administrația publică reprezintă o chestiune de interes general, iar modalitatea in care se realizeaza trebuie sa fie accesibila publicului.

Instanta constata insa ca parata nu a facut dovada comunicarii unui raspuns catre reclamanta in referire la informatiile de interes public solicitate, prin urmare capatul de cerere privind obligarea acesteia la comunicarea informatiilor este intemeiat, urmand a se dispune obligarea paratei să comunice informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 491, primita la data de 21.09.2010, sub sanctiunea platii unor penalitati in quantum de 100 lei pe zi de intarziere.

Cu privire la daunele morale, tribunalul considera ca cererea este neintemeiată și o va respinge, avand in vedere imprejurarea ca in cauza nu s-a facut dovada indeplinirii conditiilor raspunderii civile delictuale.

Despăgubirile morale sau daunele morale, așa cum sunt numite în doctrina juridică, se pot acorda pe baza constatării existenței răspunderii civile delictuale a pârâtului, al cărui temei juridic îl constituie dispozițiile art.998 Cod civil.

Din prevederile legale menționate rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ patru condiții :

a) existența unui prejudiciu; b) existența unei fapte ilicite; c) existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și d) existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

Inexistența unui singur element din cele patru menționate mai sus atestă neîntrunirea tuturor condițiilor cerute pentru existența răspunderii civile delictuale, condiții care se cer a fi întrunite cumulativ, nu alternativ, având drept consecință inexistența răspunderii civile delictuale a pârâtului și, de aici, imposibilitatea acordării daunelor morale.

Prin urmare, tribunalul va respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind acordarea daunelor morale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepțiile lipsei calității procesuale active, lipsei de interes și inadmisibilității.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE**, cu sediul în București, sector 2, str. Arcului, nr. 19, în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL**, cu sediul în București, Șos. Kiseleff, nr. 30.

Obligă pârâtul să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea adresată la data de 21.09.2010, sub sancțiunea plății unor penalități în cuantum de 100 lei pe zi de întârziere.

Respinge cererea de obligare la plata daunelor morale ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 29.09.2011.

**PREȘEDINTE,**  
**Budulan Roxana**

**GREFIER,**  
**Mihai Mădălina**

