

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA CIVILĂ ȘI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ

Decizia civilă nr.3361

Dosar nr.3104/1/2007

Ședința publică de la 27 mai 2008

Elisabeta Ioanițiu	- Președinte
Paula C. Pantea	- Judecător
Fulga Lungu	- Judecător
Mihaela Dafina	- Magistrat asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public –
procuror Antoaneta Florea

S-a luat în examinare recursul declarat de Sechelariu Dumitru și Sechelariu Laudieta împotriva sentinței civile nr.1 din 7 februarie 2007 a Curții de Apel Bacău - Secția civilă.

La apelul nominal s-au prezentat recurenții , reprezentați de avocat Cătălin Dancu și intimații Statul Român , prin Ministerul Economiei și Finanțelor , reprezentat de consilier juridic Ștefania Murariu și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău , prin procuror de ședință Antoaneta Florea.

Procedura legal îndeplinită.

Nefiind de discutat chestiuni prealabile , Înalta Curte acordă cuvântul pentru concluzii asupra recursului.

Avocat Cătălin Dancu solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat , cu mențiunea de a se avea în vedere concluziile raportului de expertiză aflat la dosar.

Consilier juridic Ștefania Murariu pune concluzii de respingere a recursului ca nefondat.

Reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii pronunțate de Curtea de Apel Bacău.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față:

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin Ordonanța nr.3 din 6 octombrie 2005, Comisia de cercetare a averilor din Cadrul Curții de Apel Bacău, constituită în baza Legii nr.115/1996 privind controlul averilor demnitarilor, magistraților, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, a admis sesizarea din oficiu privind declanșarea procedurii de control a averii împotriva cercetaților Sechelariu Dumitru și Sechelariu Laudietta și a dispus trimiterea cauzei spre soluționare Curții de Apel Bacău, așa cum prevăd dispozițiile art.14 alin.a din Legea nr.115/1996.

În cuprinsul ordonanței amintite s-a reținut că cercetații nu pot justifica suma de 108.569 RON, diferența dintre veniturile reale și cheltuielile efectuate pentru perioada iunie 1996 – iunie 2004 cât cercetatul Sechelariu Dumitru a ocupat funcția de primar al municipiului Bacău, în sensul că nu puteau dobândi din veniturile legale toate bunurile pe care le au în patrimoniu.

Sesizată cu soluționarea cauzei, Curtea de Apel Bacău – ca primă instanță, prin încheierea din data de 19 iulie 2007, a dispus instituirea unui sechestrului asigurator asupra bunului imobil – teren intravilan în suprafață de 7300 mp, situat în municipiul Bacău, măsură dispusă în temeiul dispozițiilor art.17 alin.2 coroborat cu art.13 alin.2 și 3 și art.31 din Legea nr.115/1996, raportat la art.591-596 Cod de procedură civilă.

În urma administrării tuturor probatoriilor, Curtea de Apel Bacău a pronunțat sentința civilă nr.1 din 7 februarie 2007 prin care a admis sesizarea privind pe cercetații Sechelariu Dumitru și Sechelariu Laudietta.

În consecință, a constatat că cercetații nu justifică, în perioada iunie 1996 – iunie 2004, caracterul licit al sumei de 119.969 lei (RON), încorporată în bunurile dobândite, stabilită conform raportului de expertiză – ec. Paraschiv Manole (filele 226-237 dosar) și i-a obligat să plătească statului această sumă, în termen de 45 de zile de la rămânerea irevocabilă a hotărârii.

În considerentele sentinței s-au reținut următoarele:

Curtea de Apel Bacău, față de prevederile art.7 din Legea nr.115/1996 potrivit căroră, în cazul în care între averea

declarată la data investirii sau numirii în funcție și cea dobândită pe parcursul exercitării funcției se constată diferențe și există dovezi certe că unele bunuri sau valori nu puteau fi dobândite din venituri legale sau pe alte căi licite , averea este supusă controlului , a avut în vedere întreaga perioadă în care cercetatul a îndeplinit funcția de primar (respectiv pe parcursul a două mandate , 1996-2000 și 2000-2004).

În ceea ce privește cercetarea soției , aceasta s-a efectuat potrivit dispozițiilor art.10 din Legea nr.115/1996.

În urma expertizelor efectuate în cauză , instanța a reținut că veniturile realizate de cei doi cercetați din salarii , dividende, restituiri TVA , vânzări imobil însumează un total de 1.396.083 RON , iar cheltuielile efectuate de aceștia înregistrează un total de 1.516.052 RON , pentru diferența de 119.969 RON , încorporată în perioada supusă controlului în bunurile dobândite de cercetați, neputând fi justificată proveniența licită și nici individualizat bunul în care a fost încorporată în totalitate această sumă.

Cu privire la solicitarea formulată de cercetați referitoare la ridicarea sechestrului asigurător , instanța a reținut că nu este obligată a se pronunța expres , față de dispozițiile art.18 , 20 și 26 din Legea nr.115/1996 , executarea urmând a avea loc în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs Sechelariu Dumitru și Sechelariu Laudieta , întemeiat în drept pe dispozițiile art.304 pct.8 Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului , se susține că modalitatea de calcul și aprecierile făcute atât de instanță , cât și de experți , în legătură cu cheltuielile și veniturile realizate de recurenți, sunt absolut eronate , fiind vorba de o greșită interpretare a probelor și a actului dedus judecății.

Analizând recursul prin prisma motivelor invocate , Înalta Curte constată că acesta este nefondat pentru considerentele ce succed.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 115 din 28 octombrie 1996, demnitarii, magistrații, funcționarii publici și unele persoane cu funcții de conducere sunt obligați să-și declare averea, procedura controlului averii acestora declanșându-se din oficiu, în cazul în care există dovezi certe că unele bunuri ori valori nu au fost dobândite în mod licit.

Conform art. 6 din aceeași lege, persoanele îndreptățite, indicate în art. 2, au obligația ca la încheierea mandatului sau la

încetarea activității, să depună o nouă declarație de avere, pe care o dețin la acea dată, inclusiv actele de înstrăinare cu titlu oneros sau gratuit a bunurilor de valoare cuprinse în declarație.

Tot astfel, potrivit art. 6 pct. 4 din Legea nr. 115/1996, nedeținerea declarației de avere în termen de 15 zile, conduce la declanșarea din oficiu a procedurii de control.

Potrivit art. 7 din lege, în cazul în care între averea declarată la data investirii sau numirii în funcție a persoanelor obligate la aceasta și averea dobândită pe parcursului exercitării funcției se constată diferențe vădite și există dovezi certe că unele bunuri ori valori nu puteau fi dobândite din veniturile legale realizate de persoana în cauză, sau pe alte căi licite, averea acesteia este supusă controlului.

În speță , cercetarea averii numitului Sechelariu Dumitru s-a dispus ca urmare a faptului că , la sfârșitul perioadei în care a deținut funcția de primar al municipiului Bacău (respectiv în anul 2004 , în urma îndeplinirii respectivei funcții pe parcursul a două mandate consecutive , 1996-2000 și 2000-2004) , nu a depus declarația de avere , ignorând astfel dispozițiile Legii nr.115/1996.

Cercetarea soției sale , Sechelariu Laudietta , s-a efectuat potrivit dispozițiilor art.10 din Legea nr.115/2006 care prevăd că, dacă persoana a cărei avere este supusă controlului este căsătorită , controlul se extinde și asupra averii și veniturilor dobândite de celălalt soț.

Prin urmare , este nefondată critica recurenților referitoare la faptul că în mod greșit s-a extins cercetarea și asupra soției celui pentru care inițial s-a solicitat controlul averii de către Centrul de resurse juridice , această extindere fiind prevăzută în mod expres de Legea nr.115/1996.

În urma expertizelor efectuate în cauză , instanța a reținut că veniturile realizate de cei doi cercetați din salarii , dividende, restituiri TVA , vânzări imobil însumează un total de 1.396.083 RON , iar cheltuielile efectuate de aceștia înregistrează un total de 1.516.052 RON.

Cu privire la dividendele încasate , în mod corect s-a reținut că , din totalul de 932.477 RON aferent perioadei 2000-2004 și dovedit cu adresa nr.551 din 1 aprilie 2005 emisă de S.C. „Selena” S.R.L. Bacău , se poate reține doar suma de 831.105 RON , restul de 101.372 RON fiind încasată de cel cercetat după încheierea mandatului de primar , deci ulterior perioadei supuse controlului.

În ce privește suma de 120.000 RON , cu privire la care recurenții susțin că a fost încasată cu titlu de dividende aferente anului 2003 , se reține că , potrivit adresei nr.2180/2006 , respectiva sumă a fost lăsată la dispoziția S.C. „Selena” S.R.L. Bacău , fiind restituită societății la câteva zile de la data încasării ei , cum rezultă din ordinele de plată anexate la dosar (filele 281 , 282 dosar de fond).

Recurenții susțin că această sumă a fost dată cu titlu de împrumut respectivei societăți , care avea nevoie de lichidități și , potrivit legii fiscale , nu constituie cheltuieli și , ca atare , nu pot fi înregistrate cu acest titlu , situație în care trebuiau reținute la capitolul venituri obținute din dividende.

Cum însă suma de 120.000 RON a rămas în contul S.C. „Selena” S.R.L. Bacău , nefiind făcută dovada că a reintrat în patrimoniul celui cercetat în perioada supusă controlului , nu poate fi reținută la capitolul venituri , așa cum corect a reținut instanța care a soluționat cauza în fond.

În ceea ce privește cheltuielile efectuate de cei doi cercetați în perioada iunie 1996 - iunie 2004 , cuantumul acestora se ridică la suma de 1.516.052 RON , așa cum rezultă din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză de expert contabil Manole Paraschiv (fila 231 dosar de fond).

Principala critică adusă de recurenți cu privire la capitolul cheltuieli este cea referitoare la valoarea care a fost calculată și reținută în ceea ce privește imobilul situat în Bacău, str. Unirii , nr.45 , compus din casă și terenul aferent.

Valoarea imobilului - construcție amintit a fost stabilită raportat la data dării lui în folosință (noiembrie 2000) , toate documentele aflate la dosar (documentația cadastrală , înscrierea imobilului în Cartea funciară , declarația de avere dată de cercetatul Sechelariu Dumitru la depunerea mandatului pentru funcția de consilier la 5.07.2004) indicând drept dată a recepției lui sfârșitul anului 2000.

Cu privire la terenul aferent construcției , recurenții susțin că în mod greșit expertul a determinat valoarea acestuia pe baza Hotărârii nr.218/1997 a Consiliului general al municipiului București , în situația în care terenul este situat în municipiul Bacău.

Acestei critici a recurenților , care a constituit și obiecțiune la raportul de expertiză efectuat de ing. Apetroaei Gheorghită , i s-a răspuns atât de către expert , cât și de către instanța de fond , care au menționat faptul că , într-adevăr s-a

făcut referire la respectiva hotărâre a Consiliului general al municipiului București , dar numai ca fiind o valoare de bază , aplicându-se corecțiile necesare , determinate de categoria localității și a zonei în care este situat terenul.

În consecință , Curtea de Apel Bacău , în urma administrării tuturor probatoriilor , a constatat în mod legal că sesizarea făcută prin Ordonanța nr.3 din 6 octombrie 2005 este fondată , întrucât cercetații nu au putut justifica proveniența licită a diferenței de 119.969 RON , încorporată în perioada supusă controlului în bunurile dobândite de aceștia.

Față de considerentele expuse, Înalta Curte urmează să respingă ca nefondat recursul declarat în cauză, în conformitate cu prevederile art. 312 alin.1 C. proc. civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge , ca nefondat , recursul declarat de Sechelariu Dumitru și Sechelariu Laudietta împotriva sentinței civile nr.1 din 7 februarie 2007 a Curții de Apel Bacău - Secția civilă.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 27 mai 2008.

PREȘEDINTE,
Elisabeta Ioanițiu

JUDECĂTOR,
Paula O. Băntea

JUDECĂTOR,
Fulga Lungu

MAGISTRAT ASISTENT,
Mihaela Dafina