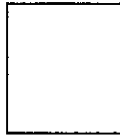


ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 23774/3/2010



Data prezentării

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanentă
București 46

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 386
IESIRE	
Data	23.03.2011

COMUNICARE



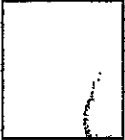
Către,

Numele și prenumele CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința: București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19

Recomandata Nr.....

062094

Data sosirii



Localitatea București

Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSARUL NR. 23774/3/2010

COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ
NR. 914/2011 DIN DATA DE 07 Martie 2011

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 914/2011, pronunțată la data de 07 Martie 2011, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI

(ștampilă)



GREFIER,

DOSAR NR. 23774/3/CA/2010

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a IX-a **CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**
SENTINȚA CIVILĂ NR. 914
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 07.03.2011
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: Gheza FARMATHY
GREFIER: Nicoleta GHERSIN



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect comunicare informații de interes public, formulată de reclamantele CENTRUL DE RESURSE JURIDICE și GREENPEACE CEE ROMÂNIA, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE RESURSE MINERALE.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă reclamantele, prin avocat, care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul acordă cuvântul asupra probelor.

Reclamantele, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 167 cod proc. civ., Tribunalul încuviințează pentru reclamante proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și acordă cuvântul pe fond.

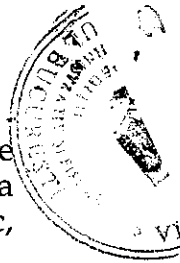
Reclamantele, prin avocat, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Arată că până la data formulării prezentei acțiuni, reclamantele nu au primit nici un răspuns la solicitarea de informații, deși a expirat atât termenul pentru comunicarea unui refuz de comunicare a informațiilor, cât și termenul de 10 zile prevăzut pentru comunicarea informațiilor solicitate, fiind încălcate dispozițiile Legii nr. 544/2001. Consideră că pârâta ignoră legislația, întrucât informațiile solicitate sunt de interes public, având legătură cu accidentul ecologic de la Baia Mare. Solicită obligarea pârâtei la plata daunelor morale în quantum simbolic de 1 RON.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.23774/3/2010 reclamantele Centrul de Resurse Juridice și Greenpeace CEE România au chemat în judecată Ministerul Mediului și Pădurilor, solicitând obligarea pârâtului la comunicare informațiilor de interes public solicitate, obligarea pârâtului la plata daunelor morale în quantum de 1 RON și obligarea pârâtului la plata daunelor cominatorii de 100 RON pe zi de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantele arată că la data de 16.04.2010 pârâtul a înregistrat cererea prin care au fost solicitate informații cu privire la licențele de exploatare/explorare a minereurilor neferoase în curs de executare în România la acest moment, respectiv care sunt titularii licențelor, în ce zone, pentru ce perioade,



care este cantitatea de minereu neferos pentru care a fost acordată licența de explorare/exploatare pentru fiecare licență în parte, care este situația actuală a exploatării de la Baia Mare unde în anul 200 -sa produs un accident ecologic, măsurile de refacere a mediului după accident și care este stadiul îndeplinirii lor.

Reclamantele arată că până la data formulării acțiunii nu au primit nici un răspuns la solicitarea noastră deși a expirat atât termenul de 5 zile pentru comunicarea unui refuz de comunicare a informațiilor, cât și termenul de 10 zile prevăzut pentru comunicarea informațiilor solicitate (art. 7 din Lg.544/2001). Consideră această atitudine a pârâtului a fi un refuz tacit de furnizare a informațiilor publice solicitate, motiv pentru care ne simțim lezați, ca urmare a violării dreptului nostru fundamental la informații (art. 31 din Constituția României).

Reclamantele arată că nu au obligația de a preciza interesului obținerii informațiilor, dar subliniază că acestea sunt necesare pentru întocmirea unui studiu privind proiectele cu impact transfrontieră, studiu care va fi prezentat în Germania, la conferință organizată de Agenția Federală de Mediu. În fața unei asemenea atitudini a autorităților, prejudiciile de imagine produse sunt foarte grave, astfel încât solicită obligarea pârâtei la plata daunelor morale în cuantumul simbolic de 1 RON.

Pentru a asigura obținerea la timp a informațiilor necesare, solicită plata de daune cominatorii, aceasta fiind singura măsură care poate forța pârâtul să intre în legalitate.

În drept, reclamantele s-au prevalat de dispozițiile Lg.544/2001 privind accesul la informații de interes public, Lg. 86/2000 privind ratificarea Convenției de la Aarhus.

Pârâta nu a depus întâmpinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

La data de 16.04.2010 pârâtul a înregistrat cererea cu numărul 143 din 14.04.2010(CRJ) și respectiv 196 din 14.04 2010 (Greenpeace), prin care au fost solicitate informații cu privire la licențele de exploatare/explorare a minereurilor neferoase în curs de executare în România la acest moment, respectiv care sunt titularii licențelor, în ce zone, pentru ce perioade, care este cantitatea de minereu neferos pentru care a fost acordată licența de explorare/exploatare pentru fiecare licență în parte, care este situația actuală a exploatării de la Baia Mare unde în anul 200 -sa produs un accident ecologic, măsurile de refacere a mediului după accident și care este stadiul îndeplinirii lor.

Rezultă, așadar, din cuprinsul cererii adresate pârâtei, că reclamantele solicită comunicarea unor informații ce fac parte din categoria informațiilor de mediu și a informațiilor privitoare la transparența decizională în legătură cu actele emise de autoritatea de reglementare.

Sunt relevante sub acest aspect prevederile Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998, ratificată de România prin Legea nr.86/2000; în înțelesul Convenției, informația de mediu este informație de interes public și înseamnă orice informație scrisă, vizuală, audio, electronică sau sub orice formă materială, privind factori, cum ar fi: substanțele, energia, zgomotul și radiația și activitățile ori măsurile, inclusiv măsurile administrative, acordurile de mediu, politicile, legislația, planurile și programele care afectează sau pot afecta elementele de mediu.

Potrivit art. 4 punct 3 din Convenție, o solicitare de informație de mediu poate fi refuzată dacă:

a) autoritatea publică căreia îi este adresată solicitarea nu deține informația respectivă;

b) cererea este vizibil nerezonabilă sau este formulată într-o manieră prea generală; ori

c) cererea se referă la documente în curs de elaborare sau privește sistemul de comunicații interne al autorităților publice, în cazul în care o astfel de excepție este prevăzută de legea națională sau de practica obișnuită, luându-se în considerare interesul public în cazul unei asemenea dezvăluiri.

Potrivit art. 4 punct 4 din Convenție, O solicitare de informație de mediu poate fi refuzată dacă dezvăluirea acesteia ar afecta în mod negativ:

a) confidențialitatea procedurilor autorităților publice, în cazul în care o astfel de confidențialitate este prevăzută de legislația națională;

b) relațiile internaționale, siguranța națională sau securitatea publică;

c) cursul justiției, dreptul unei persoane de a beneficia de o judecată dreaptă sau dreptul unei autorități publice de a conduce o anchetă de natură penală sau disciplinară;

d) confidențialitatea informațiilor comerciale și industriale, în cazul în care aceasta este prevăzută de lege pentru a proteja un interes economic legitim. În acest context informația privind emisiile care sunt semnificative pentru protecția mediului va fi făcută publică;

e) drepturile de proprietate intelectuală;

f) confidențialitatea unor date personale și/sau a unor dosare aparținând unei persoane fizice, atunci când această persoană nu a consimțit la publicarea informațiilor, în cazul în care o astfel de confidențialitate este prevăzută de legislația națională;

g) interesele unei terțe părți care a oferit informația cerută fără ca acea parte să fie pusă sub/sau să existe posibilitatea punerii sale sub o obligație legală de a face astfel, în situația în care această parte nu a consimțit la publicarea materialului; sau

h) mediul la care se referă informația, cum ar fi locurile de cuibărit al speciilor rare.

Motivele de refuz menționate anterior trebuie interpretate în mod restrictiv, luându-se în considerare satisfacerea interesului publicului prin divulgarea informațiilor și posibilitatea ca informația solicitată să fie legată de emisiile în mediu.

În raport de aceste dispoziții este evident că informațiile solicitate de reclamante constituie informații de interes public, astfel că refuzul de comunicare este nejustificat.

În ceea ce privește apărarea pârâtei, în sensul că informațiile solicitate sunt exceptate de la diseminare, potrivit Legii nr.182/2002, este de observat că pârâta nu a precizat care este actul de clasificare a acestor informații solicitate.

Față de aceste considerente, instanța constată nejustificat refuzul pârâtei de comunicare a informațiilor solicitate, astfel că va admite acțiunea reclamantelor sub acest aspect.

Instanța va respinge ca neîntemeiat capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata daunelor morale în quantum de un leu, apreciind, pe de o parte, că refuzul în sine de soluționare favorabilă a unei cereri nu atrage în mod automat

obligația autorității la plata daunelor morale, fiind necesar a fi prezentate argumente de natură a releva că acest refuz a generat sau este apt să cauzeze un prejudiciu de ordin moral, identificat de cele mai multe ori prin starea de suferință, frustrare, răsfrântă asupra reclamantului ca urmare a conduitei abuzive a pârâtului.

Se observă, din cuprinsul motivării acestui capăt de cerere că reclamantele solicită obligarea pârâtei la plata unei sume simbolice, urmărind așadar obținerea unei satisfacții, or acest deziderat este îndeplinit, consideră instanța, prin pronunțarea hotărârii de condamnare a pârâtei.

Aceeași soluție va fi adoptată de instanță și pe marginea capătului de cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata daunelor cominatorii, reținând instanța că în condițiile și după rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri, pârâta are obligația executării, prevăzută de art. 24 din Legea nr.554/2004 sub sancțiunea amenzii de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, astfel că mijlocul de constrângere la executare este prevăzut de lege, nefiind necesară stabilirea obligației de îndeplinit sub sancțiunea daunelor cominatorii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantele **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE**, cu sediul în București, sector 2, str. Arcului nr. 19, și **GREENPEACE CEE ROMÂNIA**, cu sediul în București, sector 2, str. Maior Ion Coravu nr. 20, în contradictoriu cu pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE RESURSE MINERALE**, cu sediul în București, sector 1, str. Mendeleev nr. 36-38, și în consecință obligă pârâta să comunice informațiile de interes public solicitate prin cererea înregistrată sub nr. 984/16.04.2010.

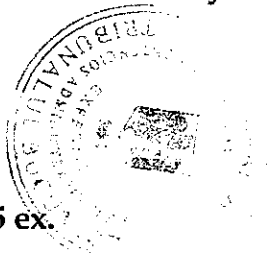
Respinge ca neîntemeiată cererea având ca obiect obligarea pârâtei la plata daunelor morale.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 07 martie 2011.

**PREȘEDINTE,
Gheza Farmathy**

**GREFIER,
Nicoleta Ghersin**



Red. G.F./5 ex.