

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 4104/3/2007

Încheiere

Ședința publică din 11.10.2007

Curtea constituită din:

Președinte: Diana-Iuliana Pasăre

Judecător: Horațiu Pătrașcu

Judecător: Alina Șutu

Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurenții-reclamanți **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE** și **SC TERRA MILENIUL III** în contradictoriu cu intimatul-pârât **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** și cu intimata-reclamantă **BOZDOC VALERIA**.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenții-reclamanți Centrul de Resurse Juridice și SC Terra Mileniul III și intimata-reclamantă Bozdoc Valeria, reprezentați de avocat Rădulescu Cătălina cu împuternicire avocațială la fila 13 dosar, și intimatul-pârât, reprezentat de consilier juridic, cu delegație la dosar (fila 20).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează Curții că obiectul pricinii este recurs împotriva sentinței civile nr. 2313/05.04.2007 pronunțate de Tribunalul București-Secția a VIII-a în dosarul nr. 4104/3/2007, *procedura de citare este legal îndeplinită* și că recurenții-reclamanți au depus, prin poștă-serviciul registratură, la data de 19.09.2007, motivele de recurs, comunicate intimatului-pârât între termene.

Intimatul-pârât, prin consilier juridic, depune act la dosar, respectiv convocarea Primăriei Municipiului București pentru ședința extraordinară ziua din 06 iulie 2006, comunicându-l și recurenților-reclamanți, prin avocat. Mai depune avizul nr. 805/ZP/09.08.2005 emis de Ministerul Culturii și Cultelor.

Recurenții-reclamanți, prin avocat, depun certificatul de urbanism nr. 466048/18.07.2005.

Curtea invocă, din oficiu, motivul de ordine publică privind contradicția dintre dispozitivul sentinței civile atacate și practica încheierii de amânare a pronunțării cu privire la soluționarea excepției inadmisibilității acțiunii. Instanța de fond pe această excepție s-a pronunțat diferit, și anume în practica încheierii de amânare a pronunțării a apreciat că dispozițiile art. 11 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 nu înlătură obligația formulării plângerii prealabile, apreciind excepția ca întemeiată, iar, în considerentele sentinței civile nr. 2313/05.04.2007, a apreciat că excepția inadmisibilității acțiunii este neîntemeiată.

Recurenții-reclamanți, prin avocat, menționează că excepția inadmisibilității acțiunii a fost invocată de pârâtul Consiliul General al Municipiului București.

Curtea acordă cuvântul asupra motivului de ordine publică invocat și, în subsidiar, pe cererea de recurs.

Recurenții-reclamanți, prin avocat, arată că este evidentă contradicția și este un motiv de ordine publică, cu precizarea că excepția a fost invocată de pârâtul CGMB, și nu de Bozdoc Valeria, și a fost respinsă în ședința publică. Sub acest aspect se impune casarea sentinței cu trimitere spre rejudecare. Pe cererea de recurs, instanța de fond a ignorat prevederile Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, nesocotind prevederile art. 64 din lege. Nu au fost emise avizele Ministerului Culturii și Cultelor, avizul de la dosar fiind emis pentru studiu de fezabilitate. Arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Intimatul-pârât, prin consilier juridic, cu privire la motivul de ordine publică invocat de instanță, anume contradicția dintre dispozitivul sentinței civile și încheierea de amânare a pronunțării, apreciază că acesta nu este un motiv de casare, excepția fiind bine argumentată. Solicită menținerea sentinței instanței de fond. Pe cererea de recurs, arată că recurenții-reclamanți reiau în cererea de recurs motivele invocate în fața instanței de fond. Cu privire la faptul că nu ar exista avize, a depus la dosar un asemenea aviz. Politica recurenților-reclamanți este aceea de a nu preciza cu certitudine ce nu este legal. Solicită respingerea recursului ca nefondat și amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Recurenții-reclamanți, prin avocat, mai adaugă, celor susținute anterior, că termenul de convocare este de 5 zile pentru ședințele extraordinare.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, în baza art. 146 C.p.civ.,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 18.10.2007.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.10.2007.

Președinte,
Diana-Iuliana Pasăre

Judecător,
Horațiu Pătrașcu

Judecător,
Alina Șutu
Grefier,
Miron-Cornel Olaru