

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI – SECTIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCA SI LITIGII DE MUNCA

Sentinta civila nr.4351

Sedinta publica de la 13. 10.2004

Tribunalul compus din:

Presedinte - Claudia Canacheu

Grefier - Felicia Voinea

Pe rol solutionarea cauzei de contencios administrativ, având ca obiect comunicare informatii.

La apelul nominal facut în sedinta publica au raspuns reclamanta Fundatia Centrul de Resurse Juridice, prin avocat Radulescu Catalina, cu împuternicire avocatiala atasata la fila 24 dosar , pîrîtul Ministerul Justitiei, prin consilier juridic, Udrea Elena Lorena, cu delegatie atasata la fila 22 dosar.

Procedura este legal indeplinita

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care:

Reclamanta, prin avocat, solicita proba cu înscrisuri.

Pîrîtul, prin consilier juridic, solicita proba cu înscrisuri, înscrisuri depuse deja la dosar.

Tribunalul deliberînd, încuviînteaza atît reclamantei cît si pîrîtului proba cu înscrisuri apreciînd-o utila si concludenta .

Reclamanta, prin avocat, depune la dosar înscrisuri în sustinerea capatului de cerere privind daunele morale.

Nemaifiînd cereri de formulat sau probe de administrat, Tribunalul constata cauza în stare de judecata si acorda cuvîntul pe fond.

Reclamanta, prin avocat, solicita admiterea cererii astfel cum a fost formulata, obligarea pîrîtului sa comunice informatiile solicitate în mod gratuit, admiterea cererii privind daunele morale si depune la dosar note scrise.

Pîrîtul, prin consilier juridic, solicita respingerea actiunii ca nefondata , în speta sunt aplicabile legi speciale; solicita respingerea capatului de cerere privind daunele morale întrucît reclamanta nu a facut nici o dovada .

TRIBUNALUL,

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 11.06.2004, reclamanta FUNDATIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE a chemat în judecată pârâtul MINISTERUL JUSTIȚIEI, solicitînd instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să oblige pârâtul la comunicarea informaţiilor de interes public solicitate şi la plata daunelor morale în cuantum de 10.000.000 lei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că la data de 29.04.2004 a solicitat prin cererea înregistrată la Ministerul Justiției cu nr.29869/11.05.2004 furnizarea unor informații de interes public referitoare la obiectul de activitate, membrii Consiliului administrativ, persoana de contact, sediu, puncte de lucru ale Fundației Renașterea precum și data la care aceasta a dobândit personalitate juridică, numărul hotărârii judecătorești și numărul de înregistrare în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor.

La data de 12.05.2004 i s-a comunicat că nu pot fi furnizate aceste informații întrucât există un număr de 9 fundații cu aceeași denumire iar la data de 9.06.2004, a primit precizări în legătură cu aceste fundații, arătându-se că informațiile conținute de Registrul Asociațiilor și Fundațiilor nu sunt gratuite, fiind obligatorie plata taxelor în temeiul Ordinului Ministrului Justiției nr.1076/C/15.05.2000.

Reclamanta a susținut cu privire la acest ordin, că el este abrogat implicit având în vedere art.9 din Lg. nr.544/2001 coroborate cu art.18 din HG nr.123/7.02.2002 conform căruia accesul la informații de interes public este gratuit. Totodată, față de dispozițiile art.75 al.1 din OG 26/2000 și ale art.52 din Regulamentul din 26.04.2000 privind organizarea Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, acest registru național este public, fiind supus dispozițiilor Lg.nr.544/2001, deci și în privința gratuității.

Referitor la dispozițiile art.75 al.2 din OG nr.26/2000, reclamanta a arătat că textul se referă exclusiv la suportarea cheltuielilor de copiere pe hâtie sau pe alte suporturi.

Reclamanta și-a întemeiat în drept acțiunea pe Dispozițiile Lg.544/2001 și ale HG nr.123/2002.

Cererii de chemare în judecată i-au fost atașate copii de pe: cererea adresată Ministerului Justiției și înregistrată sub nr.29869/II/11.05.2004 și răspunsul formulat de pârât la 12.05.2004, reclamația administrativă formulată de reclamantă și răspunsul pârâtului, nr.II/205/C.A/8.06.2004, sentința civilă nr.346/30.01.2004 a Tribunalului București – Secția a VIII-a Civilă.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, arătând că susținerile reclamantei referitoare la gratuitatea furnizării informațiilor solicitate sunt nefondate față de dispozițiile art.52 din Regulamentul privind organizarea asociațiilor și fundațiilor, tarifele pentru accesul la acest registru fiind aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1076/2000 și datorate anticipat soluționării cererii.

Totodată, art.10 din Lg.544/2001 exceptează de la aplicarea prevederilor sale anumite activități ale autorităților și instituțiilor publice, caz în care devin aplicabile fie dispozițiile OG nr.27/2002, fie

dispozițiile unor legi speciale care guvernează activitatea specifică a acelor autorități și instituții publice.

Analizând actele aflate la dosar, tribunalul reține că la data de 29.04.2004, reclamanta a solicitat pârâtului prin cererea înregistrată sub nr.29869/11.05.2004, informații referitoare la Fundația Renașterea, la data de 12.05.2004, pârâtul comunicându-i că există un număr de 9 fundații cu aceeași denumire.

La reclamația administrativă formulată, reclamantei i s-au dat unele precizări referitoare la aceste fundații, cu mențiunea că informațiile conținute de Registrul Asociațiilor și Fundațiilor nu sunt gratuite, potrivit Ordinului Ministrului Justiției nr.1076/2000 emis în baza art. 75 din OG nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Tribunalul apreciază că această susținere a pârâtului realuată de altfel și în întâmpinarea depusă la dosar este neîntemeiată, nefiind obligatorie plata unei taxe de către reclamantă pentru a obține informațiile solicitate pârâtului.

Aceste informații sunt în mod cert informații de interes public, astfel cum sunt definite de art.2 lit.b din Lg.544/2001.

Potrivit art.9 din Lg.544/2001 și art.18 din HG nr.123/2002, accesul la informațiile de interes public este liber, gratuit, solicitantul neputând fi obligat decât la suportarea costului serviciilor de copiere.

Cu privire la Ordinul Ministrului Justiției nr.1076/2000 pe care pârâtul îl invocă în apărare, tribunalul constată că acesta a fost abrogat implicit odată cu intrarea în vigoare a Lg.544/2001 care prevede în art.25 că, pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă orice prevederi contrare.

Este neîndoielnic faptul că acest ordin conține prevederi contrare legii mai sus menționate întrucât contravine principiului gratuității accesului la informațiile de interes public consacrat de Lg.544/2001.

Aceeași este situația și în cazul dispozițiilor art.52 din Ordinul Ministrului Justiției nr.954/2000 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor invocate de asemenea de către pârât, care sunt contrare Lg.544/2001, întrucât prevăd costuri pentru obținerea informațiilor de interes public.

Susținerea pârâtului potrivit căreia cele două ordine ale Ministerului Justiției modifică dispozițiile Lg.544/2001 prevăzând excepții de la gratuitatea informațiilor conținute de Registrul Național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, nu poate fi primită în condițiile în care modificarea unei legi se realizează tot printr-o lege adoptată ulterior. Or, în cauză, actele normative invocate de pârât sunt ordine ale Ministerului Justiției, anterioare adoptării Lg.544/2001.

În consecință, condiționarea de către pârât a furnizării informațiilor solicitate de reclamantă de plata unei taxe este nelegală față de considerentele mai sus menționate.

Constatînd că informațiile solicitate de reclamantă reprezintă informații de interes public, astfel cum sunt definite de dispozițiile art.2 lit.b din Lg.544/2001, tribunalul, avînd în vedere dispozițiile art.22 din aceeași lege, urmează să admită în parte acțiunea și să oblige pârâtul să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea formulată la data de 29.04.2004 înregistrată sub nr.29869/11.04.2004.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata de daune morale, tribunalul apreciază că acesta este neîntemeiat și urmează să îl respingă ca atare, întrucît reclamanta nu a făcut dovada prejudiciului moral suferit prin necomunicarea relațiilor de către pârât, prejudiciu care să o îndreptățească să obțină daune morale.

Reclamanta face referire la îngreunarea activității sale prin lipsa unor informații vitale pentru derularea unor proiecte și la știrbirea credibilității sale în fața partenerilor și finanțatorilor, ca urmare a necomunicării relațiilor de către pârât, dar nu a solicitat nici o probă pentru a proba acest prejudiciu moral invocat.

Or, potrivit art.1169 Cciv., cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dedească, iar în cauză nu s-a făcut dovada producerii unui prejudiciu moral de către pârât, prin necomunicarea informațiilor de interes public solicitate de reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE cu sediul în București, str.Arcului nr.19, sector 2 în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL JUSTIȚIEI cu sediul în București, str.Apolodor nr.17, sector 5 București.

Obligă pârâtul să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea formulată la data de 29.04.2004, înregistrată sub nr.29869/11.05.2004.

Respinge capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata de daune morale, ca neîntemeiat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 13.10.2004

PREȘEDINTE,
CLAUDIA CANACHEU

GREFIER,
FELICIA VOINEA

Red. 4 ex. jud. CC

Dact DM

