

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ, ASIGURĂRI
SOCIALE, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

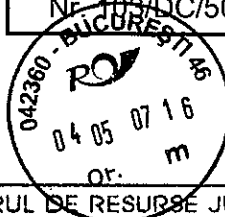
DOSARUL NR. 4104/3/2007


Data prezentării

T.P.

Aprobat C.N.P.R.

Nr. 103/DC/5000/1998



COMUNICARE

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 220
IEȘIRE	
Data	08.05.2007

Către,

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, adresa: București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19

Recomandata

Nr.....

Data sosirii



38532

Localitatea București

Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

DOSAR NR .4104 /3/ 2007

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI -SECTIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCA , ASIGURARI SOCIALE ,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

INCHIEIERE

SEDINTA PUBLICA DE LA 02.04.2007

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN :

PRESEDINTE : FARMATHY GHEZA ATTILA

GREFIER : ELENA SIMA



Pe rol - soluționarea acțiunii civile de față, privind pe reclamantii CENTRUL DE RESURSE JURIDICE , TERRA MILENIUL III si BOZDOC VALERIA în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI , avand ca obiect suspendare executare act administrativ .

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantii prin avocat Radulescu Catalina Mihaela cu imputernicire avocatiala la dosar si paratul prin consilier juridic cu delegatie de reprezentare la dosar .

Procedura legal îndeplinită .

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință învederand faptul ca reclamanta Terra Mileniul III a depus la dosar un set de înregistrări prin serviciul registratura în doua exemplare reprezentand actele fundatiei .

Se comunica paratei prin consilier juridic un exemplar al actelor depuse la dosar de reclamanta SC Terra Mileniul III .

Tribunalul acorda partilor cuvântul asupra probelor .

Reprezentantul paratei solicita admiterea probei cu înregistrări respective cele aflate la dosar .

Avocatul reclamantilor solicita proba cu înregistrări pe capatul de cerere privind suspendarea executării hotărârii pe care le depune la dosar intru-un exemplar care este comunicat paratei .

Reprezentantul paratei invoca excepția inadmisibilității acțiunii formulata de parata persoana fizica si inadmisibilitatea acțiunii promovata de catre toti reclamantii avand in vedere neconcordanța dintre obiectul cererii si obiectul plângerii prealabile solicitand amanarea discutării acestor excepții dupa luarea la cunostinta de actele comunicate la termenul de față .

Avocatul reclamantilor solicita respingerea cererii de amanare a cauzei .

Tribunalul lasa dosarul pentru a fi strigat în ordinea listei de sedinta .

La a doua strigare a dosarului Tribunalul acorda cuvântul asupra excepției inadmisibilității formulata de parata persoana fizica .

Reprezentantul paratului solicita admiterea excepției avand in vedere tardivitatea formulării plângerii prealabile avand in vedere termenul in care a fost efectuata si anume 4 luni de zile .

Avocatul reclamantilor solicita respingerea excepției avand in vedere ca plângerea a fost formulata in termen fata de momentul cand a luat cunostinta de hotarare , iar avand in vedere caracterul normativ al actului aceasta putea fi atacat oricand atata vreme cat se justifica un interes .

Reprezentantul paratului arata ca partea reclamanta putea lua cunostinta de actul atacat, fiind publicat în condițiile legii administrației publice.

Tribunalul acorda cuvântul asupra excepției inadmisibilității acțiunii formulata de catre toti reclamantii, in raport de obiectul plîngerii prealabile.

Avocatul reclamantilor solicita respingerea excepției avand in vedere ca acțiunea si plângerea prealabila au acelesi obiect , iar retragerea hotărârii a fost facuta pentru motive de nulitate si inexistenta avizelor .

Reprezentantul paratului considera ca reclamantii puteau cerere revocarea hotărârii dar acest fapt nu a avut loc .

Tribunalul , deliberand respinge exceptia inadmisibilitatii cererii formulata de catre reclamanti apreciind ca desi formularea petitutului plangerii este eronata motivele invocate in plangerea prealabila sunt relevante in cererea de chemare in judecata avand ca petit anularea actelor prin care a fost aprobat PUZ – ul pentru Pasajul Pasarab .Cu privire la exceptia inadmisibilitatii actiunii formulate de persoana fizica, Tribunalul apreciaza ca dispozitiile art.11 alin.4 din Legea nr.554/2004 nu inlatura obligatia formularii plingerii prealabile si a actiunii in contencios cu respectarea termenului prevazut de art.7 alin.4 C.proc.civ.; exceptia apare ca intemeiata sub acest aspect.

Tribunalul acorda cuvantul asupra probelor pe fondul cauzei .

Avocatul reclamantilor solicita admiterea probei cu inscrisuri pe fondul cauzei , interogatoriu si expertiza potrivit art.201 al 1 Cpciv si potrivit art 201 al 5 Cpciv incuviintarea unui expert .

Reprezentantul paratului cu privire la proba cu interogatoriu si proba cu expertiza solicita respingerea acestor probe .Referitor la inscrisuri arata ca pentru partea pe care o reprezinta nu mai are alte inscrisuri de depus la dosar considerand ca cele deja atasate la dosar sunt suficiente in solutionarea cauzei .

Tribunalul deliberand incuviinteaza pentru toate partile proba cu inscrisuri , respinge proba cu interogatoriu solicitata de reclamanta ca nefiind utila in solutionarea cauzei .

Avocatul reclamantilor cu privire la actele depuse la dosar de catre parat la termenul anterior invedereaza faptul ca nu au fost depuse o serie de documente printre care PUZ-ul si avizele aferente , regulamentul de urbanism zonal . Depune la dosar o adresa emisa de catre Distrigaz Sud SA .

Reprezentantul paratului fata de cele solicitate de reclamanta invedereaza faptul ca alte acte decat cele depuse la dosarul cauzei nu i-au fost puse la dispozitie prin adresa inaintata .

Tribunalul deliberand cu privire la proba cu expertiza solicitata de reclamanta respinge aceasta proba si acorda cuvantul asupra cererii de suspendare si apoi pe fondul cauzei .

Avocatul reclamantei cu privire la cererea de suspendare a executarii actului administrativ solicita admiterea cererii cum a fost formulata conform notelor de sedinta depuse la dosarul cauzei . Depune la dosar copia certificatului de urbanism nr. 466048/18.07.2005

Reprezentantul paratului pe cererea de suspendare solicita respingerea acestei cereri ca neintemeiata avand in vedere ca nu a fost justificat cazul , nu s-a dovedit iminenta unei pagube.

Pe fondul cauzei avocatul reclamantilor solicita admiterea actiunii cum a fost formulata .

Reprezentantul paratului solicita respingerea actiunii .

TRIBUNALUL

Avand nevoie de timp pentru a delibera si pentru a da posibilitate partilor sa formuleze concluzii scrise ,

DISPUNE

Amana pronuntarea la data de 05.04.2007

Data in sedinta publica azi 02.04.2007

PRESEDINTE

GREFIER

DOSAR NR .4104 /3/ 2007

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCA , ASIGURARI SOCIALE ,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINTA CIVILA NR. 2313
SEDINTA PUBLICA DE LA 05.04.2007
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN :
PRESEDINTE : FARMATHY GHEZA ATTILA
GREFIER : ELENA SIMA



Pe rol soluționarea acțiunii civile de față, privind pe reclamantii CENTRUL DE RESURSE JURIDICE , TERRA MILENIUL III si BOZDOC VALERIA în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI , avand ca obiect suspendare executare act administrativ .

Dezbaterile si sustinerile partilor au avut loc în ședința publică de la 02.04.2007 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data cand Tribunalul avand nevoie de timp pentru a delibera si pentru a da posibilitate partilor sa formuleze concluzii scrise a amanat pronuntarea pentru azi 05.04.2007 cand a hotarat urmatoarele :

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.4.104/3/2007 reclamantele CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, TERRA MILENIUL III și BOZDOC VALERIA au chemat în judecată pârâta CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să anuleze Hotărârea nr.159/06.07.2006 privind aprobarea planului urbanistic zonal traseu pasaj denivelat suprateran Basarab, reclamantele solicitând și suspendarea hotărârii până la soluționarea acțiunii.

În motivarea acțiunii lor reclamantele arată că au formulat plângere prealabilă împotriva PUZ, plângere care nu a fost soluționată de către pârâtă.

Planul de Urbansim Zonal trebuie să fie emis conform Legii nr.350/2001 și să obțină toate avizele prevăzute de actele normative în vigoare, respectiv să obțină aviz de mediu după procedura reglementată de H.G. nr.1076/2004.

De asemenea, este necesară obținerea de avize de la alte autorități, de ex. Ministerul Culturii și Cultelor, având în vedere faptul că există monumente istorice ce vor fi afectate de această construcție, precum și de la companiile de utilități, având în vedere că această construcție va afecta alimentarea cu gaze naturale, energie electrică, diverse rețele de comunicații.

Reclamantele arată că nu a existat niciun fel de informare a publicului privind existența acestui proiect iar hotărârea de aprobare a PUZ a fost adoptată în cadrul unei ședințe la care consilierii nu au fost convocați.

Planul urbanistic zonal trebuie să respecte Planul Urbanistic General, ori acesta din urmă prevede pentru fluidizarea traficului în zonă proiectul de mutare a Gării de Nord.

La rândul său nici certificatul de urbanism nu este legal emis, deoarece acesta trebuie să fi o oglindă a documentației de urbanism.În cauză, PUZ nu există iar PUG nu reglementează un astfel de proiect.În plus, certificatul de urbanism trebuie să arate situațiaîntregii suprafețe de teren ce urmează să fie afectată de construcție, respectiv să enumere avizele ce trebuiau obținute în conformitate cu Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, etc.Având în vedere că la data eliberării certificatului de urbanism nu exista PUZ și că PUG prevede o altă soluție pentru fluidizarea traficului în zonă, certificatul de urbanism trebuia să impună ca, până la emiterea autorizației de construire, să fie modificat PUG și să fie obținute avizările necesare pentru acesta, să fie realizat PUZ și să fie obținute toate avizele necesare.

În ceea ce privește suspendarea hotărârii atacate, reclamantele susțin că există un caz bine documentat. În privința urgenței, reclamantele susțin că PUZ permite edificarea construcției. Suspendarea PUZ ar permite oprirea construcției până la intrarea în legalitate a beneficiarului de proiect.

În drept, reclamantele s-au prevalat de dispozițiile Legii nr.554/2004, Legea nr.350/2001, Legea nr.52/2003, Legea nr.422/2001, H.G. nr.1076/2004, Legea nr.50/1991.

În probațiune, reclamantele au solicitat încuviințarea dovezii cu înscrisuri, interogatoriu și expertiză.

Pârâta nu a depus întâmpinare.

Reclamantele au depus la dosarul cauzei, în copie, plângerea prealabilă și dovezile de comunicare, actele de constituire și statutele fundațiilor Centrul de Resurse Juridice și Terra Mileniul III.

Pârâta a depus la dosarul cauzei, în copie, hotărârea nr.159/2006 și actele care au stat la baza emiterii acesteia respectiv, lista avizelor necesare realizării obiectivului pasaj denivelat superior Basarab, avizul de traseu emis de C.G.M.B.- Administrația Străzilor, adresa nr.2540/2005 a P.M.B.-Direcția de protecție a mediului și educație eco-civică, administrația lacuri, parcuri și agrement, adresa nr.468078/9428/2005 a Direcției evidența imobiliară și cadastrală din cadrul P.M.B., adresa nr.10828/4700/2000 a Direcției evidența proprietății din cadrul P.M.B., avizul tehnic de urbanism nr.26CA1/16.08.2005, avizul Primăriei Sector 6 pentru executarea lucrărilor necesare realizării obiectivului pasaj denivelat superior Basarab, adresa nr.2022/11.08.2005 a S.C. Apa Nova București, adresa nr.2279/2005 a S.C. DISTRIGAZ SUD S.A., avizul S.C.ELECTRICA MUNTENIA SUD S.A., avizul S.C. RADET S.A., avizul S.C. ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI S.A., schiță, avizul de principiu emis de S.C. ROMTELECOM S.A., adresa nr.94353/12.08.2005 a R.A.T.B., avizul nr.103/118/28.10.2005 emis de M.T.C.T., avizul S.C. METROREX S.A., avizul M.A.I., avizul S.R.I., avizul sanitar nr.1174/01.08.2005, avizul de principiu nr.L.3.4./70/2005 emis de C.N.C.F. CFR S.A., acordul Direcției Apelor Argeș Vede, avizul de gospodărire a apelor nr.29 N-B/22.12.2005, acordul de mediu nr.05/13.02.2006.

Pârâta nu a depus întâmpinare, însă a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamantelor Centrul de Resurse Juridice și Terra Mileniul III și excepția inadmisibilității acțiunii motivată de faptul că reclamantele nu au solicitat prin plângerea prealabilă anularea hotărârii contestate ci retragerea acesteia iar cu privire la acțiunea formulată de reclamanta persoană fizică și pentru faptul că nu au fost respectate termenele prevăzute de art. 7 și 11 din Legea nr.554/2004; în fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Având în vedere obiectul de activitate al celor două reclamante Centrul de Resurse Juridice și Terra Mileniul III Tribunalul a respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active, împrejurarea că reclamantele nu dovedesc o vătămare urmând a fi analizată pe fondul cauzei.

Cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în raport de modul de redactare a plângerii prealabile, Tribunalul apreciază că în raport de solicitarea reclamantelor de retragere a H.C.G.M.B. nr.159/2006 este îndeplinită condiția impusă de art. 7 din Legea nr.554/2004.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității acțiunii formulate de reclamanta Bozdoc Valeria, Tribunalul ia act că pârâta a invocat această excepție pentru motivul că reclamanta nu a respectat termenele de formulare a plângerii prealabile și respectiv a acțiunii în contencios administrativ după introducerea plânngerii prealabile.

Reclamanta, prin apărător, susține că o atare excepție este vădit neîntemeiată întrucât a formulat plângere prealabilă, necondiționată de un termen întrucât este contestat un act administrativ normativ, astfel că anularea sa poate fi cerută oricând.

Cu privire la această excepție, Tribunalul nu contestă susținerile reclamantei, în sensul că anularea unui act administrativ normativ poate fi solicitată oricând, fapt ce rezultă din prevederile art. 11 pct. 4 din Legea nr.554/2004; a arătat însă că reclamanta avea obligația de a formula acțiunea în contencios administrativ în termenul de prescripție de 6 luni calculat de la data comunicării răspunsului la plângere prealabilă sau de la data împlinirii termenului de soluționare a plângerii prealabile și cel mult în termenul de decădere de 1 an, calculat în funcție de aceleași momente.

O atare interpretare ar conduce la concluzia că în cazul nerespectării termenelor de 6 luni și respectiv 1 an partea interesată, deși poate solicita anularea în contencios administrativ a actului, ar fi obligată să reinițieze procedura plângerii administrative, interpretare ce nu poate fi

primită având în vedere scopul avut în vedere de legiutor cu prilejul edictării art. 11 alin.4 din Legea nr.554/2004.

Acțiunea ar fi prematur introdusă în condițiile în care reclamanta ar fi investit instanța de contencios administrativ anterior expirării termenului de soluționare a plângerii.

Față de aceste considerente Tribunalul va respinge excepția inadmisibilității acțiunii, văzând că reclamanta Bozdoc Valeria a formulat plângere prealabilă, înregistrată de către pârâtă cel mai târziu la data de 24.11.2006, astfel cum rezultă din înscrisul depus la fila 18, plângere care nu a fost soluționată până la data expedierii acțiunii în contencios(31.01.2007, conform ștampilei aplicate pe plicul depus la fila 5).

Cu privire la cererea de suspendare a actului contestat Tribunalul constată că reclamantele urmăresc oprirea lucrărilor de edificare a pasajului supraterran anterior menționat;ori pentru a dispune sistarea lucrărilor de construire și de desființare este necesară suspendarea autorizației de construire/desființare și nu a hotărârii de aprobare a planului urbanistic zonal, chiar dacă această reglementare are caracter normativ.Prin urmare eventuala suspendare a hotărârii contestate nu poate atarge suspendarea lucrărilor de executare a obiectivului sus menționat, lucrări care nu se pot desfășura în baza PUZ ci numai în baza autorizațiilor de construire și desființare.

În fond instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantelor, pentru următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr.159/06.07.2006 Consiliul General al Municipiului București, în ședință extraordinară, a aprobat Planul Urbanistic Zonal-Traseu Pasaj Denivelat Supraterran București,sector 1 și 6.

Reclamantele au criticat P.U.Z.- anterior menționat, contestând atât procedura adoptării lui cât și oportunitatea soluției la care s-a oprit autoritatea emitentă.

Astfel, reclamantele critică actul administrativ în discuție pentru lipsa avizelor prevăzute de actele normative în vigoare, or la dosarul cauzei au fost depuse avizele favorabile necesare realizării pasajului denivelat supraterran Basarab, cu excepția avizului S.C. DISTRIGAZ SUD S.A., societate care a solicitat antreprenorului, în cursul lunii septembrie 2005, să prezinte soluțiile provizorii și definitive pentru alimentarea cu gaze a abonaților din zonă. Lipsa acestui aviz, în considerarea motivelor care au fost invocate de S.C. DISTRIGAZ SUD.S.A. nu poate atrage nulitatea totală a planului urbanistic zonal.

De asemenea, lipsa avizului Ministerului Culturii și Cultelor cu privire la secțiunea ce are ca obiect monumentele istorice protejate situate în zona de referință nu poate constitui un motiv de nulitate, fiind posibilă și obligatorie declararea acestor monumente anterior desființării lor; cu atât mai mult, ambele avize lipsă arătate în cele de mai sus prezintă relevanță în privința legalității autorizațiilor de construire și desființare, hotărârea prin care s-a aprobat planul urbanistic zonal neafectând în mod direct rețelele de distribuție a gazelor naturale și monumentele protejate din zonă.

Cu privire la nerespectarea procedurii prevăzute de Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și nelegala convocare a ședinței în care a fost adoptată hotărârea contestată, Tribunalul constată că hotărârea contestată este însoțită de referatul secretarului general al municipiului București din care rezultă că proiectul de hotărâre a fost publicat pe pagina de internet a Primăriei Municipiului București cu 30 de zile anterior adoptării. Cu privire la nelegala convocare a consilierilor la ședința din 06.07.2006, Tribunalul constată că o convocare nelegală nu constituie în sine un caz de nulitate, potrivit Legii nr.215/2001, cât timp reclamantele nu invocă o vătămare cauzată întocmai prin convocarea pretins nelegală a consilierilor la ședința din 06.07.2006.

În privința oportunității realizării proiectului pasajului supraterran, Tribunalul constată că nu rezultă că din probele administrate în cauză că autoritatea pârâtă ar fi adoptat hotărârea criticată cu exces de putere, or în lipsa unei atari împrejurări instanța de contencios administrativ nu poate aprecia asupra soluțiilor la care s-a oprit autoritatea publică pentru că altfel s-ar substitui în atribuțiile acesteia și implicit ar depăși atribuțiile autorității judecătorești.

Pentru aceste considerente, apreciind că reclamantele nu au făcut dovada unor motive de nulitate a hotărârii nr. 159/06.07.2006 privind aprobarea planului urbanistic zonal traseu pasaj

denivelat supratean Basarab și nici a unei vătămări decurgând din adoptarea hotărârii criticate, Tribunalul va respinge ca neîntemeiată acțiunea.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii formulate de către reclamanta Bozdoc Valeria .

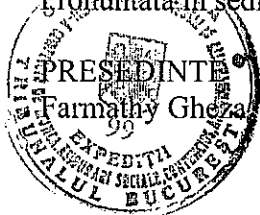
Respinge cererea de suspendare a Hotărârii nr. 159 /06.07.2006 a HCGMB .

Respinge acțiunea formulată de reclamantii CENTRUL DE RESURSE JURIDICE cu sediul în București str. Arcului nr. 19 sector 2 , TERRA MILENIUL III cu sediul în București Str. Cluj nr. 43 sector 1 și BOZDOC VALERIA domiciliată în București str. Vasile Stolnicul nr. 7 bl 17 bis et 3 ap 7 sector 2 în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București Bdul Regina Elisabeta nr. 47 sector 5 , ca neîntemeiată .

Cu recurs în 5 zile de la pronunțare în privința cererii de suspendare .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare

Pronunțată în ședința publică azi 05.04.2007



Farmathy Gheza Attila

GREFIER
Elena Sima