

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 49
<del>IESIRE</del>	
Data	09.06.2004

DOSAR NR.311/2004

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
SENTINȚA CIVILĂ NR.833

Ședința publică de la 28 aprilie 2004

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE FILOFTEIA APOSTOL  
GREFIER MIHAELA SÂRCĂ DRAGOMIR

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta Fundația Centrul de Resurse Juridice, în contradictoriu cu pârâtul Secretariatul General al Guvernului.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta Fundația Centrul de Resurse Juridice, prin avocat Rădulescu Cătălina și pârâtul Secretariatul General al Guvernului prin consilier juridic Cătălin Cernat.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că s-au depus prin serviciul de registratură note de către pârât, după care,

Curtea pune în discuție excepția invocată de pârât privind lipsa capacității procesuale a reclamantei.

Consilier juridic pentru pârât, arată că față de actele depuse de către reclamantă respectiv actul de constituire și statutul fundației nu își mai susțin această excepție.

Avocata reclamantei, față de cererea depusă conform art.57 c.pr.civ.de modificare a acțiunii solicită chemarea în judecată a ministrului Eugen Bejenariu.

Curtea solicită reprezentantei reclamantei să precizeze în ce constau daunele materiale și morale.

Avocata reclamantei arată că din lipsa informațiilor cerute Secretariatului General al Guvernului nu au putut derula unele proiecte astfel că se consideră prejudiciați.

Reprezentantul pârâtului se opune admiterii acestui capăt de acțiune.

Curtea, deoarece nici la acest termen reclamanta nu a precizat în ce constau daunele morale, pentru a constata dacă se încadrează în prevederile art.13 al.2 din L.29/1990 și față de pct.1 al acțiunii, respinge cererea de introducere în cauză a lui Eugen Bejenariu, deoarece acesta nu se face vinovat de refuzul cauzat pentru întârziere. Constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocata reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Consilier juridic pentru pârât solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată pentru motivele invocate în notele scrise depuse la dosar.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată la data de 20.02.2004 reclamanta Fundația Centrul de resurse Juridice a chemat în judecată

Secretariatul General al Guvernului solicitând obligarea acestuia să soluționeze petiția înregistrată sub nr.17/16109/20.XI.2003, plata unor daune materiale de 10.000.000 lei și morale de 5.000.000 lei precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că la data de 20.XI.2003 a adresat o petiție pârâtului, înregistrată sub nr.17/16109/20.XI.2003 și că în termenul de 30 de zile prevăzut de art.8 din Legea nr.233/2002 acesta nu a răspuns.

Prin petiția adresată pârâtului a solicitat să i se comunice funcțiile, calitatea și activitățile pe care le-au deținut și desfășurat membrii familiei, ministrului Eugen Bejinariu, în conformitate cu art.74, 75 din Legea nr.161/2003.

S-a depus la dosar copia sesizării adresată de reclamantă pârâtului cât și copia reclamației adresată ministrului Eugen Bejinariu.

Guvernul României – Secretariatul General a formulat întâmpinare, prin care a invocat, în primul rând, excepția lipsei capacității procesuale a reclamantei, cu motivarea că aceasta nu a făcut dovada că are personalitate juridică, potrivit Decretului nr.31/1954.

Cu privire la fondul cauzei s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. S-a susținut că potrivit art.72 din Legea nr.161/2003 datele solicitate de reclamantă privind membrii familiei ministrului au caracter personal și potrivit legii aceste date nu pot fi solicitate unei alte persoane.

Se mai arată că în baza OG nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționarea petițiilor autoritățile nu au obligația comunicării de date personale.

La data de 15.03.2004 reclamanta a depus o cerere, întemeiată, în drept, pe dispozițiile art.57 din codul de procedură civilă, intitulată „de modificarea acțiunii” prin care se solicită chemarea în judecată și a ministrului Eugen Bejinariu.

La termenul din 31.03.2004 reclamanta a depus o cerere însoțită de actele prin care i s-a acordat personalitate juridică, respectiv sentința civilă nr.276/1998, pronunțată de Judecătoria Sectorului 4, la baza căreia au stat procesul-verbal nr.1/2002, actul de constituire, statut, act adițional la Statutul fundației și certificatul de înscriere a persoanei juridice în registrul special al persoanelor juridice.

La cererea de modificarea acțiunii pârâtul a depus note prin care susține că în cauză nu ne aflăm în cadrul dispozițiilor art.70 – 75 din Legea nr.161/2003, art.75 referindu-se la conflictul de interese.

Se mai arată că nu sunt aplicabile nici dispozițiile OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Cu privire la cererea de modificarea acțiunii se susține că informațiile solicitate de reclamantă se referă la comunicarea unor date personale ale soției și rudelor de gradul I ale ministrului dar Legea nr.161/2003 nu impune obligarea membrilor guvernului de a comunica

aceste date. Art.111 din aceeași lege impune obligația depunerii unei declarații de interese de către demnitar, dar nu are obligația comunicării datelor despre soție și rude.

Declarațiile de interese ale membrilor guvernului sunt publice și publicate pe pagina de internet a Guvernului României.

În finalul notelor se menționează că solicitarea reclamantei nu se poate întemeia nici pe dispozițiile Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public deoarece cele solicitate sunt date personale.

Cu adresa nr.15/195/1.04.2004 s-a comunicat reclamantei răspunsul atașat la fila 46.

Din analiza actelor dosarului, Curtea reține în fapt următoarele:

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale a reclamantei, invocată de Guvernul României, la termenul din 28.04.2004, reprezentantul acestuia a precizat că nu-și mai susține excepția față de actele de constituire depuse de aceasta la filele 21-38.

În legătură cu fondul cauzei – Curtea reține că în speță sunt incidente dispozițiile Legii nr.29/1990 privind contenciosul administrativ art.1 și 11 care este o lege specială.

Dispozițiile legale invocate de reclamantă în acțiune , ca teme de drept, art.72-75 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, nu sunt aplicabile în cauză.

Reclamanta, prin petiția înregistrată sub nr.17/16.109/2003, a solicitat ministrului Secretariatului General al Guvernului, Eugen Bejinariu, comunicarea „funcției, calității și activității desfășurate sau deținute de membrii familiei aflați sub incidența art.72 din Legea nr.161/2003”. Acest text de lege din capitolul „Conflictul de interese” prevede că membrii guvernului au obligația „să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu participe la luarea unei decizii în exercitarea funcției publice de autoritate care produce un folos material pentru sine, pentru soțul sau rudele de gradul I. Încălcarea acestor obligații are drept consecință nulitatea absolută a actului (art.73). În speță nu se susține de către reclamantă, încălcarea uneia din obligațiile enumerate mai sus, de către Ministrul Secretariatului General al Guvernului.

Nu sunt aplicabile nici dispozițiile art.75 din Legea nr.161/2003 conform căruia „persoana care se consideră vătămată, într-un drept al său ori într-un interes legitim , ca urmare a existenței unui conflict de interese, se poate adresa instanței de judecată competentă potrivit legii, în funcție de natura actului emis sau încălcat”.

Așadar, reclamanta nu a făcut dovada existenței unui conflict de interese, în sensul legii și nici nu a indicat un act emis de pârât care să-i fi produs o vătămare.

De altfel, art.1 din Legea nr.29/1990 dă dreptul unei persoane fizice ori juridice, să se adreseze instanței judecătorești competente, dacă se consideră vătămată în drepturile sale, recunoscute de lege, printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege.

Față de dispozițiile legii nr.161/2003, mai sus analizate, pârâtul nu avea obligația comunicării datelor solicitate de reclamantă.

În cauză nu sunt aplicabile nici dispozițiile OG nr.27/2002 privind petițiile.

Deși pârâtul nu avea obligația comunicării datelor solicitate, s-a comunicat reclamantei un răspuns, cu adresa nr.16/195/104.2004.

Cu privire la cererea reclamantei depusă la 15.03.2004, intitulată modificare de acțiune, care nu poate fi calificată juridic decât ca o completare a acțiunii inițiale, prin care s-a solicitat citarea în cauză și a ministrului Eugen Bejinariu, motivarea în drept a acesteia pe dispozițiile art.57 Cod procedură civilă nu poate fi primită.

Textul de lege aplicabil în cauză și care trebuia invocat, este art.13, alin.13 alin.1 din Legea nr.29/1990, or, față de cele reținute mai sus, cât și de faptul că reclamanta nu a precizat, în concret, în ce constă daunele materiale solicitate, Curtea a respins citarea în cauză și a ministrului Eugen Bejinariu.

Pentru toate motivele reținute, se va respinge acțiunea ca neîntemeiată în baza art.1 și 11 din Legea nr.29/1990, așa cum a fost completată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta Fundația Centrul de Resurse Juridice cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2 în contradictoriu cu pârâtul Secretariatul General al Guvernului cu sediul în P-ța Victoriei nr.1, sector 1, București, așa cum a fost completată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 28 aprilie 2004.

PRESEDINTE,  
Filofteia Apostol

GREFIER,  
Mihaela Sârcă Dragomir

*Conținutul conformitate*  
D

Red.F.A.  
Dact.I.T./4 ex.  
1.06.2004