

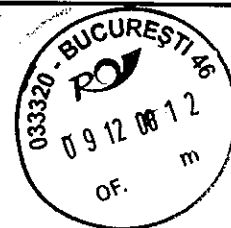
ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 4651/3/2008

  
Data prezentării

T.P.  
Aprobat C.N.P.R.  
Nr. 103/DC/5000/1998



CENTRUL DE RESURSE JURIDICE  
INTRARE  
IESIRE  
Nr. 976  
Data 10.12.2008

## COMUNICARE

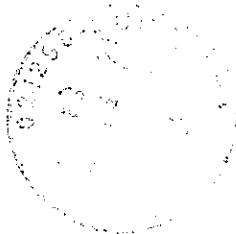
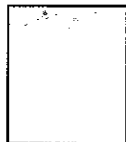
Către,

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, adresa: București, sector 2, STR. ARCULUI, nr. 19

Recomandata

Nr.....

Data sosirii



37367

Localitatea București

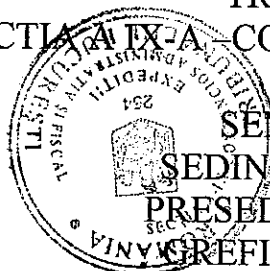
Sectorul 2

Cod poștal

Oficiul poștal nr. ....

DOSAR NR.4651/3/CA/2008

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR.1646  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 21.05.2008  
PREȘEDINTE : LILIANA PETROVAN  
GREFIER : FLORENTINA ȘERBAN

Pe rol soluționarea acțiunii civile de față, privind pe reclamantii Centrul de Resurse Juridice, Terra Milenium III și Bozdoc Valeria în contradictoriu cu pârâțul Consiliul General Al Municipiului București, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 14.05.2008 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București-secția a VIII-a conflicte de muncă și litigii de muncă, sub nr.4.104/3/2007 reclamantii Centrul de Resurse Juridice, Terra Milenium III și Bozdoc Valeria au chemat în judecată pârâta Consiliul General Al Municipiului București, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să anuleze Hotărârea nr.159/06.07.2006 emisă de parata și suspendarea acestei hotărâri până la soluționarea acțiunii.

În motivarea acțiunii se arată că au formulat plângere prealabilă împotriva PUZ, plângere care nu a fost soluționată de către pârâtă. Planul de Urbanism Zonal trebuie să fie emis conform Legii nr.350/2001 și să obțină toate avizele prevăzute de actele normative în vigoare, respectiv să obțină aviz de mediu după procedura reglementată de H.G. nr.1076/2004, nu s-a obținut de avize de la alte autorități, de ex. Ministerul Culturii și Cultelor, având în vedere faptul că există monumente istorice ce vor fi afectate de această construcție, precum și de la companiile de utilități, având în vedere că această construcție va afecta alimentarea cu gaze naturale, energie electrică, diverse rețele de comunicații.

Reclamantele arată că nu a existat nici un fel de informare a publicului privind existența acestui proiect iar hotărârea de aprobare a PUZ a fost adoptată în cadrul unei ședințe la care consilierii nu au fost convocați. Planul Urbanistic Zonal trebuie să respecte Planul Urbanistic General, ori acesta din urmă prevede pentru fluidizarea traficului în zonă proiectul de mutare a Gării de Nord.

La rândul său nici certificatul de urbanism nu este legal emis, deoarece acesta trebuie să fi o oglindă a documentației de urbanism. În cauză, PUZ nu

există iar PUG nu reglementează un astfel de proiect. În plus, certificatul de urbanism trebuie să arate situația întregii suprafețe de teren ce urmează să fie afectată de construcție, respectiv să enumere avizele ce trebuiau obținute în conformitate cu Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, etc. Se invoca faptul ca in cuprinsul certificatului de urbanism trebuia să se impună ca, până la emiterea autorizației de construire, să fie modificat PUG și să fie obținute avizările necesare pentru acesta, să fie realizat PUZ și să fie obținute toate avizele necesare.

În ceea ce privește suspendarea hotărârii atacate, reclamantele susțin că există un caz bine documentat. În privința urgenței, reclamantele susțin că PUZ permite edificarea construcției. Suspendarea PUZ ar permite oprirea construcției până la intrarea în legalitate a beneficiarului de proiect.

Pârâta nu a depus întâmpinare.

Prin sentința civilă nr.2313/5.04.2007 au fost respinse ca neîntemeiate excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa procedurii prealabile și pentru neîndeplinirea în termen procedura prealabilă, s-a respins cererea de suspendarea a executării hotărârii ca ineficienta în condițiile în care lucrările de execuție pot fi suspendate doar în baza suspendării autorizației de construcție. Pe fondul s-a respins acțiunea ca neîntemeiată reținându-se ca exista la dosar toate avizele necesare prevăzute de lege cu excepția avizului SC Distrigaz Sud, avizul Ministerului Culturii și Cultelor este necesar și prezintă relevanța în momentul obținerii autorizației de construcție, hotărârea a aprobat PUZ neafectând în mod direct rețelele de distribuție a gazelor naturale și monumentele protejate în zona. Cu privire la transparența decizională în administrația publică s-a reținut că aceasta a fost respectată deoarece aceasta a fost publicată pe pagina de internet. Față de oportunitate se arată că din actele dosarului nu se poate reține adoptarea hotărârii cu exces de putere.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantele Centru de resurse Juridice și Terra Mileniul III iar prin decizia civilă nr.1703/25.10.2007 a Curții de Apel București-sectia de contencios administrativ și fiscală, a fost admis și casat cu trimitere spre rejudecare. În considerentele deciziei de casare se arată că prima instanță a dat două soluții contradictorii excepției de inadmisibilitate invocate de parat fata de acțiunea reclamantei Bozdoc Valeria și că nu s-a indicat temeiul legal în baza căruia a fost respinsă acțiunea, nu s-a pronunțată pe toate excepțiile de nulitate ale acțiunii principale și ale acțiunii completatoare.

După casare cu trimitere spre rejudecare cauza a fost reinregistrată la Tribunalul București-sectia de contencios administrativ sub nr.4651/3/CA/2008.

La termenul de judecată din 2.04.2008 reclamantele au invocat excepția de nelegalitate a HCGMB nr.169/2000 cu motivare că avizele care au stat la baza emiterii acestuia au expirat.

La dosar s-au depus actele care au stat la baza emiterii hotărârii atacate și care au fost avute în vedere la emiterea lui, conform art.13 din legea 554/2004, de către parat.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului depuse și efectuate înainte și după casarea cu trimitere spre rejudecare, instanța reține ca:

Prin Hotărârea nr. 159/6.07.2006, pârâțul CGMB a aprobat Planul Urbanistic Zonal –Traseu Pasaj Denivelat Suprateran Basarab sector 1 și 6.

Art. 2 din hotărâre prevede că documentația aprobată reprezintă regulamentul de urbanism și nu dă dreptul la construire, art. 4 stipulând că perioada de valabilitate a documentației este de 5 ani. Conform art. 3 din actul administrativ, se abrogă toate prevederile contrare cuprinse în proiectele urbanistice anterior aprobate.

În preambulul hotărârii, se menționează că actul administrativ a fost adoptat având în vedere Legii 50/1991, Ordinul MTCT nr.1107/1.08.2001, HG nr.525/1996, HCGMB nr.169/2000 privind aprobarea PUG al mun. București și legea 215/2001, precum și expunerea de motive a Primarului General, raportul de specialitate al Comisiei de Urbanism și Amenajarea Teritoriului și avizele comisiilor de specialitate din cadrul CGMB. Documentația menționată în preambulul hotărârii a fost depusă la dosarul cauzei.

Prin Certificatul de Urbanism nr.466048/18.07.2005 depus la filele 214-216 s-a certificat de către Primăria Mun. București ca terenul domeniu public și privat al PMB și al unor persoane fizice identificat prin carouri topografice : 4555,4355 și 4454 se poate Pasaj rutier denivelat Suprateran Basarab”, stabilind ca și cerințele urbanistice : proiectul lucrării avizat de specialist MLPAT, avizul Primăriilor 1 și 6 cu privire la străzile recent amenajate, avize RADET, SC Apa Nova, Electrica, Distrigaz; RATB și D.Tc.M.B, aviz rutier al Comisiei de circulație, al Direcției de Parcuri și Grădini, aviz Direcției pentru Cultura, Culte și patrimoniu Cultural Național a Mun. București, avizul Metrorex, Brigăzii de Poliție Rutieră, a Comandamentului de Apărare Civilă și a Brigăzii de Pompieri, al Direcției de Sănătate Publică a mun. București, Mai, SRI, MAPN, Ministerul transporturilor, SNCFR, SC Electrocentrale București, acordul Regiei Apele Române, avizul Agenției de Protecție a Mediului.

Ca urmare a obținerii tuturor avizelor prev. de lege enumerate în lista depuse la fila 28 dosar s-a întocmit propunerea de hotărâre pentru adoptarea PUZ –ului” Pasaj Denivelat Suprateran Basarab”. Ca urmare au fost întocmite și actele care țin de autoritatea emitentă Consiliul General al Municipiului București respectiv expunerea de motive – fila 32 dosar nr.4104/3/2007, raportul Direcției de urbanism și amenajare a teritoriului din cadrul PMB- fila 33 dosar 4104/3/2007, avizul Comisiei Juridice și de disciplină a CGMB – fila 35 dosar nr.4104/3/2007, aviz Comisia de transporturi și infrastructura Urbană- fila 34 dosar nr.4104/3/2007, fiind astfel îndeplinite condițiile art. 56 din legea 350/2001. Fiind astfel îndeplinite cerințele legale, privind procedura și avizele legale, în mod corect a fost

adoptat Hotărârea CGMB nr.159/6.07.2006 de aprobare a PUZ-ului " Pasaj Denivelat Suprateran Basarab".

Primul argument al reclamantilor de invocare a nelegalității HCGMB nr.159/6.07.06 a fost acela ca PUZ-ului " Pasaj Denivelat Suprateran Basarab" a fost emis fără a exista aviz de mediu după procedura reglementata de HG 1076/2004. Din verificarea documentației depuse la dosar de către parat, instanța retine ca este depus la fila 104 dosarul nr.4104/3/2007 , acordul de mediu nr.5/13.02.2006 emis de către Agenția Pentru protecția Mediului București, acord emis conform OUG 195/2005, astfel ca aceasta susținere este neîntemeiata raportat la art.8 si 9 din OUG 195/2005.

Considerentul invocat de reclamanti in precizările de acțiune in sensul ca nu s-a realizat un raport de mediu si procedura prev.de HG 1076/2004 de către Agenția de protecție a mediului , instanța retine ca acest considerent excede cadrului procedural si al obiectului acțiunii deoarece acordul de mediu nr. 5/13.02.2006 nu a fost atacat de către reclamante.

Nici motivul de nulitate a hotărârii pentru lipsa avizului Ministerului Culturii și Cultelor nu poate fi primit de către instanță un astfel de aviz fiind necesar doar în condițiile unei intervenții asupra monumentelor istorice .Pe de alta parte, din actul depus la fila 76 dosar ,rezulta ca la data emiterii HCGMB nr.159/2006 exista acest aviz cu nr.805/ZP/9.08.2005

Dispozițiile art.22 alin.2 din Legea 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice stabilesc în mod expres categoriile de intervenții ce necesită un astfel de aviz. Astfel, În sensul prezentei legi, intervențiile ce se efectuează asupra monumentelor istorice sunt:a) toate lucrările de cercetare, construire, extindere, reparare, consolidare, conservare, restaurare, amenajări peisagistice, precum și orice alte lucrări care modifică substanța sau aspectul monumentelor istorice, inclusiv reparațiile curente, lucrările de întreținere și iluminarea interioară și exterioară de siguranță și decorativă; b) executarea de mulaje de pe componente ale monumentelor istorice; c) amplasarea definitivă sau temporară de împrejurimi, construcții de protecție, piese de mobilier fix, de panouri publicitare, firme, sigle sau orice fel de însemne pe și în monumente istorice; d) schimbări ale destinației monumentelor istorice, inclusiv schimbările temporare; e) strămutarea monumentelor istorice; f) amenajări de căi de acces, pietonale și carosabile, utilități anexe, indicatoare, inclusiv în zonele de protecție a monumentelor istorice.

În acest context,este evident că simpla aprobare a planului de urbanism zonal nu se poate constitui într-o intervenție efectivă asupra monumentului istoric ,în sensul textului de lege citat. De altfel ,chiar în cuprinsul articolului menționat se face vorbire în mod expres de necesitatea emiterii unui astfel de aviz în cazul autorizațiilor de construire ,acestea fiind singurele acte administrative care permit beneficiarului efectuarea intervențiilor amintite.

Cu privire la motivul invocat de către reclamanta ca aceasta lucrare aprobata prin HCGMB nr.159/2006 nu este prevăzuta ca si soluție pentru fluidizarea traficului in PUG mun. București, instanța va respinge aceasta

susținere ca nedovedita. Reclamantii nu a depus in acest sens acte din care sa rezulte o alta funcțiune aprobata pentru zona respectiva.

Motivul invocat de reclamanta ca ar fi fost încălcat prev.art.57 din Legea 350/2001 privind consultarea populației cu privire la elaborarea acestui PUZ, instanța retine ca la data emiterii hotărârii atacate art.57 alin.1 din Legea 350/2001 prevedea doar ca „(1) Participarea populației la activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism se realizează prin: a) informarea populației; b) consultarea populației;c) alte forme de participare prevăzute de lege” nefiind indicata modalitatea de informare si/sau consultare a populației zonei respective. In aceste condiții instanța retine ca modalitatea de informare/consultare a populației a fost lăsată la data respectiva - 6.07.2006 , la aprecierea autorității publice emitente a actului. In acest sens, instanța retine din verificarea documentelor depuse la dosar ca aceasta informare/consultare a fost realizata de către parat prin publicarea proiectului si a planului pe pagina de internet a acestuia. De abia in data de 16.07.2006 , prin legea nr.289/2006 legiuitorul a interes sa indice expres obligațiile autorităților publice de informare/consultare si modalitatea de realizare a acestora. Cum, la data anterioare emiterii actului nu era prevăzuta de lege modalitatea de informare/consultare ci doar acesta obligație si cum din cuprinsul referatul secretarului general al municipiului București depus la fila 31 dosar nr.4104/3/2007 rezultă că proiectul de hotărâre a fost publicat pe pagina de internet a Primăriei Municipiului București cu 30 de zile anterior adoptării, instanța retine ca acest motiv este neîntemeiat, parata îndeplinindu-se obligația prev.de lege in art.57-60 din legea 350/2001.

Cu privire la nerespectarea termenelor si condițiilor de convocare a consilierilor paratei in vederea adoptării acestei hotărâri, instanța retine ca la fila 29 din dosar recurs nr.4104/3/2007, parata a depus convocatorul ședinței extraordinare a CGMB cu ordinea de zi. Astfel aceasta convocare s-a realizat in 3.07.2006 pentru data de 3.06.2006, fiind respectat termenul de 3 zile instituit de art.39 alin.3 din legea 215/2001 ,astfel ca nici acest aspect invocat de reclamantii nu este întemeiat.

Motivul invocat in recurs de reclamantii, ca avizele depuse la dosar nu sunt legale, ele fiind emise pentru studiul de fezabilitate este neîntemeiat. Astfel, din toate avizele depuse la filele 20-35,42-113 din dosar nr.4104/3/2007 si din filele 19-207 din prezentul dosar , rezulta ca aceste avize si acorduri sunt date exclusiv pentru Pasaj Denivelat Suprateran Basarab.

Față de cele arătate mai sus, instanța constată că pârâtul a respectat prev. art. 57 – 62 din Legea nr. 350/2001, art. 8,9 din OUG nr. 195/2005, art. 22, 23, 28 din Legea 422/2001, art.39 din legea 215/2001, cu ocazia emiterii Hotărârii CGMB nr.159/6.07.2006, motiv pentru care in baza articolelor arătate coroborate cu art.1,10 si 18 din legea 554/2004 raportat la art.64-65 din legea 350/2001 va respinge acțiunea ca neîntemeiata.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea executării HCGMB nr.159/2006 , instanța reținând ca actul atacat este temeinic si legal, constata

ca nu este îndeplinită condiția prev. de art.15 raportată la art.14 alin.1 din  
Legea 554/2004 neexistând caz bine justificat pentru suspendarea acestui act  
administrativ.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE :

Respinge excepția de nelegalitate a PUG ca inadmisibilității .

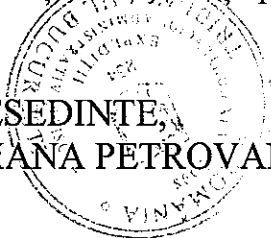
Respinge cererea de suspendare a Hotărârii CGMB nr. 159 /06.07.2006

Respinge acțiunea formulată de reclamantii CENTRUL DE RESURSE  
JURIDICE cu sediul în București str. Arcului nr. 19 sector 2 , TERRA  
MILENIUL III cu sediul în București Str. Cluj nr. 43 sector 1 și BOZDOC  
VALERIA domiciliată în București str. Vasile Stolnicul nr. 7 bl 17 bis et 3 ap  
7 sector 2 în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL GENERAL AL  
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București Bdul Regina Elisabeta  
nr. 47 sector 5 , ca neîntemeiată .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare

Pronunțată în ședința publică azi 21.05.2008

PRESEDINTE,  
LILIANA PETROVAN



GREFIER,  
FLORENTINA ȘERBAN