

**DOSAR NR. 6397/CA/2004**

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A VIII A CIVILA**  
**CONFLICTE DE MUNCA SI LITIGII DE MUNCA**  
**SENTINTA CIVILA NR. 2118**  
**SEDINTA PUBLICA DE LA 16.05.2005**  
**TRIBUNALUL COMPUS DIN :**  
**PRESEDINTE - ALINA ȘUȚU**  
**GREFIER - ELENA SIMA**

117

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta Fundatia Centrul Resurse Juridice în contradictoriu cu pârâtii Spitalul de Psihiatrie Sf. Pantelimon și Popa Traian, având ca obiect comunicare informații de interes public.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 25.04.2005 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată când Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 26.04.2005, 03.05.2005, 10.05.2005, și pentru azi, 16.05.2005, când a pronunțat următoarea hotărâre:

**T R I B U N A L U L**

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei secții la data de 03.08.2004 sub nr. 6397/CA/2004, reclamanta Fundatia Centrul Resurse Juridice a chemat în judecată pârâtii Spitalul de Psihiatrie Sf. Pantelimon și directorul acestuia, Popa Traian, solicitând obligarea paratului spitalul să furnizeze informațiile de interes public solicitate, plata daunelor morale de 3.000.000 lei, a cheltuielilor de judecată și a daunelor de 1.000.000 lei pe zi de întârziere și sancționarea funcționarului public vinovat de necomunicarea răspunsului.

În motivarea cererii sale reclamantul arată că la data de 23.06.2004 a solicitat comunicarea următoarelor informații de interes public: numele, cauzele deceselor și condițiile în care au decedat pacienții închisi în izolatorul secției exterioare pentru adulți bolnavi cronici în Chercea în luna mai (17 mai 2003) și în luna septembrie 2003;

Tratamentul psihiatric complet urmat de toți pacienții implicați conform fișei de observații și a raportului de gardă (copie după tratamentul și diagnosticul pentru ultimele 3 luni);

Perioada de timp de când pacienții erau în spitalul de psihiatrie și timpul cât au fost izolați în camera de izolare;

Tratamentele de sedare și legare în chingi (perioada, durata, motivele);

Măsurile adoptate de Spital după incidentele care au avut loc în septembrie și mai 2003.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 544/2001 și Lg. nr. 29/1990.



Pârâtul Spitalul de Psihiatrie formulează întâmpinare la acțiunea reclamantei, invocând pe această cale excepția lipsei calității sale procesuale pasive, lipsa calității procesuale active a reclamantei, lipsa calității de funcționar public a salariaților unității, necompetența Tribunalului București și în cauză a secției, lipsa mențiunilor din cererea reclamantei potrivit art. 112 pct.1 Cod procedură civilă, a codului fiscal, contului bancar al unității pârâte, iar potrivit art. 112 pct.2, numele și prenumele celui care reprezintă partea în proces, lipsa copiilor de pe cerere, potrivit art. 113 alin. 1 Cod procedură civilă, inadmisibilitatea cererii reclamantei de la punctul 1 din cerere „plata daunelor morale și daune pentru întârziere”, motivat de prevederile OG nr.26/2000, privind asociațiile și fundațiile – art.46.

Se invocă de asemenea tardivitatea formulării plângerii.

Pârâtul Popa Traian – directorul general al Spitalului de Psihiatrie „Sf.Pantelimon” formulează la rândul său întâmpinare, invocând lipsa calității sale procesuale pasive, lipsa justificării unui interes judiciar față de acesta, lipsa mențiunilor prevăzute de art. 112 Cod proc.civilă, lipsa calității procesuale active a reclamantei, precum și tardivitatea introducerii plângerii.

Analizând probele administrate în cauză, susținerile partilor și dispozițiile legale în materie, reține următoarele:

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive:

Considerentele invocate de către paratul Spitalul de Psihiatrie „Sf. Pantelimon” în susținerea acestei excepții au fost în sensul că spitalul este de utilitate publică și nu autoritate sau instituție publică, în sensul art. 1 din legea nr. 544/2001.

Instanța constată că reclamanta a formulat o cerere de comunicare de informații de interes public acestei persoane juridice, în baza Legii nr. 544/2001.

Solicitantul și destinatarul sunt subiecte (activ și pasiv) ale raportului de drept procesual, instanța urmând a verifica pe fondul cauzei elementele raportului de drept material, și anume: dacă persoana solicitanta era îndreptățită să primească informația solicitată, respectiv dacă persoana careia i-a fost adresată cererea era obligată, conform legii, să comunice această informație.

Cu privire la persoana fizică chemată în judecată, se constată că potrivit art. 22 alin. 2 din Legea nr. 544/2001, „instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale”.

Reclamanta nu a invocat vreo culpă proprie a paratului, susținând doar faptul că acesta este unul dintre organele de conducere ale spitalului.

Este adevărat că directorul răspunde personal pentru acțiuni administrative întreprinse în această calitate, dar în speta își găsesc aplicarea dispozițiile sus menționate, ale art. 22, care se referă la obligația autorității, respectiv a instituției publice.



Calitatea reclamantei de persoana indreptatita in primirea informatiilor solicitate este o chestiune de fond, aceasta avand calitate procesuala activa, in baza art. 22 din Lg. 544/2001, de vreme ce a adresat o cerere de comunicare de informatii de interes public.

Exceptia lipsei calitatii de functionar public a salariatilor unitatii nu poate fi primita decat ca aparare de fond, urmand a fi analizata in acel cadru.

Cu privire la competenta Tribunalului Bucuresti de solutionare a cauzei, se retin prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, conform carora „in cazul in care o persoana se considera vatamata in drepturile sale, prevazute in prezenta lege, aceasta poate face plangere la sectia de contencios administrativ a tribunalului in a carei raza teritoriala domiciliaza sau in a carei raza teritoriala se afla sediul autoritatii ori al institutiei publice”.

Avand in vedere ca se prevede competenta alternativa a celor doua instante si ca reclamanta a ales instanta de la sediul sau, iar pe de alta parte ca Sectia a VIII a a T.B. are in competenta si litigiile de contencios administrativ si fiscal, va respinge exceptia invocata ca neintemeiata.

Instanta constata ca lipsa din actiune a mentiunilor indicate de catre parata prin intampinare- codul fiscal si contul bancar- nu pot atrage nulitatea cererii, nefiind prevazute sub sanctiunea nulitatii absolute si nefiind invocata vreo vatamare produsa de aceste nereguli procedurale.

Aceleasi considerente sunt valabile si in ce privinta comunicarii copiilor actiunii, ambii parati formuland intampinari prin care si-au exercitat dreptul la aparare.

Reclamanta a actionat prin avocat Radulescu Catalina, delegatia acestuia fiind depusa la dosarul cauzei.

Exceptia inadmisibilitatii cererii de obligare a paratilor la plata daunelor morale si materiale urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata, reclamanta neavand obligatia de a indica in actiune destinatia sumelor solicitate drept despagubiri.

Tribunalul constata ca actiunea este formulata in termenul legal, raspunsul paratului fiind primit de catre reclamanta la 22.07.2004. Mai mult, a fost formulata si reclamatie administrativa, la 23.07.2004.

Avand in vedere ca actiunea a fost introdusa la 03.08.2004 si fata de prevederile art. 22 din Lg. nr. 54/2001, va respinge exceptia tardivitatii ca neintemeiata.

Pe fond, Tribunalul retine urmatoarele:

La cererea reclamantei de comunicare a informatiilor enumerate mai sus, paratul Spitalul a raspuns prin adresa nr. 6058/12.07.2004 (fila 6).

Acest raspuns priveste chestiuni exterioare problematicii puse in discutie prin cerere, rezultand in esenta ca refuzul de comunicare a informatiilor solicitate ar reprezenta o sanctiune pentru modul in care s-a realizat de catre reclamanta un raport anterior.

In primul rand, instanta constata ca reclamanta, persoana juridica de drept privat, fara scop patrimonial, este indreptatita la obtinerea de informatii de interes public.



Apararile paratei se intemeiază pe interpretarea gramaticală și restrictivă a legii (aceasta se referă doar la domiciliul persoanei, deci se aplică doar persoanei fizice), interpretare care nu poate fi reținută față de întreg conținutul și față de spiritul legii.

Art. 1 din Legea nr. 544 arată că „accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României”.

Legea nu distinge între persoane fizice și cele juridice, și oricum această distincție nu și-ar fi găsit justificarea constituțională.

Pe de altă parte, în conformitate cu Legea nr. 270/2003, spitalul este o persoană juridică de utilitate publică. Acest aspect precum și faptul că spitalul utilizează bani publici sunt împrejurări care fac necesară aplicarea legii nr. 544/2001.

Cu privire la caracterul informațiilor solicitate și obligația paratului de a le comunica, Tribunalul reține următoarele:

Prima informație privește chestiuni cu caracter personal, exceptate de la comunicare (numele pacienților), iar cu privire la cauzele și condițiile în care au decedat aceștia, din raportul depus la dosar de către reclamanta rezultă că aceste informații au fost comunicate cu ocazia întâlnirilor anterioare. Astfel, din raport rezultă că aceste aspecte sunt cunoscute, fiind descrise în amanunt.

Dacă reclamanta este interesată de aspecte punctuale în legătură cu cele două decese, rezultând din activitatea specifică a spitalului, aceste întrebări pot fi reformulate cu identificarea aspectelor care se solicită a fi lămurite.

Instanța consideră că informațiile privind tratamentul psihiatric complet și copia fișei de tratament și diagnostic nu reprezintă informații de interes public, deoarece aceste informații nu pot fi dissociate de o anumită persoană, implicând în mod necesar referiri la date personale.

Celelalte informații solicitate (perioada de timp de când pacienții implicați în evenimentele din 17 mai 2003 și septembrie 2003 erau în spital și cât timp au fost izolați în camera de izolare, dacă au fost aplicate tratamente de sedare și legare în chingi acestor pacienți, în ce perioadă, pe ce durată și din ce cauză, măsuri adoptate de spital după aceste evenimente) rezultă din activitatea instituției, fiind în legătură cu două evenimente grave - decesul unor pacienți.

Apreciind că acestea constituie informații de interes public în sensul Legii nr. 544/2001, instanța va obliga paratul la comunicarea acestor informații.

Cu privire la cererea de despăgubiri, instanța constată că reclamanta nu a justificat-o corepsunzător, susținând doar „încălcare a unui drept fundamental al omului” ce creează prezumția de suferințe fizice și morale aduse echipei „Pledoarie pentru demnitate”.



Se constata ca cererea de informatii a fost formulata de o persoana juridica- Centrul de Resurse Juridice, aceasta fiind parte in proces- si nu de catre persoane fizice.

Fundatia nu a actionat in calitate de reprezentant al echipei respective, ci in nume propriu.

Pe de alta parte, fata de continutul informatiilor cupinse in raportul incheiat, nu rezulta o legatura de cauzalitate intre fapta paratului de a nu raspunde la cele trei intrebari si o eventuala suferinta fizica sau morala a a persoanelor care au intocmit acest raport.

Cu privire la cererea de sanctionare a persoanei vinovate de refuzul de comunicare a informatiilor, tribunalul constata ca potrivit art. 21 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, „refuzul explicit sau tacit al angajatului desemnat al unei autorități ori instituții publice pentru aplicarea prevederilor prezentei legi constituie abatere și atrage răspunderea disciplinară a celui vinovat”.

Conform art. 31 din H.G. nr. 123 din 2002, raspunderea disciplinara a functionarului desemnat pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 544/2001 se stabileste conform Statutului functionarilor publici, statutelor speciale sau, dupa caz, Codului Muncii.

Individualizarea si aplicarea sanctiunilor disciplinare este la latitudinea conducatorului institutiei, respectiv a Comisiilor de disciplina, cu respectarea procedurii prevazute de lege.

Avand in vedere situatia de fapt din speta, se va putea demara procedura pentru aplicarea sanctiunii disciplinare in cazul in care, in urma constatarii de catre instanta a omisiunii de a raspunde la solicitarea de informatii de interes public, se va considera de catre organele indreptatite ca a fost savarsita o abatere disciplinara.

Cercetarea abaterii si aplicarea sanctiunii fiind un atribut exclusiv al organelor sus mentionate, va respinge cererea ca inadmisibila.

Apararea paratei in sensul ca angajatii sai nu sunt functionari publici nu se retine de catre instanta, cererea initiala fiind modificata de catre reclamanta prin raspunsul la exceptii (fila 58 verso).

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepțiile invocate de către pârâtul SPITALUL DE PSIHIATRIE SF. PANTELIMON, ca neîntemeiate (a lipsei calității procesuale pasive, respectiv active, lipsa calității de funcționar public, excepția necompetenței, excepția nulității acțiunii, excepția inadmisibilității și a tardivității).

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de către pârâtul Popa Traian – directorul general al Spitalului de Psihiatrie „Sft.Pantelimon”, citat la locul de munca, în municipiul Brăila, Calea Călărașilor nr.125, județ Brăila.



132

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE cu sediul în București, str. Arcului nr.19, Sectorul 2, în contradictoriu cu pârâtul SPITALUL DE PSIHIATRIE SF. PANTELIMON, cu sediul în municipiul Brăila, Calea Călărașilor nr.125, județ Brăila.

Obligă pârâtul SPITALUL DE PSIHIATRIE SF. PANTELIMON să comunice reclamantei următoarele informații de interes public:

perioada de timp de când pacienții implicați în evenimentele din 17 mai 2003 și septembrie 2003 erau în spital și cât timp au fost izolați în camera de izolare, dacă au fost aplicate tratamente de sedare și legare în chingi acestor pacienți, în ce perioadă, pe ce durată și din ce cauză, măsuri adoptate de spital după aceste evenimente.

Respinge cererea de comunicare a celorlalte informații solicitate de la pârâtul SPITALUL DE PSIHIATRIE SF. PANTELIMON ca neîntemeiată.

Respinge cererea formulată împotriva pârâtului POPA TRAIAN directorul general al spitalului, ca formulată împotriva unei persoane fără callitate procesuală pasivă.

Respinge cererea privind despăgubirile ca neîntemeiată.

Respinge cererea de sancționare a angajatului vinovat ca inadmisibilă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi 16.05.2005.

PREȘEDINTE,  
ALINA ȘUȚU



Red.Jud.A.Ș./dact.V.M.  
Ex.5

GREFIER,  
ELENA SIMA

Pentru grefier E.Sima, in C.O.,  
Semneaza grefier sef,

