

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Dosar nr. 2189/2005/CCA

DECIZIA NR. 1923/R

Sedința publică din 30 iunie 2005

**AGENȚIA DE PROTECȚIE
A MEDIULUI ALBA**

Președinte : IONAȘ NICOLAE GABRIEL

Judecător : RODICA MICU

Judecător : MIHAELA LIȚU

Grefier : SZÓMBATI CRISTINA

Nr. înregistrare 4098

Anul 2005 Luna 09 Ziua 15

Pe rol judecarea recursului declarat de reclamantele **ASOCIAȚIA OTUS**, cu sediul în Odorheiu Secuiesc str. Călugăreni nr. 6, ap.12, jud. Harghita, **ASOCIAȚIA AURARILOR ALBURNUS MAIOR**, cu sediul în Roșia Montană str. Berk nr. 361 jud. Alba și **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE**, cu sediul în București, str. Arcului nr. 11, împotriva sentinței nr. 305/31 martie 2005 pronunțată de Tribunalul Harghita.

La apelul nominal se prezintă recurentele prin av. Szabo Andreea, lipsa fiind intimată Agenția de Protecția Mediului Alba.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care :

Reprezentantul recurentelor depune la dosar contractele de mandat încheiate între Centrul de Resurse Juridice București și celelalte două reclamante Asociația Aurarilor Alburnus Maior și Asociația Otus.

Nemai fiind alte cereri, instanța acordă cuvântul asuora recursorii formulate.

Reprezentantul recurentelor solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat și motivat în scris: modificarea în tot a sentinței atacate ca netemnică și nelegală iar pe fond admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată. Consideră că instanța de fond în mod greșit a respins acțiunea, considerând că cererea este prematură și nefondată, mai mult decât atât reținând în considerentele hotărârii atacate cum că reclamantele ar fi abordat dispozițiile legale în materie de acces la informații în mod excesiv.

Curtea,

Asupra recursului de față,

Prin sentința nr. 305/31.03.2005 a Tribunalului Harghita s-a respins acțiunea reclamantilor ASOCIAȚIA OTUS, cu sediul în Odorheiu Secuiesc str. Călugăreni nr. 6, ap.12, jud. Harghita, ASOCIAȚIA AURARILOR ALBURNUS MAIOR, cu sediul în Roșia Montană str. Berk nr. 361 jud. Alba și CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, cu sediul în București, str. Arcului nr. 11, formulată împotriva părâtei Agenția de Protecție a Mediului Alba – Alba Iulia.

Acțiunea în contencios promovată de reclamantii viza furnizarea de către părată a unor informații, apreciate de către petiționari ca fiind de interes public; precum și obligarea părâtei la plata daunelor de 100.000 lei pe zile de întârziere, până la executarea obligației, precum și la plata daunelor morale de câte 1.000.000 lei pentru fiecare reclamantă.

Prima instanță a apreciat că pretențiile reclamantelor privind informațiile solicitate și anume documentația epusă de Roșia Montană Gold Corporation, în vederea obținerii unui acord unic de mediu (fișa tehnică în vederea emiterii acordului unic pentru obiectivul Bucium, 59 foraje, din 29.01.2004; plan de încadrare în zonă, plan de situație cu amplasamentele forajelor; memoriu tehnic; certificat de urbanism nr. 2/2004 și licențe de transport nr. 218/1999 Bucium) au fost satisfăcute prin adresa nr. 255/17.01.2005, comunicată de părată la 24.01.2005, potrivit căreia s-a adus la cunoștință reclamantei că primele patru informații pot fi consultate la sediul părâtei sau la societatea Roșia Montană Gold Corporation SA; iar cu privire la ultimele informații, părată a pus în vedere reclamantei să se adreseze organelor emitente.

Împotriva acestei sentințe, apreciată ca nelegală, reclamantele au declarat recurs, susținând în esență că, în speță, a fost vorba de un refuz sistematic de acces la informații, apreciate de către părată ca fiind clasificate, că punerea la dispoziție a informațiilor solicitate la sediul părâtei sau la sediul societății Roșia Montană Gold Corporation SA nu echivalează cu o furnizare și un acces neîngrădit la informații; că a fost încălcat și termenul de furnizare a informațiilor.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat pe cale de excepție, respingerea recursului, susținând că plângerea reclamantelor este prematură, întrucât nu s-a îndeplinit procedura prealabilă prev. de art. 21 alin. 2 din Legea nr. 544/2001, art. 32 din Normele de aplicare a Legii nr. 544/2001 și art. 7 și urm. din Legea nr. 544/2004; și cu privire la fondul cauzei s-a susținut că pârâta s-a conformat obligațiilor referitoare la furnizarea informațiilor solicitate și că nu există dispoziții legale în materie care să oblige la mai mult decât această modalitate de informare.

Examinând hotărârea atacată, prin prisma acestor motive precum și din oficiu, potrivit art. 304 ind. 1 Cod procedură civilă, curtea constată următoarele:

Potrivit datelor parțiale înscrise pe corespondența părților (fila 5 dosarul de fond), rezultă că petiției formulate de reclamanta Asociația Otus cu data poștei 13.01.2005, i s-a răspuns la data de 21.01.2005, așadar în termenul de 10 zile, prevăzut de art. 7 din Legea nr. 544/2001.

Pe de altă parte, trebuie menționat că excepția prematurității formulării acțiunii în contencios administrativ, prin neîndeplinirea procedurii reclamației administrative, nu subzistă, întrucât art. 21 alin. 2 din Legea nr. 544/2001 instituie o facultate pentru titularul dreptului de petiție, acesta putând opta pentru formularea unei reclamații administrative sau plângere la instanța de contencios, potrivit art. 22 alin. 1 din lege. Or, în aceste condiții, se impune respingerea excepției prematurității, așa cum a fost invocată de pârâtă, urmând ca instanța să treacă la cercetarea fondului cauzei.

Referitor la răspunsul formulat de pârâtă, considerat de aceasta și de către instanță ca îndestulător, curtea apreciază că ~~consul-tarea de acces liber și neîngrădit~~ la informațiile de interes public a fost greșit înțeles și apreciat de către prima instanță. Astfel, art. 4 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 instituie obligația informării directe, ca o componentă a activității de informare și relații publice. În acest sens, simpla comunicare a faptului că informațiile solicitate sunt disponibile la sediul instanței este apreciată de curte ca un refuz al comunicării informațiilor și ca o încălcare a obligației instituite de lege în sarcina pârâtei, ceea ce face ca acțiunea să fie admisibilă.

Nu este mai puțin adevărat că potrivit art. 11 alin. 1 din Normele metodologice, există posibilitatea aflării, și implicit a consultării informațiilor la sediul autorității sau instituției publice, însă informațiile solicitate de reclamanta Asociația Otus nu dunt de natura celor indicate expres și limitativ de art. 5 alin. 1 din Legea nr. 544/2001.

Referitor la petitele acțiunii, referitoare la obligarea pârâtei la plata despăgubirilor, curtea apreciază că acestea sunt neîntemeiate, întrucât reclamantele nu au justificat prejudiciul presupus a fi fost cauzat acestora, pentru că simplul refuz al comunicării informațiilor solicitate, sau îndeplinirea defectuoasă a obligației instituite în sarcina sa, de către pârâtă, nu este de natură institui prezumția vătămării petiționarelor.

Așadar, potrivit art. 312 alin. 2,3 Cod procedură civilă, curtea va admite recursul promovat în cauză, va modifica în parte hotărârea atacată, în sensul admiterii în parte și a acțiunii reclamantelor, obligând pârâta la furnizarea informațiilor solicitate, în termen de 30 de zile de la pronunțarea prezentei decizii, în raport de art. 7 din Legea nr. 544/2001, urmând ca reaua credință a pârâtei să fie apreciată ca incidentă după această dată, astfel că după această dată, pârâta să fie obligată la plata daunelor cominatorii de 100.000 lei pe zi de întârziere, precum și comunicarea informațiilor; iar celălalt petit referitor la plata despăgubirilor pentru daune morale să fie respins ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E**

Admite recursul formulat de ASOCIAȚIA OTUS, cu sediul în Odorheiu Seculesc, str. Călugăreni nr. 6, ap.12, jud. Harghita, ASOCIAȚIA AURARILOR ALBURNUS MAIOR, cu sediul în Rosia Montană str. Berk nr. 361 jud. Alba și CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, cu sediul în București, str. Arcului nr. 11, împotriva sentinței nr. 305/31 martie 2005 a Tribunalului Harghita, pronunțată în dosar nr. 306/2005.

Modifică în parte hotărârea atacată în sensul că admite în parte acțiunea în sensul că obligă pârâta la furnizarea informațiilor de interes public solicitate în termen de 30 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, urmând ca după expirarea acestui termen,

pârâta să plătească daune cominatorii în sumă de 100.000 lei pe
fiecare zi de întârziere în comunicarea informațiilor.

Mentține respingerea petitului privind daune morale.

Fără cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi 30 iunie 2005.

Președinte,

IONAȘ NICOLAE GABRIEL

fiind în concediu de odihnă

semnează vice-președintele instanței

UZUN PETRU



Judecători,

RODICA MICU

fiind în concediu de odihnă

semnează vice-președintele instanței

UZUN PETRU

MIHAELA LITU

fiind în concediu de odihnă

semnează vice-președintele instanței

UZUN PETRU

Grefier,

SZOMBATI CRISTINA

