

DOSAR NR. 20075/3/CA/2009 ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – **CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**
ÎNCHIEIERE

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.02.2010

Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA
GREFIER: BROBOANĂ IOANA-MARIA



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect comunicare informații de interes public, formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâta SC COMPLEXUL ENERGETIC ROVINARI SA.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, prin intermediul serviciului registratură, la data de 02.02.2010, pârâta a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, după care:

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra excepțiilor și asupra fondului.

După ce instanța reține cauza în pronunțare, dar înainte de terminarea ședinței de judecată se prezintă apărătorul reclamantului care solicită amânarea pronunțării soluției pentru a depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Pentru a da posibilitatea apărătorului reclamantului să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, urmează a amâna pronunțarea, motiș pentru care

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 10.02.2010.

Pronunțată în ședință publică azi 03.02.2010.

**PREȘEDINTE,
SÎRBU GABRIELA**

**GREFIER,
BROBOANĂ IOANA**

ÎNCHIEIERE
ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.02.2010

TRIBUNALUL,
În aceeași constituire și pentru aceleași motive,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la 17.02.2010.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.02.2010.

**PREȘEDINTE,
SÎRBU GABRIELA**

**GREFIER,
BROBOANĂ IOANA**



ÎNCHIEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 17.02.2010

TRIBUNALUL,
În aceeași constituire și pentru aceleași motive,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la 24.02.2010.
Pronunțată în ședință publică azi, 17.02.2010.

PREȘEDINTE,
SÎRBU GABRIELA



GREȘIER,
BROBOANĂ IOANA

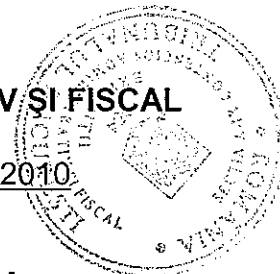
DOSAR NR. 20075/3/CA/2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – **CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**
SENTINȚA CIVILĂ NR. 638

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.02.2010

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA
GREFIER: BROBOANĂ IOANA-MARIA



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect comunicare informații de interes public, formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâta SC COMPLEXUL ENERGETIC ROVINARI SA.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședință publică de la 03.02.2010 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, tribunalul, pentru a da posibilitatea apărătorului reclamantului să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, a dispus amânarea pronunțării soluției la data de 10.02.2010, 17.02.2010 și 24.02.2010, hotărând următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberand constata:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții sub nr. **20075/3/CA/2009**, reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâta SC COMPLEXUL ENERGETIC ROVINARI SA, a solicitat instanței să dispună obligarea paratei la comunicarea informațiilor solicitate, la plata unor daune morale în cuantum de 500 lei și la plata unor penalități în cuantum de 100 lei pe zi de întârziere.

În motivarea acțiunii se arată că la data de 27.03.2009 a solicitat paratei comunicarea copiilor după toate hotărârile Consiliului de Administrație ale complexului Energetic Rovinari în perioada 1 mai 2004- 16 martie 2008 și nu a primit nici un răspuns din partea acesteia, fapt ce a creat reclamantului un prejudiciu moral prin încălcarea dreptului constituțional care confera accesul la informații și periclitează încrederea în funcționarea principiilor statului de drept, iar reaua credință a paratei trebuie sancționată cu acordarea de penalități pe zi de întârziere.

În drept au fost invocate dispozițiile legii nr. 544/2001.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, parata a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului întrucât în opinia sa, solicitant în condițiile art. 1 din legea nr. 544/2001 nu poate fi decât o persoană fizică nu și una juridică, așa cum este cazul în speță.

De asemenea, a fost invocată și excepția inadmisibilității acțiunii întrucât reclamantul nu a formulat reclamantie administrativă și nu a respectat prin urmare dispozițiile art. 36 alin. 1 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001.

Pe fondul cauzei se solicită respingerea acțiunii întrucât cererea adresată paratei este, în opinia acesteia, neserioasă, în condițiile în care nu poartă stampila reclamantei și nu are număr de înregistrare și este formulată în numele reclamantului fiind semnată de un colaborator al Programului de Integritate Publică și nu de persoana care reprezintă reclamanta.

In cauza a fost administrata proba cu inscrisuri.

In conformitate cu dispozitiile art. 137 alin. 1 cpc, tribunalului va solutiona cu prioritate, exceptiile invocate.

Astfel , in acest sens, din actele depuse in dosar, instante retine ca in speta nu se poate vorbi de lipsa calitatii procesuale active a reclamantului, intrucat acesta are personalitate juridica acordata prin sentinta civila nr. 276/18.12.1998 pronuntata de Tribunalul Bucuresti- Sectia a IV a Civila, fiind astfel legal constituit si, desi in art. 1 din legea nr. 544/2001 nu se mentioneaza in mod expres ca persoanele juridice pot solicita informatii de interes public, de asemenea, in acest act normativ, nu se mentioneaza nici ca acestea nu pot solicita astfel de informatii, astfel ca in lipsa unei intredictii exprese, nu se poate concluziona ca persoanele juridice nu pot formula cereri pentru comunicarea acestui gen de informatii, concluzie care este intarita si de dispozitiile art. 6 alin. 1 din legea nr. 544/2001 unde se precizeaza ca orice persoana are dreptul sa solicite si sa obtina de la autoritatile si institutiile publice, in conditiile prezentei legi, informatiile de interes public.

In plus, reclamantul isi justifica , in speta calitatea procesuala si prin faptul ca a adresat paratei o cerere , la care nu a primit raspunsul solicitat si se considera vatamat in interesele sale si in activitatea pe care o desfasoara.

Prin urmare, fata de aceste considerente, instanta va respinge ca neintemeiata exceptia lipsei calitatii procesuale active, a reclamantei, in raport de dispozitiile art. 1 din legea nr. 544/2001.

Cat priveste exceptia inadmisibilitatii actiunii pentru neformularea reclamantiei administrative prevazuta de art. 21 alin. 2 din legea nr. 544/2001, tribunalul constata ca si aceasta este neintemeiata , intrucat potrivit dispozitiilor mentionate mai sus, se poate formula o astfel de reclamatie impotriva refuzului de a se comunica informatiile solicitate, insa parcurgerea acestei etape nu este obligatorie si nici nu conditioneaza admisibilitatea formularii unei actiunii direct in fata instantei de contencios administrativ, astfel cum rezulta din dispozitiile art. 22 din legea nr. 544/2001, unde se mentioneaza in mod expres, ca plangerea in fata instantei se poate face in termen de 30 de zile de la expirarea termenului prevazut de art. 7 din aceeaasi legea si nu se face nici o trimitere la existenta unei reclamantii administrative prealabile.

Fata de aceste argumente, tribunalul urmeaza sa respinga si aceasta exceptie ca neintemeiata.

Analizand actiunea dedusa judecatii in vederea solutionarii pe fond, tribunalul constata ca aceasta este neintemeiata intrucat prin cererea adresata paratei la 27.03.2009 reclamantul nu a identificat informatiile de interes public, pe care considera ca le contin documentele solicitate, ci a solicitat copii dupa toate hotararile Consiliului de Administratie ale complexului Energetic Rovinari in perioada 1 mai 2004- 16 martie 2008, ori o astfel de solicitare nu poate fi satisfacuta in conditiile legii 544/2001, intrucat respectivele hotarari pot contine si informatii de alta natura decat de interes public.

In plus, tribunalul mentioneaza ca dreptul de liber acces la informatii de interes public trebuie exercitat cu buna credinta, fara a se transforma intr-un abuz de drept si nu poate justifica blocarea activitatii autoritatilor ori institutiilor publice prevazute de art. 2 lit. a din legea nr. 544/2001, in sensul obligarea acestora sa intreprinda cercetari ori sa elaboreze evidente in functie de dorintele solicitantilor si nici nu poate constitui o modalitate de folosirea a resurselor acestora in vederea realizarii de studii si cercetari in folos propriu, aceste activitati putand fi desfasurate

doar in conditiile art. 11 din legea nr. 544/2001 si in limita informatiilor si documentelor de interes public, aflate in evidenta autoritatilor publice carora li se adreseaza astfel de cereri.

Fata de aceste considerente, tribunalul urmeaza sa respinga actiunea formulata de reclamant ca neintemeiata intrucat nu s-a facut dovada incalcarii drepturilor sale prevazute si protejate de legea nr. 544/2001, in conditiile in care prin generalitatea exprimarii solicitarii adresate paratei, nu se poate identifica informatia de interes public ceruta a fi comunicata de parata si implicit nu se poate stabili nici incidenta dispozitiilor legii nr. 544/2001.

Aceiasi solutie se impune in cauza si cu privire la capetele 2 si 3 din actiune, tinand seama si de imprejurarea ca daunele morale si penalitatile de intarziere solicitate, au pe de o parte caracter accesoriu cererii principale privind comunicarea de informatii de interes public, despre care tribunalul a stabilit ca este neintemeiata si astfel si acestea sunt neintemeiate in conformitate cu principiu accesoriu urmeaza soarta principalului, iar pe de alta parte reclamantul nu a administrat nici un fel de dovezi care sa justifice si sa dovedeasca existenta acestora.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepție lipsei calității procesuale active a reclamantei și a inadmisibilității acțiunii, ca neîntemeiate.

Respinge acțiunea formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, cu sediul în București, sector 2, str. Arcului, nr. 19 în contradictoriu cu pârâta SC COMPLEXUL ENERGETIC ROVINARI SA, cu sediul în Rovinari, str. Energeticianului, nr. 25, județ Gorj, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 24.02.2010.

**PREȘEDINTE,
SÎRBU GABRIELA**



**GREFIER,
BROBOANĂ IOANA**

Red.G.S./4 ex.