

DOSAR NR. 15956/3/CA/2009

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHIEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.02.2010
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA
GREFIER: BROBOANĂ IOANA-MARIA



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect comunicare informații de interes public, formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâta ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, a răspuns pârâta, prin consilier juridic, lipsind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Având cuvântul, apărătorul pârâtei arată că își menține concluziile asupra excepțiilor invocate iar în ceea ce privește înscrisul de la fila 66 dosar, respectiv cererea de repunere pe rol a cauzei formulată de către reclamantă, față de buna credință a fiecăreia dintre părți, solicită a se observa faptul că această cerere a avut termen inițial 16 iunie 2009 și arată că are dubii față de imposibilitatea de prezentare a apărătorului reclamantului la termenul de judecată anterior la strigarea cauzei.

În ceea ce privește excepția lipsei capacității de exercițiu, solicită admiterea acesteia, arătând că nu este respectată cerința art. 112 C.proc.civ., nefiind indicat nici numărul din registrul persoanelor juridice și mai ales nu este indicată persoana care reprezintă instituția reclamantă, nearătându-se cine reprezintă această fundație, respectiv cine a încheiat contractul de asistență.

Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant al apărătorului reclamantului arată că la dosar s-a depus o nouă împuternicire avocațială la fila 67, care are menționată ca dată 12 mai 2009, ori cererea de chemare în judecată ce face obiectul prezentului dosar a fost înregistrată la data de 15 aprilie 2009. Față de aceste considerente și în raport de prima împuternicire avocațială și în raport de această împuternicire anterior menționată, apreciază că la data introducerii acțiunii, apărătorul reclamantului nu avea calitatea de reprezentant, neexistând nicio formulă de ratificare ulterioară. Față de aceste considerente, solicită admiterea excepțiilor.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat, ori probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul și asupra fondului.

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea acțiunii, pentru concluziile invocate pe larg la termenul anterior, cu mențiunea de a se face expres referire în practica la faptul ca dosarul a fost luat la ordine.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

După ce instanța reține cauza în pronunțare, dar înainte de terminarea ședinței de judecată se prezintă apărătorul reclamantului care solicită amânarea pronunțării soluției pentru a depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Pentru a da posibilitatea apărătorului reclamantului să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, urmează a amâna pronunțarea, motiv pentru care

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 10.02.2010.
Pronunțată în ședință publică azi 03.02.2010.

**PREȘEDINTE,
SÎRBU GABRIELA**

**GREFIER,
BROBOANĂ IOANA**

**ÎNCHIEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.02.2010**

TRIBUNALUL,
În aceeași constituire și pentru aceleași motive,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la 17.02.2010.
Pronunțată în ședință publică azi, 10.02.2010.

**PREȘEDINTE,
SÎRBU GABRIELA**

**GREFIER,
BROBOANĂ IOANA**

**ÎNCHIEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 17.02.2010**

TRIBUNALUL,
În aceeași constituire și pentru aceleași motive,

DISPUNE:

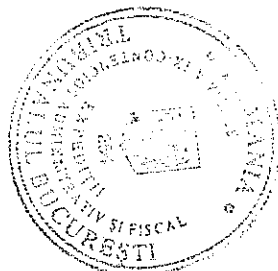
Amână pronunțarea la 24.02.2010.
Pronunțată în ședință publică azi, 17.02.2010.

**PREȘEDINTE,
SÎRBU GABRIELA**

**GREFIER,
BROBOANĂ IOANA**



DOSAR NR. 15956/3/CA/2009



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 637

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.02.2010

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA
GREFIER: BROBOANĂ IOANA-MARIA

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect comunicare informații de interes public, formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâta ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședință publică de la 03.02.2010 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, tribunalul, pentru a da posibilitatea apărătorului reclamantului să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, a dispus amânarea pronunțării soluției la data de 10.02.2010, 17.02.2010 și 24.02.2010, hotărând următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberand constata:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții sub nr. **15956/3/CA/2009**, reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE în contradictoriu cu pârâta ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ, a solicitat instanței să dispună obligarea paratei la comunicarea informațiilor solicitate, la plata unor daune morale în cuantum de 500 lei și la plata unor penalități în cuantum de 100 lei pe zi de întârziere.

În motivarea acțiunii se arată că prin cererea înregistrată sub nr. 75/27.03.2009 de către parata, reclamantul a solicitat să i se comunice: 1 copie de pe toate fișele completate de Administrația Prezidențială în cursul anului 2008 ale Registrului Declarațiilor de Avere și ale Registrului Declarațiilor de Interese, conform modelului aprobat prin HG nr. 175/2008 privind stabilirea modelelor Registrului declarațiilor de avere și Registrului declarațiilor de interese; 2. numele persoanei desemnate în baza art. 9 alin. 1 din legea nr. 144/2007 și copii de pe actul de numire.

La data de 27.03.2009, parata a comunicat refuzul de furnizare a informațiilor solicitate susținând că acestea nu ar fi publice întrucât ar constitui date cu caracter personal.

Împotriva acestui răspuns a fost formulată reclamația administrativă care, de asemenea, a fost repinsă, context în care reclamanta consideră că parata a încălcat dispozițiile legale, respectiv, art. 9 alin. 1 și art. 10 lit. d din legea nr. 144/2007 și i-a creat un prejudiciu moral prin încălcarea dreptului constituțional care

confera accesul la informatii si pericliteaza increderea in functionarea principiilor statului de drept, iar reaua credinta a paratei trebuie sanctionata cu acordarea de penalitati pe zi de intarziere potrivit art. 18 alin. 5 din legea nr. 554/2004.

In drept au fost invocate dispozitiile art. 144/2007, legea nr. 554/2004.

Prin intampinarea formulata in cauza parata a solicitat, in principiu respingerea actiunii formulata de reclamant ca neintemeiata intrucat informatiile solicitate la punctul 1 nu pot fi furnizate intrucat in modelul acestor documente, astfel cum a fost aprobat prin HG nr. 175/2008, trebuie mentionate date care intra sub incidenta art. 3 din legea nr. 677/2001, privind protectia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulatie a acestor date, fiind exceptate de la comunicare si potrivit art. 12 alin. 1 lit. d din legea nr. 544/2001.

Cat priveste informatia solicitata de reclamant la punct 2 parata mentioneaza ca in conformitate cu Regulamentul de organizare si functionare atributiile si sarcinile ce decurg din legea nr. 144/2007, revin Cancelariei Ordinilor iar orice document emanat de la acest compartiment va purta semnatura consilierului de stat, desemnat in acest sens, iar din raspunsul inregistrat sub nr. 428/07.04.2009 a rezultat in mod clar ce compartiment din cadrul Administratiei Prezidentiale are aceste atributii si care este persoana responsabila cu indeplinirea sarcinilor impuse de art. 9 din legea nr. 144/2007.

Totodata, se mentioneaza ca daunele morale solicitate nu sunt dovedite, conform art. 1169 c.civ. iar o parte din informatiile solicitate de reclamant prin cererea inregistrata sub nr. 75/27.03.2009, care avea patru puncte, au fost comunicate.

Cat priveste obligarea la penalitati de intarziere, parata mentioneaza ca o astfel de cerere este inadmisibila prin raportare la dispozitiile art. 22 alin. 2 din legea nr. 544/2001, in baza caruia se pot solicita despagubiri patrimoniale intr-o astfel de cauza, iar dispozitiile art. 18 alin. 5 din legea nr. 554/2004 nu se aplica in speta.

In cauza a fost administrata proba cu inscrisuri.

La termenul din 28.10.2009 parata prin aparator a invocat exceptia lipsei capacitatii de exercitiu a reclamantului si a lipsei dovezii calitatii de reprezentant, pe care, in conformitate cu dispozitiile art. 137 alin. 1 cpc, tribunalului le va solutiona cu prioritate.

Astfel, in acest sens, din actele depuse in dosar, instante retine ca in speta nu se poate vorbi de lipsa capacitatii de exercitiu a reclamantului, intrucat acesta are personalitate juridica acordata prin sentinta civila nr. 276/18.12.1998 pronuntata de Tribunalul Bucuresti- Sectia a IV a Civila si, prin urmare, indeplineste conditia impusa de art. 41 alin. 1 cpc. pentru a putea sta in judecata in calitate de reclamant, context in care tribunalul urmeaza sa respinga exceptia lipsei capacitatii de exercitiu a reclamantului invocata in cauza.

Cat priveste exceptia lipsei calitatii de reprezentant al reclamantului, invocata, de asemenea, de parata, tribunalul constata ca prin imputernicirea avocatala de la fila 67 din dosar, reclamantul, prin semnatura si stampila a confirmat mandatul dat avocatului semnat al actiunii de a formula si semna prezenta cerere de chemare in judecata, iar lipsa mentiunilor privind numele persoanei care reprezinta interesele reclamantului precum si al aparatorului acestuia, din mentiunile cererii de chemare in judecata, nu atrag nulitatea actiunii potrivit art. 133 cpc. fiind vorba asadar de o cauza de nulitate relativa care poate determina anularea actului doar in conditiile art. 105 alin. 2 cpc, in conditiile dovedirii unei vatamari cauzate paratei prin formularea in aceste conditii a actiunii, ceea ce nu s-a intamplat in cauza. In plus, mandatarea avocatului care a formulat si semnat cererea de chemare in judecata este confirmata din partea reclamantului si prin aplicarea stampilei alaturi

de semnatura avocatului chiar pe actiune, context in care tribunalul urmeaza sa respinga ca neintemeiata si exceptia lipsei calitatii de reprezentant.

Analizand intregul material probator administrat in vederea solutionarii pe fond a cauzei, tribunalul retine ca prin cererea adresata paratei si inregistrata sub nr. 75/ 27.03.2009, reclamantul a solicitat pe calea unei reclamantii administrative, formulata in conditiile art. 21 din legea nr. 544/2001, sa-i fie comunicate o serie de informatii apreciate de acesta ca fiind de interes public.

Astfel, cum rezulta din cererea mentionata, aflata in copie la fila 6, la punct 1 din cerere au fost cerute copii de pe toate filele completate de Administratia Prezidentiala in cursul anului 2008 ale Registrului Declaratiilor de Avere si ale Registrului Declaratiilor de Interese, conform modelului aprobat prin HG nr. 175/2008 privind stabilirea modelelor Registrului declaratiilor de avere si Registrului declaratiilor de interese, iar la punctul nr. 2, numele persoanei desemnate in baza art. 9 alin. 1 din legea nr. 144/2007 si copie de pe actul de numire.

Aceasta cerere a fost formulata ca urmare a raspunsului nesatisfacator emis de parata sub nr. 374/25.03.2009, (f.3), la cererea adresata de reclamant, inregistrata la Cancelaria Ordinilor cu nr. CA/374/19.03.2009, in care s-a mentionat ca nu pot fi furnizate informatiile mentionate mai sus, intrucat dispozitiile art. 12 din legea nr. 544/2001 coroborat cu art. 3 din legea nr. 677/2001 nu permit comunicarea unor astfel de date.

Prin adresa nr. 428/07.04.2009, (f.9), parata si-a mentinut punctul de vedere anterior, formulat in legatura cu informatiile solicitate la punctul 1 si dupa formularea reclamantiei administrative, iar cu privire la punctul doi al cererii a mentionat ca potrivit art. 17 din Regulamentul de organizare si functionare al Administratiei Prezidentiale, "documentele intocmite in cadrul compartimentului sunt expediate cu semnatura Consilierului de Stat, coordonator al compartimentului respectiv.

Avand in vedere aceasta situatie de fapt, tribunalul constata pe de o parte ca potrivit dispozitiilor art. 10 alin. 1 lit. d din legea nr. 144/2007 privind infiintarea Agentiei Nationale pentru Integritate, in vigoare la data formularii cererii nr. 75/27.03.2009, informatiile solicitate de reclamanta la punctul 1 au caracter public, la fel ca si actul de numire al persoanei desemnate in baza art. 9 alin. 1 din legea nr. 144/2007.

Totodata, tribunalul constata ca potrivit prevederilor art. 2 lit. b din legea nr. 544/2001, prin **informatie de interes public**, se intelege orice informatie care priveste activitatea sau rezulta din activitatile unei autoritati publice sau institutii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informatiei, iar potrivit art. 12 din acelasi act normativ, **se excepteaza de la accesul liber urmatoarele informatii**: a. Informatiile din domeniul apararii nationale, sigurantei si ordinii publice, daca fac parte din categoriile informatiilor clasificate potrivit legii; b. Informatiile privind deliberarile autoritatilor, precum si cele care privesc interesele economice si politice ale Romaniei, daca fac parte din categoria informatiilor clasificate, potrivit legii; c. informatiile privind activitatile comerciale sau financiare, daca publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuala ori industriala, precum si principiului concurentei loiale potrivit legii; d. Informatiile cu privire la datele personale, potrivit legii; e. Informatiile privind procedura in timpul anchetei penale sau disciplinare, daca se pericliteaza rezultatul anchetei, se dezvaluie surse confidentiale ori se pun in pericol viata, integritatea corporala, sanatatea unei persoane in urma anchetei efectuate sau in curs de desfasurare; f. informatiile privind procedurile judiciare, daca publicitatea acestora aduce atingere

asigurarii unui proces echitabil ori interesului legitim al oricareia dintre partile implicate in proces; g. informatiile a caror publicare prejudiciaza masurile de protectie a tinerilor.

Ori, in raport de aceste dispozitii , tribunalul remarca pe de o parte, ca parata nu a facut nici o dovada ca informatiile solicitate de reclamant la cele doua puncte aflate in discutie, sunt incadrabile in vreunul din cazurile de exceptie prevazute de art. 12 alin. 1 din lege nr. 544/2001, in conditiile in care prin legea nr. 144/2001, act normativ cu caracter special si cu aplicabilitate prioritara in cauza, documentele respective sunt catalogate ca fiind de interes public, astfel ca pozitia sa, echivaleaza cu un refuz nejustificat de comunicare a informatiilor solicitate , conform dispozitiilor art. 21 si 22 din legea nr. 544/2001, context in care, in baza prevederilor legale mentionate anterior, instanta va admite in parte actiunea formulata de reclamant va obliga pârâta să comunice acestuia informațiile de interes public solicitate prin cererea inregistrata sub nr. 75/27.03.2009, punctele 1 si 2.

Cat priveste cererea de acordare de daune morale si penalitati de intarziere, tribunalul constata insa ca reclamantul nu a invocat in sustinerea acestora decat argumente generale, nedovedite si necuantificabile, de genul sentimentelor de neincredere si frustrare, iar tribunalul apreciaza ca doar pe aceste considerente nu se pot acorda astfel de despagubiri, intrucat nu a fost prezentat si dovedit nici un element concret care sa contureze o vatamarea morala ori materiala a relcamantului, astfel ca aceste cereri vor fi respinse ca neintemeiate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei capacității de exercițiu a reclamantului și a lipsei dovezii calității de reprezentant, ca neîntemeiate.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, cu sediul în București, sector 2, str. Arcului, nr. 19 în contradictoriu cu pârâta ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ, cu sediul în București, sector 6, Bd. Geniului, nr. 1-3.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate la pct. 1 și 2 din cererea formulată de reclamantă și înregistrată la pârâtă sub nr. 75/27.03.2009.

Respinge cererea de acordare de daune morale și penalități pe zi de întârziere, ca neîntemeiate.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 24.02.2010.



**GREFIER,
BROBOANĂ IOANA**