

20

DOSAR NR.4603/2004 R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DECIZIA CIVILĂ NR.87

Ședința publică de la 17.01.2005

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE DUMITRA MARINESCU
JUDECĂTOR VIORICA LUNGEANU
JUDECĂTOR GHEORGHE GRECU
GREFIER MARIANA CUCU

Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror Cristina Bunea.

Pe rol soluționarea recursului formulat de pârâta Camera Deputaților, împotriva sentinței civile nr.3104/08.09.2004, pronunțată de Tribunalul București-Secția a VIII a pentru Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă, în dosarul nr.3797/CA/2004.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenta-pârîtă Camera Deputaților prin consilier juridic Florentina Pop și intimatul-reclamant Institutul pentru Politici Publice prin Centrul de Resurse Juridice.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul recurenteii-pârîte arată că nu are cereri de formulat.

Reprezentantul intimatului, de asemenea, arată că nu are cereri de formulat.

Curtea, văzînd că părțile nu mai au cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvîntul în susținerea motivelor de recurs și respectiv în combaterea acestora.

Apărătorul recurenteii-pârîte solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat, casarea și modificarea hotărîrii atacate, solicitînd să se constate că informațiile cerute au fost comunicate.

Reprezentantul intimatului-reclamant solicită respingerea recursului, ca nefîdat și menținerea hotărîrii de fond. Depune la dosar concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a recursului, modificarea hotărîrii în sensul respingerii acțiunii, ca neîntemeiate.

C U R T E A

Prin sentința civilă nr.3104/8.09.2004 Tribunalul București - Secția a VIII-a pentru Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă a admis în parte acțiunea reclamantei Institutul pentru Politici Publice prin mandatar Centrul de Resurse Juridice în contradictoriu cu pârâta Camera Deputaților și, în consecință a obligat pârâta să furnizeze reclamantei

informațiile de interes public solicitate prin cererea nr.340/15.03.200 după cum urmează: – pct.1 – sumele puse la dispoziție de către Camera deputaților pentru funcționarea birourilor parlamentare și, eventual, eventualele bunuri/echipamente puse la dispoziție – prezentate separat pentru fiecare deputat;

-pct.2 – sumele forfetare acordate deputaților în anii 2001, 2002 și 2003 – defalcat pe fiecare deputat;

-pct.3 – cantitatea de benzină necesară sau contravaloarea acestora pe anii 2001,2002 și 2003 defalcat pe fiecare deputat sau pe lună;

-pct.4 – informații numai în ce privește suma facturii achitate de Camera în anii 2001,2002 și 2003 defalcat pe deputat și lună;

-pct.7 – cuantumul diurnei primită lunar de fiecare deputat în anii 2001,2002,2003 (defalcat pe deputat și lună);

-pct.8 – cuantumul fondurilor de acoperire a cheltuielilor de cazare a parlamentarilor din provincie (defalcat pe parlamentar și lună);

Comunicarea informațiilor de va face în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

Totodată instanța a respins capătul de cerere privind acordarea de daune morale ca neîntemeiat.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că pârâta a dat curs cererii reclamantei nr.340/15.03.2004 prin care i-a solicitat informații de interes public comunicându-i informații referitoare la marca și tipul mașinii puse la dispoziția fiecărui deputat, tipul telefonului mobil și abonamentul aferent, numerele de telefon ale tuturor telefoanelor mobile deținute de deputați, ale căror abonamente au fost achitate de Camera Deputaților și lista birourilor parlamentare pentru fiecare deputat, nefiind însă comunicate informațiile menționate în dispozitivul sentinței. Cererea privind acordarea de daune morale a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs recurenta Camera Deputaților criticând-o pentru netemeinicie și nelegalitate, invocând în acest sens art.304 pct.5,7 și 9 și art.304¹ c.pr.civ.

O primă critică are în vedere încălcarea unor forme de procedură conform art.304 pct.5 c.pr.civ. în sensul că cererea de chemare în judecată nu este semnată de reprezentantul legal, mandatul dat de reclamantă Centrului de Resurse juridice fiind numai pentru reprezentare în judecată nu și pentru exercițiul dreptului la acțiune.

Critica bazată pe art.304 pct.9 c.pr.civ. privește interpretarea greșită a Lg.544/2001 de către instanța de fond care nu a ținut seama că legea obligă la comunicarea informațiilor astfel cum sunt ele produse și gestionate și nu în forma solicitată de orice persoană fizică și juridică, situație care ar bloca activitatea mai multor compartimente.

03.200. O altă critică bazată pe art.304 pct.7 c.pr.civ. se referă la considerentele contradictorii din sentința atacată care, reține pe de o parte că s-a răspuns solicitării reclamantei, iar pe de altă parte reține necomunicarea informațiilor și obligă la comunicare.

Intimata Institutul pentru Politici Publice, prin întâmpinare, a solicitat în principal respingerea recursului ca tardiv formulat în raport de data comunicării sentinței atacate, iar în subsidiar respingerea lui ca nefondat pe considerent că potrivit Lg.544/2001 avea dreptul la acces la informațiile solicitate și întrucât acestea nu i-au fost comunicate în integralitatea lor, solicită să se mențină sentința instanței de fond prin care s-a dispus obligarea la comunicare.

Recursul este nefondat.

Examinând cauza prin prisma motivelor de recurs invocate de recurentă, în raport și de prevederile art.304¹ c.pr.civ, Curtea reține următoarele:

Conform prevederilor art.2 lit.b din Lg.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește autoritățile sau rezultă din activitatea unei autorități publice sau instituției publice indiferent de exprimare a informației”.

De asemenea la lit.c al aceluiași articol se menționează că prin informație cu privire la datele personale se înțelege orice informație privind o persoană fizică identificată sau identificabilă.

Art.12 din Lg.544/2001 prevede situațiile exceptate de la accesul liber la informațiile de interes public.

În cauză recurenta pârâtă Camera Deputaților a comunicat intimetei reclamante Institutul pentru Politici Publice o parte din informațiile publice solicitate de aceasta prin adresa nr.340/15.03.2004, respectiv pe cele privind marca și tipul mașinii puse la dispoziția fiecărui deputat, tipul telefonului mobil și lista birourilor parlamentare, pe care însă reclamanta intimată le-a calificat ca fiind de ordin general deoarece sunt cuprinse și în acte normative.

Ca atare, critica recurentei bazată pe art.304 pct.9 c.pr.civ. este nefondată atâta timp cât în răspunsul său nu a dat curs cererii intimetei și nu i-a răspuns și la celelalte informații solicitate care nu erau exceptate de la comunicare potrivit art.12 din Lg.544/2001. Dimpotrivă, solicitările intimetei priveau informațiile legate de activitatea recurentei referitoare la sumele de care a beneficiat fiecare deputat pentru: funcționare birou parlamentar, benzină, diurnă, cazare, ș.a. care sunt deci informații de ordin public cu impact asupra modului de cheltuire a banilor publici, fiind supuse comunicării conform art.2 lit.b și c din lege.

Ca atare, în mod justificat prima instanță a reținut că acestea sunt informații la care nu s-a oferit răspuns astfel că a obligat pârâta la

comunicare. Din acest punct de vedere este nefondată și critica bazată pe art.304 pct.7 c.pr.civ., deoarece în considerentele sentinței se rețin informațiile comunicate și, distinct cele necomunicate sau comunicate incomplet, nefiind deci vorba despre vreo contradicție în abordarea problemei comunicării informațiilor.

Faptul că instituția nu are organizată activitatea în vederea comunicării unor astfel de informații nu poate conduce la ideea exonerării de obligația de a răspunde solicitării intimetei reclamante în condițiile în care avea obligația legală de a se organiza, iar deputaților le-au fost puse la dispoziție diferite sume pentru diverse cheltuieli, astfel cum sunt stabilite prin lege, care sunt supuse regimului juridic al informațiilor prevăzute a fi comunicate.

Susținerea recurenteii privind lipsa mandatului pentru exercitarea dreptului la acțiune, este de asemenea nefondată deoarece intimata a făcut dovada cu contractul de mandat nr.860/8.05.2004, intervenit între reclamantă și Fundația Centrul de Resurse Juridice – că mandatul a fost dat și pentru exercițiul dreptului de chemare în judecată, fiind astfel îndeplinite cerințele de la art.68 al.1, și art.83 c.pr.civ.

Cât privește susținerea intimetei reclamante în sensul nerespectării termenului de introducere a recursului, se constată că este nefondată deoarece, în raport de data comunicării către pârâtă a sentinței atacate -19.10.2004- recursul a fost introdus la 2.11.2004, deci în termenul legal de 15 zile.

Față de considerentele arătate, întrucât nu se constată motive de casare sau modificare a sentinței atacate, care se va menține ca temeinică și legală, în baza art.312 al.1 teza II se va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul formulat de recurenta Camera Deputaților împotriva sentinței civile nr.3104/8.09.2004 pronunțată în dosar nr.3797/CA/2004 de Tribunalul București - Secția a VIII-a pentru Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă în contradictoriu cu intimata Institutul pentru Politice Publice, ca nefondat.

Red.T
EF/2
17.0
T.B.
Jud.

21

22

Irevocabila.
Pronuntata in sedinta publica de la 17 ianuarie 2005.

PRESEDINTE JUDECATOR JUDECATOR
Dumitru Marinescu Viorica Lungeanu Gheorghe Grecu

Red.DM
EF/2ex.
17.02.2005
T.B.-S.8-a
Jud. S.Vasilescu

GREFIER
M.Cucu

ata
etina
cate
irea

rea
ea
in
le-
tfel
al

ea
a
re
st
iel

ul
ie
a
ci

e
a
il

Procedura legala...
Reprezentantul...
Apelul...
Reprezentantul...

instanta...
pentru...
Resurse Juridice...