

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII A CIVILĂ  
PENTRU CONFLICTE ȘI LITIGII DE MUNCĂ  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2586  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 25.06.2004  
TRIBUNALUL COMPUS DIN:  
PREȘEDINTE – CRISTINA DUMITRU  
GREFIER – GEORGETA ZANFIR

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii civile de față formulată de reclamantul Stejărel Olaru în contradictoriu cu pârâtul Senatul României, având ca obiect furnizare informații.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc la termenul de judecată din data de 18.06.2004, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 25.06.2004, când a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL**

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată la 10.11.2003 sub nr 9405 reclamantul Stejărel Olaru a chemat în judecată pe paratul Senatul României pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat paratul să-i furnizeze informațiile de interes public solicitate astfel: a. rapoartele comisiei senatoriale care a cercetat evenimentele din decembrie 1989 b. raportul prezentat de Virgil Magureanu Parlamentului României la 22.12.1990 și c. rapoartele SRI prezentate camerelor comune ale Parlamentului României din 1990 și până astăzi.

S-a mai solicitat obligarea paratului la daune materiale provocate în valoare de 10000 euro și daune morale în cuantum de 5000 euro, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, reclamantul a aratat că la 7.10.2003 a solicitat paratului prin adresa nr. 2366 să-i comunice rapoartele sus indicate.

Reclamantul a mai învederat că răspunsul primit în 13.10.2003 nu conține o justificare legală a refuzului furnizării informațiilor solicitate, informații care sunt de interes public.

Împotriva refuzului nejustificat de a i se comunica informațiile a formulat reclamație administrativă la 31.10.2003.

Informațiile solicitate privesc evoluția unor instituții și autorități publice după Revoluția din 1989, fiind de o importanță deosebită pentru finalizarea proiectului derulat de reclamant în cadrul IRIR.

Blocarea proiectului în aduce pagube materiale și morale.



În drept, au fost invocate dispozițiile din legea nr. 544/2001 și HG nr. 123/2003.

În dovedirea cererii sale reclamantul a depus copie de pe cererea adresată paratului și răspunsul acestuia comunicat prin adresa nr. 1959/13.10.2003.

La 26.11.2003 paratul a depus întâmpinare prin serviciul registratură, solicitând respingerea cererii reclamantului.

La 11.11.2003 reclamantul a fost invitat la sediul paratului pentru a consulta arhiva Comisiei Senatoriale pentru Cercetarea Evenimentelor din Decembrie 1989, referitor la solicitarea reclamantului de la punctul 1a.

Solicitarea reclamantului de comunicare a rapoartelor SRI a fost înaintată SRI cu adresa nr. 2560/11.11.2003.

În anul 1990 domnul Virgil Magureanu nu a prezentat nici un raport, fapt comunicat reclamantului.

În dovedirea celor invocate în întâmpinare paratul a depus adrese și procese verbale, fiind depuse acte și la 5.12.2003.

La 16.01.2004 reclamantul a depus acte, iar la 13.02.2004 a fost administrată proba cu interogatoriul reclamantului, proba solicitată de parat și reclamantul a depus un alt set de acte.

La 13.02.2004 paratul a invocat lipsa calității procesuale pasive oral, precizarea scrisă a excepției fiind depusă la 12.03.2004, când s-a administrat și proba cu interogatoriul reclamantului și s-au depus și un set de acte.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a paratului a vizat capatul de cerere 1b și 1c.

S-au mai depus actele la 23.04.2004, 11.06.2004 și 18.06.2004.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține, cu privire la excepția prematurității cererii reclamantului, că aceasta excepție este neîntemeiată urmând a fi respinsă deoarece chiar dacă la momentul formulării cererii de chemare în judecată nu ar fi expirat termenul prevăzut la art. 7 de la care curge termenul de 30 de zile în care se poate introduce planterea persoanei care se considera vătămată în drepturile sale, până la momentul judecării cererii și a excepției acest termen a expirat, astfel că la acest moment nu se mai poate reține prematuritatea cererii de chemare în judecată.

Mai mult odată primit de către reclamant a adresei prin care paratul a refuzat comunicarea informațiilor solicitate, reclamantul era în drept să formuleze cererea de chemare în judecată, punându-se considera vătămat, chiar dacă termenul de la art. 7 încă nu expirase.

Cu privire la solicitarea reclamantului de la punctul 1a de a i se comunica rapoartele comisiei senatoriale care a cercetat evenimentele din decembrie 1989 tribunalul reține pe de o parte că reclamantul nu a solicitat comunicarea unei informații de interes public, ci a solicitat comunicarea unor documente, a unor rapoarte.

Astfel reclamantul nu a indicat ce informație de interes public conținută în respectivele rapoarte dorește a i se comunica.

În cazul reclamantului nefiind vorba de o informație ci de documente acestea nu se comunica ci reclamantului i se putea asigura accesul la document în condițiile art 11 și 9 din legea nr. 544/2001.

Cu privire la acest aspect se reține că reclamantul a solicitat consultarea documentelor abia la 3.12.2003 (fila 20), iar în aceeași dată paratul i-a comunicat reclamantului perioadele în care se poate prezenta pentru a studia documentele "Comisiei Senatoriale pentru cercetarea evenimentelor din decembrie 1989" (fila 21).



Din aceste acte, precum si din raspunsul la interogatoriu al reclamantului, cererea de la fila 59 reiese ca paratul nu a ingradit in nici un fel accesul reclamantului la documentele si rapoartele comisiei senatoriale care a cercetat evenimentele din decembrie 1989, neincalcandu-se in nici un mod prevederile legii nr. 544/2001, reclamantul nefiind vatamat in drepturile sale prevazute de aceasta lege.

Prin urmare se constata neintemeiat capatul de cerere 1 a urmand ca in baza celor arate mai sus si a legii nr. 544/2001 sa respinga acest capat de cerere ca atare.

Neretinandu-se o fapta ilicita a paratului, lipseste unul dintre elementele necesare si obligatorii pentru a se putea atrage raspunderea materiala a paratului si a i se acorda reclamantului daunele solicitate prin capatul 2 de cerere, urmand a se respinge si acest capat de cerere ca neintemeiat in baza art. 998-999 cod civil si art. 22 al. 2 din legea nr. 544/2001.

De asemenea nu se poate retine nici vinovatia paratului, nici existenta unui prejudiciu cert, actual, determinat si bineinteles in lipsa acestora nici legatura de cauzalitate intre faptul ilicit si prejudiciu.

Cu privire la exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului pe capetele de cerere 1b si 1c, se retine ca aceasta exceptie este intemeiata urmand a fi admisa pentru urmatoarele considerente.

Reclamantul a solicitat raportul prezentat de Virgil Magureanu Parlamentului Romaniei la 22.12.1990.

In primul rand se retine ca la 22.12.1990 Virgil Magureanu nu a prezentat nici un raport Parlamentului Romaniei, acest fapt fiind in mod corect comunicat de parat reclamantului.

Un raport al d-lui Virgil Magureanu a fost prezentat in 22.11.1990 iar acesta a avut caracter public, stenograma sedintei fiind publicata in Monitorul Oficial din 26.11.1990 partea a II-a.

Acest raport nu este intocmit si nici nu rezulta direct din activitatea paratului, el priveste activitatea SRI si rezulta din activitatea acestei institutii, fiind prezentat de conducatorul acestei institutii astfel ca paratul nu are calitate procesuala pasiva in ceea ce priveste acest capat de cerere (art. 2 lit. b din legea nr. 544/2001).

Aceesi este situatia si cu rapoartele SRI prezentate camerelor comune ale Parlamentului Romaniei din 1990 si pana astazi ( capatul 1c din cererea reclamantului).

Rapoartele privesc in mod evident activitatea SRI si rezulta din activitatea acestei institutii.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE:**

Respinge exceptia prematuritatii cererii reclamantului STEJAREL OLARU cu domiciliul in Bucuresti, B-dul Dacia nr. 14, ap. 3, sector 1 in contradictoriu cu paratul SENATUL ROMANIEI cu sediul in Bucuresti, Piata Revolutiei nr. 1, sector 1.

Respinge capetele de cerere 1a si 2, ca neintemeiate.

Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a partului Senatul Romaniei pe capetele de cerere 1b si 1c.

Respinte aceste capete de cerere ca fiind formulate impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, astazi, 25.06.2004.

**PRESEDINTE,**  
**CRISTINA DUMITRU**



Pentru grefier aflat in CO,  
Semneaza GREFIER SEF,  
MARIANA DORDEA