**DOMNULE PREŞEDINTE**,

**Subsemnata/ul** […],domiciliat/ă în […], fiind identificat/ă cu C.I. seria […], nr. […], CNP […], în calitate de petent/ă,

în temeiul art. 527, art. 530 și urm C.proc.civ., raportat la art. 178 lit. (a) și urm. Cod civil, formulez prezenta

**CERERE DE RIDICARE A INTERDICȚIEI JUDECĂTOREȘTI**

pentru **dl.dna** […]**,**domiciliat/ă în […], fiind identificat/ă cu C.I. seria […], nr. […], CNP […], în calitate de intimat/ă, pentru următoarele

solicitând instanţei ca, după administrarea probatoriului necesar, prin hotărârea ce o veți pronunţa, să dispuneți:

Ridicarea interdicției judecătorești a […] dispusă prin hotărârea din data de […]pronunțată în dosarul nr. […] de către Judecătoria […], iar pe cale de consecință, încetarea dreptului de reprezentare al tutorelui, ca urmare a ridicării interdicției judecătorești, pentru următoarele

**CONSIDERENTE**

**În fapt,** [aici se descriu motivele pentru care se solicită ridicarea interdicției și situația existentă la momentul formulării cererii]

[spre exemplu :

**A) la primul punct se va face referire la decizia de neconstituționalitatea art. 164(1) C.Civil și despre lucrările grupului de lucru pentru modificările legislative, după cum am relatat în aceste fragmente:**

Curtea Constituțională (în continuare “**CCR**”) a constatat prin Decizia nr. 601 din 16 iulie 2020 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil (atașată prezentei ca Anexa nr. ..) că există o disonanță paradigmatică între Convenţia privind drepturile persoanelor cu dizabilităţi şi Codul civil referitor la măsurile de ocrotire ce trebuie luate în privinţa persoanelor cu dizabilităţi, prima deplasându-se în sfera măsurilor de suport şi operând cu valori intermediare, pe când cel de-al doilea plasandu-se într-un regim de substituţie şi a valorilor absolute, **refuzând soluţii intermediare adaptate situaţiei particulare a fiecărei persoane**.

Ca urmare a acestei decizii a CCR, punerea sub interdicție este neconstituțională, dispozițiile art. 164 alin 1 nu mai există în ordinea de drept național, și prin urmare este neconstituțională și netemeinică existența acestei situații de fapt și de drept, pentru persoanele deja puse sub interdicție.

Doamna/Domnul X este considerat/ă o persoană pusă sub interdicție, deși la momentul actual în legislație nu există un temei legal pentru această restrângere a capacității de exercițiu și prin urmare a drepturilor subsecvente.

Solicităm instanței ridicarea de urgență a punerii sub interdicție, măsură nelegală în urma acestei Decizii a CCR și care afectează libertatea individuală a persoanei și capacitatea sa de a avea drepturi și a își asumă obligații. Doamna/ domnul nu are acces la drepturile ce decurg în urma acestei Decizii de neconstituționalitate a punerii sub interdicție.

Lipsirea de capacitate de exerciţiu a unei persoane şi exercitarea acesteia prin intermediul unui tutore reprezintă o consecinţă deosebit de gravă pe care o produce punerea sub interdicţie judecătorească a unei persoane.

CCR a observat că din modul cum este reglementată măsura punerii sub interdicţie judecătorească prin art. 164 alin. (1) din Codul civil nu rezultă că aceasta vizează lipsa totală a discernământului persoanei raportat la multitudinea intereselor pe care le poate manifesta în diferitele domenii ale vieţii. Or, deşi persoana în cauză poate manifesta o voinţă conştientă într-un anumit domeniu, prin punerea sub interdicţie judecătorească aceasta îşi pierde capacitatea de exerciţiu. Deşi Convenţia privind drepturile persoanelor cu dizabilităţi stabileşte că o măsură de ocrotire se instituie ţinând cont de existenţa unor grade diferite de capacitate, legislaţia română prevede capacitatea de exerciţiu restrânsă numai în privinţa minorului cu vârsta cuprinsă între 14 şi 18 ani (art. 38 şi 41 din Codul civil), nu şi capacitatea de exerciţiu restrânsă a majorului care, ca urmare a punerii sub interdicţie judecătorească, va fi lipsit în totalitate de aceasta, actele juridice urmând să se încheie, în numele acestuia, de un reprezentant legal.

CCR a reţinut că efectele pe care le produce restricţionarea capacităţii de exerciţiu a unei persoane mai mult decât este necesar o poate poziţiona, **sub aspectul libertăţii de acţiune în domeniile în care manifestă o voinţă conştientă, într-o situaţie de inegalitate faţă de celelalte persoane care nu se află sub o măsură de ocrotire, fiind libere să-şi exercite drepturile şi să-şi valorifice libertăţile, cu consecinţe asupra principiului egalităţii**. **De aceea, având în vedere că există diferite grade de dizabilitate, iar o persoană poate să aibă într-o mai mare sau mai mică măsură discernământul afectat, dar nu în totalitate abolit, până la dispunerea unei măsuri care să restrângă capacitatea de exerciţiu a persoanei trebuie luată în considerare instituirea unor măsuri alternative şi mai puţin restrictive decât punerea sub interdicţie judecătorească**. Prin urmare, **o măsură de ocrotire precum punerea sub interdicţie judecătorească trebuie să fie reglementată doar ca o ultima ratio, întrucât prezintă o gravitate extremă care implică pierderea drepturilor civile în ansamblul său şi care trebuie analizată cu atenţie de fiecare dată, inclusiv sub aspectul dacă alte măsuri sau dovedit ineficiente în sprijinirea capacităţii civile a persoanei**.

CCR a reţinut și că nici sub aspectul duratei pentru care se instituie măsura de ocrotire şi nici sub aspectul revizuirii periodice a acesteia dispoziţia legală criticată nu corespunde standardelor internaţionale, potrivit cărora **o măsură de ocrotire se aplică pentru cea mai scurtă perioadă posibilă şi se supune revizuirii periodice de către o autoritate competentă**. Astfel, punerea sub interdicţie şi, implicit, tutela durează până la încetarea cauzelor care le-au provocat [art. 177 alin. (1) din Codul civil]. Dispoziţia legală menţionată reprezintă o garanţie de drept substanţial, însă **pentru ca această garanţie să nu fie una iluzorie legiuitorul trebuie să reglementeze dispunerea acesteia pe anumite intervale de timp pentru a da posibilitatea evaluării încetării cauzelor care au condus la instituirea măsurii**. Aceste termene trebuie să fie **fixe, prestabilite, uşor cuantificabile, suple şi fără a avea o durată excesivă, care să permită revizuirea periodică a măsurii într-un mod eficient şi coerent.**

Măsura de ocrotire constând în punerea sub interdicţie judecătorească, ce are drept consecinţe lipsirea persoanei în cauză de capacitatea de exerciţiu şi instituirea tutelei, nu este însoţită de garanţiile mai sus precizate. În lipsa acestora, privarea de capacitate de exerciţiu a persoanei conduce la afectarea uneia dintre valorile supreme ale poporului român, respectiv **demnitatea umană** prevăzută de art. 1 alin. (3) din Constituţie, care, în accepţiunea jurisprudenţei instanţei constituţionale, reprezintă sursa drepturilor şi libertăţilor fundamentale, precum şi **a garanţiilor asociate acestora**. Totodată, este afectată şi **libera dezvoltare a personalităţii umane**, care se află în strânsă legătură cu demnitatea umană, atât sub aspectul laturii sale active - **exprimată sub forma libertăţii de acţiune** -, cât şi a laturii sale pasive - exprimată sub forma **respectării sferei personale a individului şi a exigenţelor care stau la baza acesteia**.

În speță, doamnei/ domnului nu i s-au respectat demnitatea, libertatea și dorințele sale, conforme drepturilor pe care le are ca cetățean român. Art. 1 teza întâi din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului prevede că "**toate fiinţele umane se nasc libere şi egale în demnitate şi în drepturi**", ceea ce evidenţiază componenta de egalitate a demnităţii umane, care constituie fundament al principiului egalităţii.

Așa cum corect a observat CCR, **orice măsură de ocrotire trebuie să fie proporţională cu gradul de capacitate, să fie adaptată la viaţa persoanei, să se aplice pentru cea mai scurtă perioadă de timp, să fie revizuită periodic şi să ţină cont de voinţa şi preferinţele persoanelor cu dizabilităţi**. De asemenea, la reglementarea unei măsuri de ocrotire, legiuitorul trebuie să ţină cont de faptul că pot exista diferite grade de incapacitate, iar deficienţa mintală poate varia în timp. Lipsa capacităţii psihice sau a discernământului poate lua diferite forme, spre exemplu, totală/parţială sau reversibilă/ireversibilă, situaţie care reclamă instituirea unor măsuri de ocrotire adecvate realităţii şi care, însă, nu se regăsesc în reglementarea măsurii interdicţiei judecătoreşti. Prin urmare, diferitelor grade de dizabilitate trebuie să le fie ataşate grade de ocrotire corespunzătoare, legiuitorul în reglementarea măsurilor juridice trebuind să identifice soluţii proporţionale. O incapacitate nu trebuie să conducă la pierderea exerciţiului tuturor drepturilor civile, ci trebuie analizată în fiecare caz în parte.

**B).** Aici se va vorbi despre istoricul medico social al persoanei care solicita ridicarea interdicției

* Istoricul doamnei/domnului A/B [..]

**C) Cu privire la ridicarea interdicției. Încetarea motivelor care au impus instituirea măsurii de ocrotire.**

* aici se vor relata observațiile care au condus la legitimitatea cererii de ridicare a interdicției

**D)** **Dreptul de a trăi independent și de a fi inclus în comunitate**

România a ratificat Convenţia ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilităţi în 2010, prin Legea nr. 221 din 2010, în scopul de a promova, proteja şi asigura exercitarea deplină şi în condiţii de egalitate a tuturor drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului de către toate persoanele cu dizabilităţi şi de a promova respectul pentru demnitatea lor intrinsecă șiși-a asumat implementarea acestei Convenții.

Conform **art. 33 pct. 3 al Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități**: ***Societatea civilă,*** *în special persoanele cu dizabilități și* ***organizațiile care le reprezintă, vor fi implicate și vor participa pe deplin la procesul de monitorizare a implementării Convenției***.

Astfel, Convenția ONU privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, ratificată de România prin Legea nr. 221/2010 prevede dreptul persoanelor cu dizabilități de a trăi independent și de a fi incluse în comunitate (art. 19) şi impune statului român să garanteze dreptul acestora la un standard de viață și de protecție socială adecvată (art. 28).

Articolul 19 al Convenţiei privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilităţi recunoaște dreptul egal al tuturor persoanelor cu dizabilităţi la o viață independentă în comunitate, cu libertatea de a alege și cea de control asupra propriei vieți. La bază stă principiul fundamental al drepturilor omului conform căruia toate fiinţele umane se nasc libere şi egale în demnitate şi în drepturi și toate viețile au aceeași valoare.

În continuare arătăm că, se impune admiterea prezentei cereri și prin raportare la incidența art. 12 referitor la recunoașterea egală în fața legii din **Convenția drepturilor persoanelor cu dizabilități psihice**, ratificată de România prin Legea 221/2010, text potrivit căruia: *,,1.Statele părţi reafirmă că persoanele cu dizabilităţi au* ***dreptul la recunoaşterea, oriunde s-ar afla, a capacităţii lor juridice****.(..) 3.Statele părţi vor lua toate măsurile adecvate pentru a asigura accesul persoanelor cu dizabilităţi la* ***sprijinul*** *de care ar putea avea nevoie* ***în exercitarea capacităţii lor juridice****."* și a art. 19 din același act normative, potrivit căruia: ,,*Statele părţi la prezenta convenţie recunosc* ***dreptul egal al tuturor persoanelor cu dizabilităţi de a trăi în comunitate, cu şanse egale cu ale celorlalţi****, şi vor lua măsuri eficiente şi adecvate pentru a se asigura că persoanele cu dizabilităţi se bucură pe deplin de acest drept şi de deplina integrare în comunitate şi participare la viaţa acesteia (..)."*

Astfel, se impune luarea în considerarea a faptului că, art. 12 alin. (2) recunoaște că persoanele cu dizabilități se bucură de **capacitate juridică în condiții de egalitate cu celelalte persoane**, în toate domeniile vieții. Astfel, capacitatea juridică include capacitatea de a fi atât titularul de drepturi, cât și agent în conformitate cu legea. Capacitatea juridică de a deține drepturi dă dreptul unei persoane la protecția totală a drepturilor sale de către sistemul juridic. Capacitatea juridică de a acționa în conformitate cu legea, recunoaște acea persoană ca agent cu putere de a se angaja în tranzacții și de a crea, de a modifica sau de a pune capăt relațiilor juridice, **cu includerea celor de muncă**.

Potrivit Comentariului General nr. 18 (2017) Comitetului ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități privind articolul 19 (atașat prezentei ca Anexa nr. 10), *„Atât viața independentă, cât și incluziunea în comunitate se referă la toate aspectele care țin de traiul în afara centrelor rezidențiale. Nu este vorba doar de a trăi într-o anumită clădire sau mediu, ci, în primul rând, este vorba despre pierderea atributului alegerii personale și al autonomiei ca rezultat al impunerii unei anumite vieți și norme de locuire.* ***Nici centrele de mari dimensiuni cu mai mult de o sută de rezidenți,*** *nici casele pentru grupuri mai mici, cu cinci până la opt persoane, nici măcar casele individuale* ***nu pot fi considerate medii pentru viață independentă,******cât timp au alte elemente definitorii ale centrelor sau instituționalizării.*** *Cu toate că centrele pot diferi în funcție de dimensiune, nume și structură, există anumite* ***elemente definitorii și comune****, cum ar fi: împărțirea în mod obligatoriu a aceluiași asistent/ îngrijitor cu mai mulți beneficiari și nicio putere sau o putere limitată în situațiile care presupun acceptarea primirii de asistență, izolare și segregare față de viața independentă din cadrul comunității, lipsa controlului asupra deciziilor de zi cu zi, lipsa libertății de a alege cu cine să trăiască, rigiditatea rutinei, indiferent de voința și preferințele personale, aceleași activități în același loc pentru un grup de persoane aflate sub o anumită autoritate, o abordare paternalistă în ceea ce privește furnizarea serviciilor, supravegherea condițiilor de trai și, de obicei, disproporția în ceea ce privește numărul persoanelor cu dizabilități care trăiesc în același mediu. Structura centrelor poate oferi persoanelor cu dizabilități un anumit grad de alegere și control, însă aceste alegeri sunt limitate la anumite domenii ale vieții și nu reușesc să schimbe caracterul segregator al centrelor. Politicile de dezinstituționalizare necesită, prin urmare, implementarea reformelor structurale, care depășesc limitele structurii centrelor.”*

Dreptul la viaţă independentă şi integrare în comunitate este reglementat încă din Constituție, la art. 50: „*Statul asigură realizarea unei politici naţionale de* ***egalitate a şanselor****, de prevenire şi de tratament ale handicapului,* ***în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viaţa comunităţii,*** *respectând drepturile şi îndatoririle ce revin părinţilor şi tutorilor.”,* în timp ce susţinerea dezinstituţionalizării persoanelor cu dizabilităţi concomitent cu **dezvoltarea măsurilor de prevenire a instituționalizării și de susţinere a traiului în comunitate reprezintă o prioritate pentru România**, acesta fiind un **obiect specific în Strategia națională *”O societate fără bariere pentru persoanele cu dizabilități*” 2016-2020** aprobată prin HG 655/2016.

**E)** **Cu privire la încetarea calității de tutore în persoana tutorelui X/Y**

Aici se vor relata motivele pentru care instanța trebuie să constate încetarea calității de reprezentant a tutorelui.

**În drept**, îmi întemeiez prezenta cerere în baza art. 943 din C.P.C., art. 177 alin. (1) din Codul Civil, art. 12, art. 19 din Convenția drepturilor persoanelor cu dizabilități psihice, ratificată de România prin Legea 221/2010, Decizie CCR 601/2020 precum și în baza tuturor prevederilor legale la care am făcut referire în prezenta.

Dacă au încetat cauzele care au provocat interdicţia, instanţa judecătorească va pronunţa ridicarea ei.

Punerea sub interdicție este inaplicabilă în acest moment în urma deciziei nr. 601/16.07.2020 a Curții Constituționale a României. Din acest motiv, și o cerere de ridicare a interdicției ar trebui admisă, deoarece nu mai există temei legal pentru existența acestei măsuri.

<http://www.rolii.ro/hotarari/61469960e49009c40f000034>

Așa cum a reținut Judecătoria Oravița prin sentința nr. 622/06.09.2021,

“prin pronunțarea Deciziei nr. 601/16.07.2020 de către Curtea Constituțională a României s-a constatat că disp. art 164 alin 1 C Civil sunt neconstituționale

Avand in vedere dispozițiile art 147 din Constituție și ca efect al omisiunii legiuitorului de a se pune în acord cu dispozițiile declarate neconstituționale cu cele ale Constituției, de lege latta, nu mai exista posibilitatea punerii sub interdictie a unei persoane în lipsa unei proceduri care sa prevada conditiile în care sa poată dispune masura, caracterul temporar al acesteia, posibilitatea revizuirii ei ulterioare.

Pronunțarea unei soluții de punere sub interdictie exclusiv în acele ipoteze în care persoana este lipsită total de capacitate psihică, nu-și găsește fundament în legislația în vigoare și echivalează cu depasirea atributiilor instanței, prin substituire în atribuțiile legiuitorului, ceea ce nu poate fi admis.”

Pentru a se putea dispune ridicarea acestei măsuri, este necesară îndeplinirea următoarelor condiții de fond, respectiv: persoana în cauză **să aibă discernământ** și **să se poată îngriji singură de interesele sale**,