

Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii- o privire comparativă

Art.	Legea 317/2004	Legea 247/2005	Legea 234/2018	PL-x 442/2022	Observații
Art.19	<p>Art. 20</p> <p>(1)În vederea alegerii celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii, organizațiile profesionale ale juriștilor, consiliile profesionale ale facultăților de drept acreditate, asociațiile și fundațiile, care au ca obiect unic de activitate apărarea drepturilor omului, confederațiile sindicale și patronale reprezentative la nivel național, pot propune Biroului Permanent al Senatului câte un candidat.</p> <p>(2)Pot fi aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile, care îndeplinesc următoarele condiții:</p>	<p>(1)În vederea alegerii celor 2 reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii, organizațiile profesionale ale juriștilor, consiliile profesionale ale facultăților de drept acreditate, asociațiile și fundațiile care au ca obiectiv apărarea drepturilor omului pot propune Biroului permanent al Senatului câte un candidat.</p> <p>2)Pot fi aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile care îndeplinesc următoarele condiții:</p> <p>a)sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o</p>	<p>(1) Nemodificat</p> <p>2)Pot fi aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile care îndeplinesc următoarele condiții:</p> <p>a)sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 7 ani într-o profesie juridică sau în învățământul juridic superior;</p> <p>c)nu au făcut parte din serviciile de informații înainte sau după anul 1990, nu au colaborat în niciun fel cu acestea și nu au un interes personal care influențează sau ar putea influența îndeplinirea</p>	<p>(1)Nemodificat</p> <p>(2)Pot fi aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile care îndeplinesc următoarele condiții:</p> <p>a)sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 10 ani în activitatea juridică;</p> <p>c)nu au făcut parte din serviciile de informații înainte sau după anul 1990, nu au colaborat în niciun fel cu acestea și nu au un interes personal care influențează sau ar putea influența</p>	<p>Deși ridicarea vechimii necesare de la 7 ani la 10 ani pare disproporționată față de vechimea de 7 ani (definitiv) a magistraților, este, totuși binevenită. La fel, este binevenită modificarea care lărgeste sfera interdicțiilor la 6 ani, inclusiv din noua perspectivă a apartenenței la un partid politic în ultimii 6 ani.</p>

Proiect derulat de:

	<p>a)sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior;</p> <p>(2)Pot fi aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile, care îndeplinesc următoarele condiții:</p> <p>a)sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior;</p>	<p>vechime de cel puțin 7 ani în activitatea juridică;</p> <p>c)nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990, nu au colaborat cu acestea și nu au un interes personal care influențează sau ar putea influența</p> <p>îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege;</p> <p>d)nu au calitatea de membru al unui partid politic și nu au îndeplinit în ultimii 5 ani funcții de demnitate publică.</p>	<p>cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege. Aceștia depun o declarație autentică în sensul că nu au fost lucrători operativi și nu au colaborat, în niciun fel, cu oricare serviciu de informații, înainte sau după anul 1990;</p> <p>d)nu au calitatea de membru al unui partid politic și nu au îndeplinit în ultimii 5 ani funcții de demnitate publică.</p>	<p>îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege. Aceștia depun o declarație autentică în sensul că nu au fost lucrători operativi și nu au colaborat, în niciun fel, cu oricare serviciu de informații, înainte sau după anul 1990;</p> <p>d)nu au și nici nu au avut calitatea de membru al unui partid politic în ultimii 6 ani și nu au îndeplinit în ultimii 6 ani funcții de demnitate publică.</p>	
Art.23	Art. 24 (1)Consiliul Superior al Magistraturii funcționează ca organ cu activitate permanentă. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau în plen sau în secții, potrivit atribuțiilor care revin	(1)Consiliul Superior al Magistraturii funcționează ca organ cu activitate permanentă. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau în plen sau în secții, potrivit atribuțiilor care revin acestora.	(1)Nemodificat (2)Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă și nenormată și nu exercită activitatea de judecător sau procuror, cu excepția membrilor de	(1) Nemodificat (2) Nemodificat (3) - Judecătorii și procurorii, membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii care îndeplinesc o funcție de conducere în	Credem că membrii CSM ar trebui să aibă activitate nepermanentă, cu excepția președintelui și vicepreședintelui, cu, eventual, reducerea numărului de ședințe de judecată ori participării la acte de urmărire penală. În felul acesta nu vor

Proiect derulat de:

	<p>acestora.</p> <p>(2)În perioada mandatului, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii nu exercită activitatea de judecător sau procuror.</p>	<p>(2)Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă.</p> <p>(5)Funcțiile de conducere deținute de judecătorii sau procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii se suspendă de drept la data publicării hotărârii Senatului în Monitorul Oficial al României, Partea I (...)</p>	<p>drept.</p> <p>(2) Nemodificat</p>	<p>cadrul unei instanțe sau unui parchet au dreptul, la încetarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, să revină pe funcția de conducere deținută anterior, care este rezervată.</p>	<p>pierde, pentru 6 ani, contactul cu instanțele și parchetele iar rolul lor ar fi debirocratizat.</p> <p>Soluția de a rezerva postul de conducere al unui reprezentant CSM este desuetă. Nu este în interesul instanței ori parchetului blocarea managementului acestora și conducerea lor prin delegare.</p>
--	---	---	---	---	--

Art.27	<p>Art.28</p> <p>(2)Lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri.</p>	<p>Nemodificat</p>	<p>(2)Lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri, iar lucrările secțiilor se desfășoară în prezența majorității membrilor acestora.</p>	<p>(2) Lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri. Dacă nu se realizează acest cvorum, la următoarea convocare, lucrările Plenului se desfășoară în prezența majorității membrilor acestuia.</p>	<p>Dacă legiuitorul a optat pentru activitate permanentă a membrilor aleși ai CSM, adică serviciu full time, nu se justifică în niciun fel ipoteza neîntrunirii cvorumului de 15 membri la o a 2-a ședință. În fond, membrii sunt plătiți să meargă la CSM, nu, din cine știe ce motive, să nu meargă.</p>
--------	---	--------------------	---	---	--

Proiect derulat de:

Art.28	Art.29 (3)Reprezentanții societății civile participă numai la lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.	Nemodificat	(3)Reprezentanții societății civile participă, cu drept de vot, la lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii	(3) Reprezentanții societății civile participă, cu drept de vot, la lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.	A fost transformată activitatea reprezentanților societății civile din activitate nepermanentă în activitate permanentă, cu drept de vot numai la Plen (impediment cosntituțional).
Art.31	(1)Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților și membrii acestuia împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței sau imparțialității magistratului în înfăptuirea justiției ori să creeze suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a magistraților. (2)Magistratul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi sunt afectate în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după	(1)Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. (2)Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau	Art. 30 (1)Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr.	Nemodificat	Textul din 2004 era mult mai judicios formulat. Orice decizie a secțiilor/plenului CSM privind fie independența sau imparțialitatea unui judecător sau procuror trebuie soluționate la sesizarea persoanei îndreptățite și nu din oficiu. În ceea ce privește apărarea independenței sistemului judiciar în ansamblul său, acest lucru, în mod obiectiv, ar trebui să fie extrem de rar și nu o transformare în analiza libertății de exprimare a oricărei persoane din spațiul

Proiect derulat de:

	<p>caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.</p>	<p>reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.</p>	<p>304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau</p>		<p>public. Nimic nu împiedică CSM să facă acest lucru, chiar și în lipsa unei reglementări exprese cu privire la acest aspect. Acest lucru ar duce la ponderarea autosesizărilor titularilor și la concentrarea pe adevăratele instrumente pe care le au la dispoziție pentru a veghea a independența justiției.</p>
--	--	---	---	--	--

Proiect derulat de:

			procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.		
Art.40	<p>(1)Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera magistraților:</p> <p>b)propune Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui, vicepreședintelui și președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a procurorului general al Parchetului Național Anticorupție, precum și a adjuncților acestora;</p>	<p>h)avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului general al Parchetului Național Anticorupție, a adjuncților acestora, a procurorilor șefi secție din aceste parchete, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjuncțului acestuia;</p>	<p>(2)Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera procurorilor:</p> <p>a)la propunerea ministrului justiției, înaintează Președintelui României propunerea pentru numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjuncțului și adjuncțului acestuia, procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorului șef al Direcției de Investigare a</p>	<p>(3) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii avizează, în condițiile legii, propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjuncțului și adjuncțului acestuia, procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncților acestora, procurorilor șefi de secție ai</p>	<p>Varianta din 2004 oferea CSM (este adevărat că nu secțiilor ci Plenului, lucru care poate fi îndreptat facil) dreptul de a propune Președintelui, la recomandarea ministrului justiției, principalele funcții de conducere din Ministerul Public. Prin urmare, ministrul recomanda, CSM decidea (propunea) iar Președintele numea.</p> <p>Așadar, polul de putere a fost la CSM și nu la ministru.</p> <p>În schimb, propunerea legislative acordă aceeași importanță ministrului în</p>

Proiect derulat de:

	<p>se coroborează cu art. 53 din Legea nr.303/2004: Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, precum și procurorul general al Parchetului Național Anticorupție și adjunctul acestuia sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu recomandarea ministrului justiției, dintre procurorii care au o vechime minimă de 18 ani în magistratură, pe o perioadă de 5 ani, fără posibilitatea reînvestirii.</p>		<p>Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestuia; b)avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a adjunctilor acestora, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjunctilor acestuia; c)avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorilor șefi de secții ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;</p>	<p>Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism</p>	<p>vreme ce Secția pentru procurori are un rol decorative (avizul nu este unul conform, exact ca în anul 2005).</p>
--	--	--	--	---	---

Proiect derulat de:

<p>Acțiunea disciplinară- proiectul de lege reia, în mare parte, textul din 2012. Se creează o discrepanță foarte mare între o sesizare depusă de un justițiabil și o sesizare depusă de președintele ICCJ și procurorul general (titular ai acțiunii disciplinare). În cea din urmă situație Inspekția judiciară devine un instrument al celor două persoane, urmând a se conforma cerințelor acestora, în vreme ce, în cazul sesizării acesteia de către o altă persoană, IJ dispune măsuri și nu propune. Acest aspect este foarte periculos, din perspectiva puterilor foarte mari de care vor dispune cele două persoane dar și din perspectiva tratamentului diferit pe care propunerea legislativă îl conferă, în funcție de calitatea persoanei care face sesizarea. Pe de altă parte, se pune întrebarea cum anume ia la cunoștință președintele ICCJ ori procurorul general de săvârșirea unei abateri disciplinare de către un judecător sau procuror? Un posibil răspuns ar fi acela de a fi sesizați de orice persoană interesată. Dacă este așa, aceștia, în lipsa unui aparat propriu de verificare al sesizărilor (acest aspect nu este descris în proiect) nu fac decât să dubleze activitatea IJ (care oricum face verificări prealabile, indiferent de persoana care sesizează).</p> <p>Este imperios necesară întoarcerea la forma actuală, în care IJ este singura titulară a acțiunii disciplinare. Expunerea de motive, pe de altă parte, nu lămurește motivul pentru care ministerul justiției s-a întors la forma pe care a propus-o în 2012</p>					
Art.45	(1)Acțiunea disciplinară se exercită de: a)Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru președintele, vicepreședintele, judecătorii și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și pentru președinții curților de apel;	(1)Acțiunea disciplinară se exercită de comisiile de disciplină ale Consiliului Superior al Magistraturii, formate din un membru al Secției pentru judecători și 2 inspectori ai Serviciului de inspekție judiciară pentru judecători și, respectiv, un membru al Secției pentru procurori și 2 inspectori ai Serviciului de inspekție judiciară pentru procurori.	Art.44 (3)Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de judecători, procurori și magistrați asistenți se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar. (31)Ministrul justiției poate sesiza Inspekția Judiciară pentru a se stabili	(2) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție. (3) Acțiunea disciplinară în cazul	Același ministru al justiției a inițiat în anul 2012 următoarea propunere (Legea 76/2012). Acum se încearcă nemotivat întoarcerea parțială la legea din 2012: <i>(3)Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția</i>

Proiect derulat de:

<p>b)colegiile de conducere ale curților de apel, pentru judecătoria din cadrul curților de apel și al instanțelor din circumscricția acestora; c)Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru procurorul general, prim-adjunctul și adjuncții acestuia, precum și pentru procurorii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel; d)Colegiul de conducere al Parchetului Național Anticorupție, pentru procurorul general, adjuncții acestuia și procurorii Parchetului Național Anticorupție; e)colegiile de conducere ale parchetelor de pe lângă curțile de apel, pentru procurorii din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel și al parchetelor din circumscricția acestora.</p>		<p>dacă există indicațiile săvârșirii unei abateri disciplinare de către procurori. Cercetarea disciplinară se efectuează de Inspeția Judiciară, prevederile prezentei secțiuni fiind aplicabile în mod corespunzător.</p> <p>(4)Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată Că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare. Rezoluția de clasare este supusă confirmării inspectorului-șef. Rezoluția poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, care poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, completarea verificărilor.</p>	<p>abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspeția Judiciarăprin inspectorul judiciar, sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>	<p>președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p> <p><i>(4)Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de ^{prin}Inspeția Judiciară, inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</i></p> <p>NB: cel puțin ministrul justiției nu mai este titularul acțiunii disciplinare</p> <p>Varianta optima este cea în care doar Inspeția judiciară este titular acțiunii disciplinare (altfel, s-ar concentra puteri foarte mari în mâinile Procurorului Genela și al președintelui ICCJ).</p>
--	--	---	--	--

Proiect derulat de:

Art.46			<p>Art.44</p> <p>4) Dacă în urma efectuării verificărilor prelabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare. Rezoluția de clasare este supusă confirmării inspectorului-șef. Rezoluția poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, care poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, completarea verificărilor</p>	<p>(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prelabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare:</p> <p>a) inspectorul judiciar transmite, în termen de cel mult 10 zile de la finalizarea acestora, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție o propunere de clasare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p>	<p>Există un tratament diferit între o persoană interesată și președintele ICCL ori procuror genral din perspectiva termenelor și a <i>propunerii de clasare vs. clasare</i>, lucru care este intolerabil.</p>
--------	--	--	---	---	--

Proiect derulat de:

				<p>Art.58</p> <p>(2) Calitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al societății civile, reprezintă vechime în specialitate recunoscută în profesiile juridice și pe durata mandatului este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și a calității de expert în proiecte cu finanțare externă în domeniul justiției.</p>	<p>Prevederea finală încalcă Decizia CCR nr.45/2018 care indică marja constituțională de desfășurare a activității de judecător și procuror. Pentru a fi altgel, este necesară modificarea art.132 alin.2 din Constituția României.</p> <p>Nu în ultimul rând, practica curentă a CSM cu privire la alți judecători și procurori decât ei înșiși este de interzicere a altor activități decât cele premise de Constituție.</p>
			<p>Art.55</p> <p>(3)În situația prevăzută la alin. (1) lit. c), procedura de revocare din funcție a unui membru al Consiliului se desfășoară după cum urmează:</p>		<p>Dispare posibilitatea de revocare la solicitarea adunărilor generale. Prin urmare, mandatul de alegător al acestora este golit de conținut.</p>

Proiect derulat de:

			<p>a) solicitarea de revocare poate fi inițiată de cel puțin 2/3 din numărul adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se solicită;</p> <p>b) sesizarea trebuie să cuprindă indicarea concretă a atribuției prevăzute de lege pe care persoana în cauză nu și-a îndeplinit-o sau și-a îndeplinit-o în mod necorespunzător, în mod grav, repetat și nejustificat, precum și a motivelor din care rezultă această situație. Sesizarea este inadmisibilă atunci când vizează modul în care membrul ales și-a exercitat dreptul de vot, mandatul membrului ales nefiind imperativ;</p>		<p>A se reveni la legislația actuală.</p>
--	--	--	--	--	---

Proiect derulat de:

			<p>Art.68</p> <p>(1)Evaluarea calității managementului Inspecției Judiciare se face anual, printr -un audit extern independent.</p> <p>(2)Finanțarea auditului prevăzut la alin. (1) se face din bugetul Inspecției Judiciare. Selectarea entității care va efectua auditul se face cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice.</p> <p>(3)La procedura de achiziție publică nu pot participa entități din sectorul public sau entități din sectorul privat la care statul este acționar.</p>	<p>Art. 74</p> <p>(1) Inspectorul -șef și inspectorul - șef adjunct sunt revocați din funcție de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la solicitarea motivată a cel puțin 5 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii sau la solicitarea motivată a adunării generale a inspectorilor judiciari, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale.</p> <p>2) În urma propunerii de revocare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cel mult</p>	<p>Posibilitatea inițierii procedurii de revocare de către o minoritate formată din 5 membri CSM este extrem de periculoasă. Acest aspect trebuie coroborat cu prevederile art.27 alin.2 care permite un cvorum de ședință format din majoritate (10 membri), în măsura în care cvorumul de 15 membri nu poate fi asigurat. Așa fiind, inspectorul-sef poate fi revocat din funcție cu votul a 6 membri. Prin urmare nu se poate discuta despre independența operațională a IJ ci de faptul că inspectorul-șef se află la dispoziția unei minorități din CSM.</p> <p>Aceleași aspect sunt valabile și pentru directorii de direcții din CSM.</p>
--	--	--	--	---	--

Proiect derulat de:

			<p>4)Raportul de audit se întocmește în primele 3 luni ale anului și cuprinde, în mod obligatoriu, recomandări privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților de către conducerea Inspecției Judiciare, precum și recomandări privind necesitatea de reducere sau, după caz, de suplimentare a posturilor acestuia.</p> <p>(5)În termen de maximum 5 zile de la primirea raportului de audit, inspectorul-șef procedează la comunicarea acestuia Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>de revocare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cel mult 7 zile de la înregistrarea solicitării, desemnează prin vot 2 raportori din rândul membrilor aleși, judecători și procurori, ce fac parte din secții diferite, care vor verifica modul de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale. În activitatea de verificare a modului de exercitare a atribuțiilor manageriale specifice funcției pentru care s-a solicitat revocarea, raportorii pot fi ajutați de un specialist în management, comunicare și resurse umane, desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii odată cu raportorii.</p>	<p>Întreaga structură a IJ raportată la CSM trebuie regândită.</p> <p>Cel care este titularul acțiunii disciplinare, în cazul de față IJ, trebuie să de bucure de independență față de cel care judecă, respectiv secțiile CSM, așa cum în sistemul judiciar sunt separate funcțiile judiciare.</p>
--	--	--	--	--	---

Proiect derulat de:

Activitate parte din proiectul *Monitorizarea drepturilor omului, la zi*, derulat de Centrul de Resurse Juridice (CRJ), cu sprijinul financiar Active Citizens Fund România, program finanțat de Islanda, Liechtenstein și Norvegia prin Granturile SEE 2014-2021. Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Granturilor SEE și Norvegiene 2014-2021; pentru mai multe informații accesați www.eeagrants.org.
Lucrăm împreună pentru o Europă incluzivă.