

Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor - o privire comparativă

Art.	Legea 303/2004	Anul 2012 (inclusiv OUG nr.23/2012)	Legea 234/2018	Proiect	Observații
			<p>Art. 7</p> <p>(1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat acestora, personalul auxiliar de specialitate și personalul conex personalului de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor nu pot fi lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai vreunui serviciu de informații.</p> <p>(2) Încălcarea dispozițiilor alin. (1) conduce la eliberarea din funcția deținută, inclusiv cea de judecător sau procuror.</p> <p>(3) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează anual o</p>	Art.229- preluare parțială, mai puțin alin.4 și 9.	<p>Interdicția prevăzută la alin.4 trebuie să fie expres prevăzută de lege după cum trebuie să fie prevăzute și consecințele, pentru toate părțile implicate, ale unei astfel de încălcări.</p> <p>Independența magistraților este, între altele, indisolubil legată de explicitarea acestor interdicții.</p> <p>A elimina acest articol înseamnă că aceste fapte sunt permise/posibile. De asemenea, alin.9, eliminat implicit, conține o garanție serioasă a dreptului la apărare și a dreptului, mai larg, la un proces echitabil întrucât conține obligația punerii la dispoziție a oricăror înscrisuri, emenate de la oricare instituții, înscrisuri care afectează</p>

Proiect derulat de:

			<p>declarație olografă pe propria răspundere, potrivit legii penale, din care să rezulte că nu au fost și nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai niciunui serviciu de informații. Declarațiile se depun și se arhivează la compartimentul de resurse umane.</p> <p>(4) Serviciilor de informații le este interzis să rcoleze persoanele prevăzute la alin. (1) ca lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori. Încălcarea acestei interdicții este infracțiune împotriva independenței justiției și se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani. În cazul în care infracțiunea este comisă de un ofițer cu</p>	<p>procedurile judiciare.</p> <p>Eliminarea unui astfel de articol întoarce societatea la nivelul anului 2016 și, ulterior, 2018, momente în care au apărut în spațiul public diverse protocoale dintre SRI și instituții ale sistemului judiciar, protocoale care afectau grav procedurile judiciare.</p>
--	--	--	---	--

Proiect derulat de:

			<p>funcții de conducere sau la instigarea acestuia, limitele pedepsei se majorează cu jumătate. Tentativa se pedepsește.</p> <p>(5)Verificarea veridicității datelor din declarațiile prevăzute la alin. (3) se face individual pentru fiecare declarație de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării, anual, din oficiu, sau ori de câte ori este sesizat de Ministerul Justiției, Secția pentru judecători sau Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul sau procurorul vizat.</p> <p>(6)Rezultatul verificărilor se comunică din oficiu Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorului sau procurorului vizat, precum și, la cerere,</p>		
--	--	--	--	--	--

Proiect derulat de:

			<p>oricărei persoane.</p> <p>(7)Actul Consiliului Suprem de Apărare a Țării prevăzut la alin. (5) poate fi contestat în instanță, în termen de 3 luni de la data la care a luat la cunoștință, de către orice persoană care justifică un interes legitim, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Dispozițiile prevăzute la art. 7 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile.</p> <p>(8)Răspunsul eronat se pedepsește conform legii.</p> <p>(9)Informațiile care privesc statutul judecătorilor și procurorilor, organizarea judiciară, organizarea și</p>		
--	--	--	--	--	--

Proiect derulat de:

			<p>funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, cooperarea instituțională între instanțe și parchete, pe de o parte, și orice altă autoritate publică, pe de altă parte, precum și actele administrative extrajudiciare emise sau încheiate de către sau între autoritățile publice care privesc sau afectează desfășurarea procedurilor judiciare, prin derogare de la prevederile art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, constituie informații de interes public, la care accesul liber este garantat. (10) Dispozițiile art. 8-12, art. 33 și art. 76 din</p>		
--	--	--	---	--	--

Proiect derulat de:

			prezenta lege se aplică, în mod corespunzător, și magistraților-asistenți.		
	<p>Art. 15 (3)Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 2 ani. După primul an de cursuri, auditorii de justiție optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul posturilor, pentru funcția de judecător sau procuror. (4)În perioada cursurilor, auditorii de justiție efectuează stagii de practică în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, asistă la ședințele de judecată și la activitatea de urmărire penală, pentru a cunoaște în mod direct activitățile pe care le desfășoară magistrații și personalul auxiliar de specialitate. (5)Programul de</p>	Nemodificat	<p>Art.16 (3)Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 4 ani (...).</p>	<p>Art.25 (3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 3 ani. După primul an de cursuri, auditorii de justiție optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul locurilor, pentru funcția de judecător sau procuror.</p>	<p>Nu rezulta din expunerea de motive care este motivul pentru care este necesară durata de 3 ani (fața de regula de 2 ani). Fie cei 2 ani nu sunt suficienți, și atunci este nevoie de o abordare integrată a Facultăților de drept, fie trebuie adaptată curricula INM, cu accent exclusiv pe practică. Dacă, totuși, se consideră că 2 ani nu sunt suficienți pentru auditorii de justiție, atunci, mai degrabă, se mărește durata stagiului de la 1 an la 2 ani (situați în care se află sub coordonarea unui magistrat). Nu în ultimul rând, ciclul de pregătire la INM trebuie coroborat cu pensionările masive din sistem respectiv cu numărul mare de locuri</p>

Proiect derulat de:

	formare profesională a auditorilor de justiție se aprobă de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.				vacante. Acest fapt implica o politică responsabilă și predictibilă a resurselor umane.
	Regulament	Regulament	<p>Art.19 (3) Examenul psihologic se va susține în fața unei comisii alcătuite din 3 psihologi, care vor nota candidatul cu «apt» sau «inapt».</p> <p>(4) Împotriva calificativului «inapt», candidatul poate face contestație în termen de 5 zile de la afișare, ce va fi soluționată de o comisie de 5 psihologi cu o altă componentă decât comisia anterioară. Calificativul final «inapt» va avea drept consecință declararea candidatului ca respins la examenul de absolvire a Institutului Național al</p>	<p>Art.33 (1) După al treilea an de formare la Institutul Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un test psihologic și examenul de absolvire care constă în probe teoretice și practice, cu subiecte distincte pentru judecători și procurori, prin care se verifică însușirea cunoștințelor necesare exercitării funcției de judecător sau de procuror.</p> <p>(5) Pot susține examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii doar auditorii de justiție care au obținut calificativul “apt” potrivit alin. (2) sau (3). Auditorii care au obținut calificativul “inapt”</p>	<p>Este bizar faptul că un auditor de justiție parcurge cei 3 ani de pregătire fără probleme și, brusc, la finalul celui de-al 3-lea an acesta devine inapt în urma unui test psihologic.</p> <p>Această inaptitudine ar trebui observată mult mai devreme- ajută atât auditorul cât și INM-ul. În varianta din 2018 auditorul avea ocazia de a participa din nou la examenul de absolvire, aspect care nu mai este reținut de propunerea legislativă.</p> <p>Nici vechea propunere din 2018 nu este echitabilă, în sensul că prevede rambursarea cheltuielilor</p>

Proiect derulat de:

			<p>Magistraturii.</p> <p>(5) Auditorii de justiție care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia, la următoarea sesiune organizată de Institutul Național al Magistraturii. În cazul în care auditorul de justiție nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de școlarizare, cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (3) și (4).</p> <p>Art.39 alin.3</p>	<p>nu sunt obligați la restituirea indemnizațiilor de auditor primite și a cheltuielilor de formare.</p>	<p>indiferent de motivul nepromovării- de pildă, declararea, din nou, ca inapt psihologic (ceea ce este culpa comisiei inițiale și, ulterior, a INM-ului).</p>
	<p>Art. 37 (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională a</p>	<p>Art. 39 (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de</p>	<p>Evaluarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și</p>	<p>Art.90 alin.1 e) pentru evaluarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și</p>	<p>Atât în legea din 2028 cât și în propunerea actuală, se menține comisia de evaluare din care să facă parte membri ai CSM,</p>

Proiect derulat de:

	<p>magistraților, activitatea acestora este supusă anual unei evaluări privind îndeplinirea cu celeritate a lucrărilor, practica de casare sau, după caz, infirmările de soluții, obligația de formare profesională continuă, comportamentul în cadrul raporturilor de serviciu și îndeplinirea celorlalte îndatoriri profesionale prevăzute de lege. (2) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite în circumscripția curții de apel, respectiv a parchetului de pe lângă curtea de apel, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori. (3) Evaluarea judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, a procurorilor din</p>	<p>performanță judecătorești și procurorii sunt supuși la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale. (2) Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție. (3) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și</p>	<p>a procurorilor șefi ai direcțiilor specializate se face de o comisie compusă din procurori, membri aleși ai Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu grad cel puțin de tribunal, desemnați de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>Justiție, prim-adjunctului procurorului general, adjunctului acestuia, procurorilor-șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctilor acestora, evaluarea se face de o comisie compusă din trei procurori din cadrul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii desemnați de Secția pentru procurori și doi procurori desemnați de colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv al Direcției Naționale Anticorupție sau al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, după caz, din componența căreia nu poate face parte persoana evaluată;</p>	<p>secția de procurori. Se pune întrebarea care este competența specială a acestora în materia evaluării? Apoi, dacă se discută de grad profesional, un singur procuror din secție are, teoretic, grad de PICCJ. Pe scurt, mandatul membrilor CSM nu este acela de a face evaluarea profesională a magistraților, nu aceasta fiind calificarea pentru care au fost aleși în CSM. Din perspectiva a ceea ce trebuie evaluat, forma din 2004 pare cuprinzătoare.</p>
--	--	---	---	--	--

Proiect derulat de:

	<p>Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul Național Anticorupție se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Criteriile de evaluare a activității profesionale a magistraților sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.</p>	<p>procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, conducătorul parchetului, secției sau direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetului Național Anticorupție, precum și din 2 judecători sau procurori desemnați de colegiul de conducere.</p> <p>(4) Din comisiile pentru evaluarea procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Parchetului Național Anticorupție fac parte și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, procurorul general al Parchetului</p>			
--	--	--	--	--	--

Proiect derulat de:

		<p>Național Anticorupție care răspund direct de performanțele acestor structuri. (5) Criteriile de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor sunt prevăzute în anexa**) care face parte integrantă din prezenta lege.</p>			
	<p>Art.51 (1) Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre judecătorii sau procurorii care au calificativul foarte bine în ultimii 5 ani, nu au fost sancționați disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime efectivă în magistratură sau în</p>	<p>Art.52 3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii și procurorii care au îndeplinit efectiv, cei puțin 5 ani, funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte</p>	<p>Art.52 (3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel, au obținut calificativul «foarte bine» la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au o vechime de cel puțin</p>	<p>Art.109 (3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puțin 5 ani funcția de judecător la curtea de apel, au obținut calificativul "foarte bine" la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare și au</p>	<p>A fi judecător la ICCJ nu trebuie considerat ca fiind o promovare. Nu orice judecător, prin simpla trecere a anilor, are vocația de a ajunge la ICCJ, aceasta din urmă nefiind o instanță ordinară ci elita puterii judecătorești. De pildă, ceea ce evaluează comisia cu privire la hotărârile judecătorești (art.118) este ceea ce ar trebui să conțină orice evaluare curentă a activității</p>

Proiect derulat de:

	<p>învățământul juridic superior acreditat de cel puțin 15 ani.</p>	<p>de Casație și Justiție, au obținut calificativul "foarte bine" la ultimele 3 evaluări, nu au fost niciodată sancționați disciplinar și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani.</p>	<p>18 ani în funcțiile prevăzute la art. 44 alin. (1). Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 18 ani. La calculul acestei vechimi nu se ia în considerare perioada cât persoana a fost auditor de justiție.</p>	<p>oricărui judecător. Prin urmare, în cazul ICCJ, criteriile trebuie să aibă la bază rezultate notabile izvorâte, de pildă, din hotărâri inovatoare, un anume tip de practică judiciară, articole de specialitate inovatoare, o conduită ireproșabilă. Din această perspectivă este sențial și punctul de vedere al UNBR. Pe de altă parte, pentru că ICCJ nu este o instanță ordinară (fără a intra aici în discuții de competență materială și specială), este relevant ca persoana candidată să fi fost exclusiv judecător. Fiind un număr atât de mic de locuri disponibile la ICCJ, cred că trebuie să îi cinstim pe aceia care au fost magistrați de scaun întreaga carieră.</p>
<p>Comentariu: credem că promovarea pe loc nu trebuie să existe ci doar promovarea efectivă. În măsura în care nu sunt locuri disponibile efective, este posibil ca vechimea în magistratură să nu echivaleze cu indemnizația pentru promovare pe loc, dar acest lucru poate fi reglat prin modificarea legii salarizării.</p>					
	Art. 52	Art. 53	Art. 53	Art. 143	Judecătorii ICCJ, fiind pe

Proiect derulat de:

	<p>(1) Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre judecătorii sau procurorii care au calificativul foarte bine în ultimii 5 ani, nu au fost sancționați disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime efectivă în magistratură sau în învățământul juridic superior acreditat de cel puțin 15 ani.</p>	<p>(1) Președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani. (2) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) decât motivat, aducând la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului. (3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p>	<p>Art. 53 (1) Președintele, vicepreședinții și președinții de secție ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani. (2) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p>	<p>1) Președintele, vicepreședinții și președinții de secție ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare.</p>	<p>ultima treaptă ierarhică, vor ieși la pensie din cadrul acestei instanțe. Prin urmare, în ceea ce privește funcțiile de conducere, este dezonorantă cerința de minim 2 ani de funcțiune la această instanță.</p>
--	---	---	--	--	---

Proiect derulat de:

Art. 53 (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim adjunctul și adjunctul acestuia, precum și procurorul general al Parchetului Național Anticorupție și adjunctul acestuia **sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu recomandarea ministrului justiției, dintre procurorii care au o vechime minimă de 18 ani în magistratură, pe o perioadă de 5 ani, fără posibilitatea reînvestirii.** Dispozițiile art. 52 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

(2) Revocarea din funcție a procurorilor cu funcții de conducere prevăzuți la alin. (1) se face de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, ca sancțiune disciplinară.

Art. 54 (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul general al Parchetului Național Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora **sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.**

Art. 54 (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjunctii acestuia, precum și procurorii șefi de secții ai acestor parchete **sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției** pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, **dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.**

Art. 145 (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjunctii acestora, procurorii-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism **sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției** pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, **dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de procuror sau judecător, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în același mod.**

Varianta din 2004 prevedea un rol cheie al CSM, respectiv de a propune sau nu ceea ce recomanda ministrul justiției. Aceasta este varianta ideală, dar care, din păcate, nu a fost îmbrățișată de ministerul justiției. Acesta rămîne, astfel, un factor cheie în numirile procurorilor de rang înalt, putând înainta propunerea către Președinte chiar dacă avizul secției este negativ. Un alt punct corect al variantei din 2004 este acela de numire dintre procurorii care au o vechime exclusivă în funcția de procuror și nu o vechime combinată, așa cum se propune acum (și în 2018) între profesiile juridice. Un minus al variantei din 2004 este dat de imposibilitatea practică de revocare a procurorilor.

Proiect derulat de:

Credem că trebuie cu totul regândit modul în care se calculează pensia de serviciu a celor care au avut și alte funcții/ocupații juridice. Credem că fiecare perioadă de timp petrecută într-o profesie juridică implică un drept distinct la calculul pensiei în funcție de natura activităților prestate. Exemplu: un judecător sau procuror în funcție are vechime de 25 de ani în profesii juridice, respectiv judecător, apoi avocat și iar judecător sau avocat și apoi judecător are, conform legii vechi și noi, vocația unei pensii de serviciu de 80% din indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile din ultima lună de activitate. Acest lucru nu este corect, poate conduce la situații avute deja în practică, respectiv intrarea în magistratură pentru 1 an, 24 de ani anteriori în avocatură și/sau alte profesii și, ulterior acestui an, pensia de serviciu de magistrat. În concluzie, pensia unei persoane trebuie să reflecte totalitatea anilor lucrați în fiecare profesie în parte, cu respectivele cote de pensii convenite pentru fiecare parte.

A se reevalua întreg art.212.

Art. 272 (2)
Nerespectarea
dispozițiilor Codului
deontologic al
judecătorilor și
procurorilor poate
constitui abatere
disciplinară, în condițiile
prevăzute la alin. (1).

Situațiile care implică abateri
disciplinare trebuie să fie total
diferite de încălcările codului
deontologic. Încălcarea codului
deontologic este o chestiune de
morală profesională și nu
circumscrisă sferei disciplinarului.
Aceasta poate fi constatată de IJ,
poate fi trecută în dosarul
profesional dar nu poate constitui,
în sine, o abatere disciplinară.
Este deosebirea dintre ceea ce îți
este interzis să faci și ceea ce nu e
„frumos” să faci.

Comentariu: a fost îndepărtată abaterea disciplinară care viza nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii. Dincolo de împrejurarea că jurământul de credință al magistraților este strict legat de respectarea Constituției, dacă judecătorii au ocazia de a alege când anume aplică deciziile CCR sau RIL ale ICCJ s-ar crea un haos judiciar, o imprevizibilitate uriașă a actului de justiție. Prin urmare, este necesară reitroducerea acestei abateri disciplinare.

Proiect derulat de:

Activitate parte din proiectul *Monitorizarea drepturilor omului, la zi*, derulat de Centrul de Resurse Juridice (CRJ), cu sprijinul financiar Active Citizens Fund România, program finanțat de Islanda, Liechtenstein și Norvegia prin Granturile SEE 2014-2021. Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Granturilor SEE și Norvegiene 2014-2021; pentru mai multe informații accesați www.eeagrants.org.
Lucrăm împreună pentru o Europă incluzivă.