



| | |
|-----------------------------|------------|
| CENTRUL DE RESURSE JURIDICE | |
| INTRARE | Nr. 128 |
| IESIRE | |
| Data | 29.04.2014 |

ROMÂNIA
Consiliul Județean Giurgiu
Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Giurgiu
mun.Giurgiu, șos.Alexandriei, nr.7-9, cod poștal 080641
Tel. – 0246/212164, Fax – 0246/216232
Operator de date cu caracter personal nr.10006

Nr. 17710 din 29.04. 2014

CĂTRE
CENTRUL DE RESURSE JURIDICE (CRJ)
mun.București, Str.Arcului, nr.19, sector 2
Doamnei Director executiv Georgiana Iorgulescu

Subscrisa Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Giurgiu cu sediul în mun.Giurgiu, șos.Alexandriei, nr.7-9, cod poștal 080641 Tel. – 0246/214011, 0246/212164, Fax – 0246/216232, CIF 9902350, cont bancar RO08332124680220 deschis la Trezoreria mun.Giurgiu, prin reprezentant legal, director executiv Adelina Pavel, în temeiul art.7 alin.(1) din legea nr.554/2004 legea contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.2 alin.(1) lit.b) din aceeași lege (b) „autoritate publică - orice organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public; sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică;) formulăm

PLÂNGERE PREALABILĂ

solicitându-vă a reanaliza și a revoca în tot „Raportul de vizită monitorizare” încheiat de echipa de monitori Raluca Icăl – psiholog și Florentina Vârtej – jurist în data de 22 ianuarie 2014 la CITO – Centrul de Integrare prin Terapie Ocupațională Tântava, Giurgiu.

Totodată solicităm, cu caracter de urgență, retragerea postării raportului de pe site-ul oficial al Centrului de Resurse Juridice, postare făcută în scopul vădit de a asigura publicitatea acestuia, fapt ce-l apreciem ilegal și determinant pentru producerea unor grave prejudicii de imagine instituției noastre, precum și de la toate instituțiile și organismele la care a fost trimis.

Solicităm stabilirea de către dumneavoastră, într-un timp cât mai scurt posibil, a unei întâlniri între reprezentanții fiecărei părți, pentru efectuarea unei analize comune a conținutului raportului și stabilirea aspectelor veridice precum și a celor neveridice.

Solicităm postarea imediată pe site-ul propriu, în urma concluziilor desprinse din analiza comună, a unui comunicat prin care să fie recunoscute inadvertențele și caracterul neveridic al unora din consemnările cuprinse în conținutul raportului și comunicarea acestor aspecte tuturor instituțiilor și organismelor informate prealabil.”

MOTIVE

In fapt - Reprezentanții organizației dumneavoastră - Raluca Icăl – psiholog și Florentina Vârtej – jurist, constituită în echipă de monitori, au efectuat o vizită neanunțată, în data de 22

ianuarie 2014 la CITO – Centrul de Integrare prin Terapie Ocupațională Tântava, județ Giurgiu. Vizita a fost planificată și efectuată în baza protocolului de colaborare înregistrat la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice sub nr.1493/01.10.2013.

Lecturarea celor inserate în conținutul acestui raport ne-a produs consternare, uimire și în final revoltă, întrucât sunt prezentate aspecte ce scot în evidență disfuncționalități grave la nivelul acestui centru, care însă, nu-și au corespondent în realitate. În considerarea noastră, stării de fapt existente, marcată pe alocuri, e-adevărat, de unele neajunsuri cu caracter obiectiv și de un nivel mult mai redus ~~redus~~, i s-au dat dimensiuni foarte grave, rodul evident al unor subiective aprecieri și al unei manifestări pe care o caracterizăm ca fiind plină de exces de zel. Concluzia pe care ne-o induce, fără echivoc, conținutul acestui document, și o afirmăm fără teama de a greși, este aceea că s-a produs o falsificare a realității care a fost dimensionată și prezentată, parcă în mod voit, sub aspecte care mai de care mai negative. Conținutul raportului îl considerăm ca fiind o mare și regretabilă eroare din partea echipei de vizită care construiește o imagine lugrubă față de acest centru, ce se urmărește a fi acreditată public.

Dintr-o sumară analiză, sub aspectul celor consemnate de echipa de vizită a C.R.J. raportat la atribuțiile acestei organizații asumate prin semnarea contractului de colaborare încheiat cu M.M.F.P.S.P.V., reiese, în opinia noastră, că cei doi monitori și-au extins atribuțiile peste limitele impuse de cele contractuale.

Nu în ultimul rând, considerăm că s-au încălcat prevederile art.14 din protocol, al cărui conținut arată că „Monitorizarea și evaluarea vor fi efectuate cu profesionalism și obiectivitate, cu respectarea confidențialității datelor personale ale beneficiarilor”.

Cu mare regret trebuie să constatăm că nu se poate discuta de obiectivitate în întocmirea acestui raport, dar lucru cel mai grav care transpare în urma unei analize corecte și pertinente, este impresia, pe care ne-o valorizăm la nivel de certitudine, a existenței unor deficiențe clare ale profesionalismului în abordarea unor asemenea situații. Despre profesionalism sau neprofesionalism, despre responsabilitate sau iresponsabilitate, vom face referiri mai jos.

Raportul conține foarte multe contradicții și aspecte irelevante.

Nu se poate să se rețină și să se consemneze în mod clar de însăși monitori că „99% dintre beneficiari care au fost internați de familie și SUNT PUȘI SUB INTERDICȚIE AU SCHIZOFRENIE” (pct.5, alin. ultim), „diagnosticele sunt de retardare medie și severă”, „diagnosticele sunt de la retardare mentală ușoară până la retardare mentală gravă și schizofrenii – pct.3 alin.2” iar apoi să fie susținute niște, așa zise constatări, PE BAZA DECLARAȚIILOR BENEFICIARILOR (!!!!):

a) - „Hrana este insuficientă și foarte puțin variată din declarațiile beneficiarilor (!!!!) – pct.4 alin.8:

b) - „Din interpretarea tuturor declarațiilor (inclusiv beneficiari(!!!!)), rezultă că aceștia fac curat și pentru angajații sediului cu sau fără plată” pct.6 alin.(3) – acuzații grave fără a fi susținute de dovezi certe ci numai de simple declarații din partea unor persoane a căror credibilitate este indubitabil înlăturată de situația medicală și mai ales legală în care se află (beneficiari puși sub interdicție). Celelalte declarații nu pot fi decât ale angajaților care este imposibil de crezut că ar fi recurs la relatarea unor fapte imputabile lor, care în fapt nu există și care le-ar fi putut atrage poate chiar răspunderea penală în situația în care ar fi fost dovezi ca fiind adevărate.

c) - „în prezent beneficiarii ascultă muzică, joacă șah și remi și se uită la televizor (!!!!!!!!!!!!)”

FOARTE IMPORTANT de precizat este că, în conformitate cu prevederile art. 164 alin. 1 și alin. 2 Noul Cod Civil, poate fi pusă sub interdicție judecătorească doar persoana care nu are

discernământul necesar pentru a se îngriji de interesele sale, din cauza alienației ori debilității mintale.

Considerăm multe din aspectele prezentate într-un cadru extrem de negativ ca fiind expresia unui nivel de profesionalism neconform standardelor avute în vedere și asumate de M.M.F.P.S.P.V. la momentul angajării clauzelor contractuale din protocolul de colaborare.

Modul de prezentare este deosebit de lacunar, sărac și neprofesionist sub aspectul exprimării:

– **exemplificăm** - „Bucătăria era mică, impropriu utilată, cu **perdele de cârpă** (n.n. „din pânză” este mai corect și mai elevat) care acopereau vasele”.

- „Beneficiarii se plâng de **dureri de dinți și/sau probleme de stomatologie**. În comună există stomatolog care nu îi primește. Conducerea instituției a mai apelat la diferite cunoștințe pentru servicii stomatologice.”

Mare parte din probatoriul ce se vrea a întări sau a susține cele consemnate în documentul încheiat se întemeiază, ca probe, pe „declarații” verbale:

- „din declarațiile directorului.....” – pct 3) alin.(5) din raport;
- „din declarațiile asistentei medicale.....” – pct.5 alin.(3) din raport;
- „directorul a confirmat.....” – pct.4 alin.(8);
- „din declarațiile personalului sunt interzise relațiile între femei și bărbați.....”

Din propria și sumara noastră verificare a reieșit că aceste declarații **verbale** ale salariaților instituției noastre nu au existat și chiar în caz contrar, ipotetic privind lucrurile, nu admitem ca fiind de reținut pentru a susține unele neadevăruri cuprinse în raport. Salariații nu confirmă că ar fi făcut asemenea declarații, dacă tot am ajuns la capitolul „declarațiilor” ca probă.

Nu avem cunoștință de vreo declarație scrisă a salariaților instituției noastre în susținerea celor afirmate de reprezentanții C.R.J. care la rândul lor se limitează doar la a consemna fără a și proba.

Nu dorim nici pe departe a se acredita ideea că prezentarea acestor concluzii sunt în sensul să denote vreo pornire din partea instituției noastre în sensul de a declanșa o critică furibundă față de documentul pe care îl supunem unei mai riguroase și pertinente analize, dar aceste aprecieri își au o mare justificare și mai ales oportunitate pentru a le prezenta, întrucât, așa cum le-am constatat noi, intră într-o evidentă contradicție cu prevederile art.4 lit.a) din protocolul de colaborare - „**C.R.J. se va asigura că personalul angajat dispune de capacitățile și cunoștințele profesionale necesare efectuării vizitelor în instituții de asistență socială.....**”.

Se consemnează, cu sensul clar de imputabilitate și culpabilizare îndreptat către persoana Președintele Consiliului Județean, că „Pentru aproximativ 30% **dintre beneficiari reprezentant legal este Președintele Consiliului Județean. Acesta nu participă în nici un fel la viața beneficiarilor**. Doar câțiva sunt vizitați foarte rar de rude și unii mai merg în vizită acasă dar, **potrivit declarațiilor angajaților (iar!!!!)**, familiile nu doresc să știe de ei și nici să îi vadă – 70% au familii care nu se interesează deloc de ei.” Să-nțelegem că se impută persoanei ce deține funcția de Președinte al Consiliului Județean că nu-și îndeplinește calitatea de reprezentant legal?. Se face doar o afirmație fără conținut clar precizat, precum că acesta „nu participă în niciun fel la viața beneficiarilor”. Concret la ce se referă această participare?. Trebuie știut că Instituția „Președintele Consiliului Județean” este desemnată de către instanță, în situațiile limitativ prevăzute de lege, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor patrimoniale și nepatrimoniale ale acestor persoane. Însă aceste atribuții se vor manifesta, își găsesc rolul și adevăratul sens dat de legiuitor, în contextul apariției unei situații juridice ce vizează valorificarea unui/unor drepturi sau îndeplinirea unei/unor obligații în beneficiul sau în sarcina persoanei beneficiare a tutelei Președintelui Consiliului Județean. În situația de față, admitând o extrapolare justificată a rolului Președintelui Consiliului

Județean, acesta își îndeplinește obligațiile față de acești beneficiari prin instituțiile și organismele specializate din subordinea sa. Este clar!

O altă prevedere deosebit de importantă din cadrul protocolului de colaborare este cea cuprinsă la art.4 lit.b) **„C.R.J. are următoarele atribuții – b) să facă recomandări autorităților competente cu scopul îmbunătățirii condițiilor de care beneficiază persoanele cu dizabilități, neuropsihice din instituții, în materia drepturilor persoanelor cu dizabilități”**

Această atribuție nu a fost îndeplinită de C.R.J. în sensul că, după redactarea raportului de vizită, în baza acestei obligații asumate, era firesc să comunice o copie a acestui document conducerii instituției în structura căreia se regăsește unitatea controlată. Nu s-a întâmplat așa ceva. C.R.J. s-a limitat la soluția, considerăm noi în afara oricărei abilitări legale, de a posta acest raport pe site-ul oficial, postare care s-a făcut în scopul asigurării publicității acestuia și care reprezintă în fapt o distorsionare crasă a realității.

Această acțiune de așazisă „informare” publică n-o găsim deloc oportună și nici benefică pentru instituția noastră, întrucât prezintă fapte ce sunt într-o totală contradicție cu realitatea, ceea ce am demonstrat și argumentat mai sus, iar pe cale de consecință publicitatea acestui document nu poate fi calificată decât ca o „dezinformare” care a produs grave prejudicii de imagine instituției noastre.

Pe de altă parte, asigurarea publicității acestor rapoarte de vizită, nu o regăsim inserată ca fiind o obligație sau atribuție în conținutul protocolului de colaborare încheiat cu Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, apărând astfel în mod evident ca abuzivă și ilegală.

Nu am găsit niciun document care autorizează desfășurarea activității de monitorizare din partea C.R.J. în cadrul instituțiilor furnizoare de servicii sociale, în care să fie consemnate și asumate, în sarcina acestei organizații, atribuții de „media”. Apreciem că activitatea organizației, conform protocolului, trebuie desfășurată în sens constructiv. Publicitatea documentelor încheiate de monitorii C.R.J., prin postare pe site-ul propriu, nu au nicicum un efect reparatoriu. C.R.J., față de rezultatele consemnate în urma acestor vizite, și-a asumat prin protocol, alte atribuții, de colaborare, de îndrumare, de sprijin față de minister pentru găsirea celor mai oportune soluții pentru îndreptarea unor aspecte negative constatate la nivelul unor instituții furnizoare de servicii sociale. Avem convingerea că M.M.F.P.S.V., fapt ce transpare și din analiza atribuțiilor consemnate și asumate de C.R.J. prin protocol, nu a vizat la încheierea documentului de colaborare angajarea unei organizații care să acționeze independent, în detrimentul colaborării sau în sensul promovării unor imagini defăimătoare față de instituții ale statului.

Rezultatele acestor vizite neanunțate, potrivit protocolului, ar fi trebuit să facă obiectul unor **„colaborări cu M.M.F.P.S.V. pentru diseminarea rezultatelor activității echipei mixte”. C.R.J. are obligația asumată „să sprijine M.M.F.P.S.V. în elaborarea raportului de țară” și cel mai important „SĂ FURNIZEZE M.M.F.P.S.V. DATE ȘI INFORMAȚII REZULTATE DIN ACTIVITATEA DE EVALUARE ȘI MONITORIZARE CONFORM PREZENTULUI PROTOCOL” NU SĂ MEDIATIZEZE NIȘTE OPINII, NIȘTE APRECIERI, A CĂROR VERIDICITATE ESTE SUPUSĂ ÎNDOIELII ȘI CARE POATE FI VALIDATĂ, CONSIDERĂM NOI, NUMAI ÎN URMA UNEI ANALIZE CIOMUNE CU PARTEA CE A ANGAJAT ASEMENEA SERVICII.**

Din toate materialele întocmite și analizate în această cauză, constatăm o încălcare a principiului fundamental al organizării dar, mai ales, al funcționării Centrului de Resurse Juridice - **„(CRJ) este o organizație non-guvernamentală, înființată în anul 1998 de către Fundația pentru o Societate Deschisă (actuala Fundație Soros), care acționează pentru crearea și funcționarea unui cadru legal și instituțional care să asigure respectarea drepturilor omului și a egalității de șanse și pentru accesul liber la un act de justiție echitabil.”**

Cu mare regret, însă, emitem pretenția ce o considerăm pe deplin întemeiată din punct de vedere

juridic, că situația ce face obiectul acestui raport de vizită, așa cum este reținută și consemnată de echipa de monitori, era obligatoriu și legal a fi comunicată instituției noastre pentru a ne putea exprima punctul de vedere față de această „opinie” a C.R.J. precum și sub rezerva dreptului de a ne adresa instanței de contencios administrativ în situația constatării unor concluzii neconforme cu realitatea și în contradicție cu normele juridice în vigoare ce au atras, în speță, vătămarea unui interes personal legitim al nostru – dreptul la imagine. Acest lucru nu s-a făcut, cu toate că, atribuind-i valoarea juridică ce i se cuvine, data primirii raportului ar fi reprezentat momentul de referință al declanșării etapelor procedurale prealabile în materia contenciosului administrativ așa cum sunt stabilite de legea nr.554/2004.

Acestea sunt toate motivele pentru care vă solicităm încă o dată, considerăm noi, pe deplin de pertinent și întemeiat:

- a reanaliza și a revoca în tot „Raportul de vizită monitorizare” încheiat de echipa de monitori Raluca Icăl – psiholog și Florentina Vârtej – jurist în data de 22 ianuarie 2014 la CITO – Centrul de Integrare prin Terapie Ocupațională Tântava, Giurgiu.

- cu caracter de urgență, retragerea postării raportului de pe site-ul oficial al Centrului de Resurse Juridice, postare făcută în scopul vădit de a asigura publicitatea acestuia, fapt ce-l apreciem ilegal și determinant pentru producerea unor grave prejudicii de imagine instituției noastre, precum și de la toate instituțiile și organismele la care a fost trimis.

- stabilirea de către dumneavoastră, într-un timp cât mai scurt posibil, a unei întâlniri între reprezentanții fiecărei părți, pentru efectuarea unei analize comune a conținutului raportului și stabilirea aspectelor veridice precum și a celor neveridice.

- postarea imediată pe site-ul propriu, în urma concluziilor desprinse din analiza comună, a unui comunicat prin care să fie recunoscute inadvertențele și caracterul neveridic al unora din consemnările cuprinse în conținutul raportului și comunicarea acestor aspecte tuturor instituțiilor și organismelor informate prealabil;”

În baza dreptului fundamental privind liberul acces la justiție, consacrat de art. 21 din Constituția României, republicată, un refuz din partea organizației dumneavoastră față de cele solicitate de noi, ne va legitima a ni-l valorifica în fața instanței de judecată prin promovarea unei acțiuni în contradictoriu cu cele consemnate în raportul de vizită pe care îl criticăm, încheiat în data de 22.01.2014 la CITO Tântava de monitorii C.R.J..

În speranța unei bune colaborări pe viitor!

DIRECTOR EXECUTIV

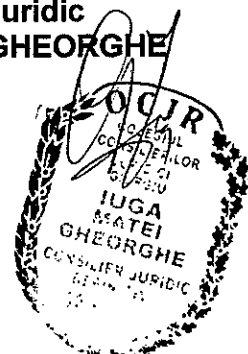
RAVEL ADELINA



BIROUL JURIDIC SI CONTENCIOS

consilier juridic

IUGA-MATEI GHEORGHE



Centrul de Resurse Juridice

[Acasă](#) [Despre noi](#) [Contact](#)   

"Asigurarea libertății se poate face numai prin punerea ei în mâinile oamenilor, ceea ce înseamnă să le dai acestora puterea de a o apăra oricând, în parlament și în tribunale"

John Adams

[Programe](#) [Formare și Consultanță](#) [Opinii](#) [Mass-Media](#) [Evenimente](#) [Sprijină CRJ](#) [Publicații](#) [Raport anual](#)



Programe

[Acasă](#) | [Programe](#) | [Pledoarie pentru demnitate](#) | [Proiecte în derulare](#) | [Copiii privați de libertate în Europa Centrală și de Est - între moștenire și reformă](#) | [RAPOARTE VIZITE DE MONITORIZARE](#)

***Data apariției: 26.03.2014* Vizită de monitorizare: CENTRUL DE INTEGRARE PRIN TERAPIE OCUPAȚIONALĂ TÂNTAVA, GIURGIU**

Raportul în format [PDF](#)

1) Informații generale

Centrul de Integrare prin Terapie Ocupațională Tântava, Giurgiu-CITO Tântava

Centrul de Integrare prin Terapie Ocupațională Tântava este localizat în Comuna Grădinari, sat Tântavala 15 km vest de București, în județul Giurgiu.

Vizita s-a desfășurat în data de 22 ianuarie 2014. Echipa de monitori: Florentina Vârtej- jurist, Raluca Icâl – psiholog.

CITO Tântava este în subordinea Consiliului Județean din punct de vedere administrativ iar coordonarea metodologică este realizată de DGASPC Giurgiu.

CITO Tântava este o unitate de protecție socială, înscrisă în lista centrelor rezidențiale pentru persoane adulte cu handicap (<http://www.dgaspcgr.ro/theme/main.php?id=11>).

Potrivit datelor de pe site-ul DGASPC Giurgiu, CITO Tântava are o capacitate de 100 locuri și 95 beneficiari. În momentul vizitei erau înregistrați, potrivit declarațiilor 81 de beneficiari, din care 40 la sediul din Tântava și 41 la Grădinari.

CITO Tântava a fost reabilitat prin Programul Operațional Regional 2007-2013 (POR), Axa prioritară 3 – „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul major de intervenție, 3.2. – „Reabilitarea /modernizarea /dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale”. Proiectul a fost depus de Consiliul Județean Giurgiu, beneficiar fiind DGASPC Giurgiu. Valoarea totală a proiectului este de 3.491.373,54 lei.

CITO Tântava cuprinde 2 pavilioane unul de 70 de locuri și altul de 40, 3 ateliere – tâmplărie, croitorie și patiserie, o clădire poartă și două anexe.
([http://www.cjgiurgiu.ro/portal/giurgiu/cj/portal.nsf/0/D544C6B8686D42BCC2257842003DBF4F/\\$FILE/CP%20Tantava.pdf](http://www.cjgiurgiu.ro/portal/giurgiu/cj/portal.nsf/0/D544C6B8686D42BCC2257842003DBF4F/$FILE/CP%20Tantava.pdf)).

Pavilionul de 70 de locuri este reabilitat dar neocupat, cel de 40 de locuri este ocupat în totalitate iar atelierele nu sunt operaționale. Au fost achiziționate mașini și echipamente pentru cele trei ateliere dar nu sunt montate și puse în funcțiune.

În prezent clădirea reabilitată nu este operațională din cauza unei defecțiuni la sistemul de încălzire. Din declarațiile pe care directorul instituției le-a dat experților această clădire va fi ocupată de beneficiarii care sunt în prezent găzduiți în clădirea veche din aceeași locație, iar beneficiarii din sediul de la Grădinari vor fi mutați în clădirea veche (pavilionul de 40 de locuri), după ce va fi igienizată. Criteriile propuse pentru ocuparea locurilor din pavilionul renovat sunt: sex, vârstă, relații între colegii de cameră, diagnostic, etc.

Înainte de 2011, potrivit declarațiilor angajaților, se desfășurau activități în atelierele ocupaționale. Între timp, o parte din teren a fost retrocedat și au renunțat la activitățile agricole, de creșterea animalelor pe care le putea implementa în centru.

Au participat la vizită din partea instituției:

- T.M., director,
- I.N. – instructor educație, cu pregătire de asistent calculator, angajat de aproximativ 14 ani,
- M.M., administrator,
- G.G. – asistent social
- P.L.D., I.L. - asistente medicale, lucrează de 12 ani în instituție.

2) Beneficiarii

Beneficiarii din CITO Tântava sunt adulți, proveniți din diferite instituții, din județul Giurgiu sau din alte județe (aproximativ 15-20%) – Sibiu, Dâmbovița, Galați, Bacău, Cluj, Ialomița, București, Dolj, Teleorman, Iași, Vrancea, Călărași.

Dintre beneficiarii găzduiți la Grădinari doar 5-6 pot desfășura terapii ocupaționale din declarațiile angajaților, deși nimeni nu desfășoară nici un fel de activitate.

Pentru aproximativ 30% dintre beneficiari reprezentant legal este Președintele Consiliului Județean. Acesta nu participă în nici un fel la viața beneficiarilor. Doar câțiva sunt vizitați foarte rar de rude și unii mai merg în vizită acasă dar, potrivit declarațiilor angajaților, familiile nu doresc să știe de ei și nici să îi vadă – 70% au familii care nu se interesează deloc de ei.

3) Plasamentul în instituție

Toți beneficiarii sunt adulți. În prezent, în pavilionul mic din Tântava sunt cazați 40 de beneficiari și 41 persoane în spațiul din Grădinari. În pavilionul nou sunt 24 camere cu câte 2 paturi, baie și un hol cu dulap de haine.

În pavilionul de 40 locuri erau cazați 26 de bărbați și 13 femei cu vârste cuprinse între 19 și 65 de ani. Potrivit înregistrărilor, cea mai veche internare este din 1992 și cea mai recentă din 2012. Toți au certificate de încadrare în grad de handicap, gradele I, II, III. Diagnosticile sunt de la retardare mentală ușoară până la retardare mentală gravă și schizofrenii.

Distribuția pe camere era făcută astfel:

În stânga două dormitoare de 5 paturi băieți și un grup sanitar cu 2 dușuri și o chiuvetă la comun, fără săpun, hârtie igienică, detergenți, neigienizată, la care nu se închidea ușa.

Din declarațiile directorului nu aveau detergenți, săpun și restul produselor de igienă de aproximativ 2 luni.

La etaj în stânga, pe un culoar, 2 dormitoare de 2 locuri fiecare în care stau câte 2 fete. Tot în stânga, în dreptul scării sunt 2 dormitoare de câte 5 locuri de băieți și în dreapta unul de 5 locuri de fete, un grup sanitar similar cu cel de la parter la care se închide corespunzător ușa.

Există un paznic pe timp de noapte – bărbat.

Potrivit înregistrărilor, în pavilionul II Grădinari sunt internați: 24 de bărbați și 18 femei cu vârste cuprinse între 18 și 59 de ani. Majoritatea au în jur de 30 de ani și gradul I încadrare în handicap dar sunt și cu gradul II - 11 beneficiari. Cea mai veche internare este din 1989 și cea mai recentă din 2013. Diagnosticile sunt de retardare medie și severă.

4) Condiții de viață în instituții

În spațiul de la Grădinari erau beneficiari nedeplasabili în stare foarte gravă, tunși scurt, îmbrăcați sumar deși era foarte frig și toate geamurile erau deschise. Unul dintre ei avea doar o bluza pe el fiind dezbrăcat de la mijloc în jos, pe motiv ca nu are control sfincterian și nu au scutece igienice. Aspectul tuturor era neîngrijit, beneficiarii erau murdari și slabi.

Spațiul nu a fost igienizat de multă vreme. Miros foarte greu, saltele putrezite, pereți mucegăiți, băi cu uși din lemn care nu se închid și dușuri la comun unul lângă altul fără cădiță de duș în același spațiu cu grupul sanitar și chiuvetele (2 fără robineți). Ambele băi erau foarte murdare, grupurile sanitare fără obiecte (gen grup sanitar turcesc).

Toți beneficiarii erau într-o sala fără să desfășoare activități și fără supraveghere permanentă de specialitate. Dulapurile erau toate cu lacăt și ale personalului și ale beneficiarilor.

Bucătăria era mică, impropriu utilată, cu perdele de cârpă care acopereau vasele. La momentul vizitei se încălzea mâncarea. Spațiul de servire a mesei - o sală cu mese și scaune rupte, neigienizat. Mai existau 2 birouri ale personalului, câteva medicamente într-un dulap și două camere cu haine vechi probabil putrezite și foarte murdare după mirosul din încăperea.

În D1 erau 6 paturi de fete, în D2 - 8 paturi de fete, în D3 - 7 paturi de băieți, în D4 - 5 paturi de fete, în D6 - 5 paturi de fete, în D7 - 7 paturi de băieți și în D8 - 7 paturi de băieți.

În ceea ce privește personalul aflat la momentul vizitei menționăm două dintre cele 4 persoane prezente - N.M. - asistent medical și M.D. - instructor de educație.

Spațiul nu corespunde din niciun punct de vedere pentru acest tip de serviciu. Nu există niciun fel de protecție, asistență, educație sau activități de petrecere a timpului liber care să se desfășoare în acest spațiu. Nu a fost igienizat de foarte mult timp și niciun obiect nu este propriu utilizării. Beneficiarii se află într-o condiție fizică foarte proastă. Personalul a declarat experților că nu au medicamente de ceva vreme și nici alt fel de asistență. Mâncarea este la un nivel minim caloric după observațiile experților, deși nu am gustat -o și nici nu am văzut un meniu stabilit pe zile de către un nutriționist.

Hrana este insuficientă și foarte puțin variată din declarațiile beneficiarilor. Primesc rar carne, lapte, unt sau ouă. În principiu, mănâncă legume conservate și mâncare de legume. În dimineața vizitei au avut zăuscă și ceai și la prânz mâncărică de fasole verde. Directorul a confirmat că nu au mâncare variată și mai mult, spunea acesta în ultimele zile firma de catering nu a furnizat mâncare pe motiv de neplată, angajații fiind nevoiți să dea de mâncare beneficiarilor din resursele pe care le aveau (zăuscă, ceai..).

Beneficiarii care au bani pot merge în sat să își cumpere ce își doresc - mâncare sau haine. Mai primesc și haine de la instituție sau de la personal, cel mai probabil în urma unor servicii de curățenie.

5) Servicii medicale

24 beneficiari sunt sub tratament psihiatric. Toți beneficiarii sunt înscriși pe lista medicului de familie din comuna Grădinari. Tratamentul este administrat de către asistenta medicală după mese.

Beneficiarii se plâng de dureri de dinți și/sau probleme de stomatologie. În comună există stomatolog care nu îi primește. Conducerea instituției a mai apelat la diferite cunoștințe pentru servicii stomatologice.

Medicul de familie vine ocazional pe la centru și ori de câte ori este solicitat. Există asistent medical permanent. Au fost vaccinați antigripal în urmă cu o lună și li s-au făcut analize de sânge. Din declarațiile asistentei medicale nu au avut situații de sarcină, fetele sunt verificate periodic și nu se cunosc cazuri de activitate sexuală. Fetele nu primesc anticoncepționale, dar asistentele medicale le monitorizează ciclurile menstruale. Niciun beneficiar nu primește niciun fel de măsuri de contracepție pentru ca din spusele personalului nu exista relații sexuale în instituție.

Decese:

În 21.07.2013 a decedat B. V. din Centrul de la Grădinari, 65 de ani, cancer pulmonar, tratament cu citostatice, metastază. Nu există certificat constatator.

P. M., 38 de ani, decedat în 06.08.2013. A fost chemată salvarea. Diagnostic – foarte grav din punct de vedere neuropsihic, cu o boală de inimă – mitiază fixă. În certificate se menționează insuficiență respiratorie, lividitate cadaverică. Procedural în caz de deces este anunțată familia pentru cei care au familie și medicul de familie pentru eliberarea certificatului constatator.

Pentru situații medicale personalul sună la 112 iar familia este anunțată doar pentru situații de intervenție, altfel aceasta este sunată de beneficiari direct. La 6 luni se realizează controlul psihiatric pe baza căruia se modifică tratamentul.

O parte din serviciile medicale sunt oferite în afara instituției.

- Recoltări INR la Bolintin Neuromed.
- Servicii de oftalmologie la Bolintin – 2 persoane au fost pentru examinare în 20 ian 2014.
- În decembrie 2 persoane au primit servicii stomatologice la Bolintin.

99% dintre beneficiarii care au fost internați de familie și sunt puși sub interdicție au schizofrenie.

6) Activități educative

Trei persoane potrivit declarațiilor sunt implicate în activitățile educative - asistent medical, responsabil de caz, instructor educație. Planul de intervenție se realizează la 6 luni când se recomandă tipurile de activități pentru fiecare beneficiar cu stabilirea de obiective de intervenție. Nu există monitorizări ale activităților din centru. În prezent beneficiarii ascultă muzică, joacă șah și remi și se uită la televizor.

În clădirea reabilitată există un spațiu gen club dotat cu calculatoare 5-6 unități, combină muzicală, spațiu mai mare – care poate fi utilizat pentru diferite tipuri de activități recreative. Beneficiarii participă la spălatul rufelor proprii în sediul instituției, utilizând cele două mașini de spălat. De asemenea, își fac curat în cameră singuri, unii merg în sat la biserică sau la cumpărături.

Din interpretarea tuturor declarațiilor (inclusiv beneficiari) rezultă că aceștia fac curat și pentru angajații sediului cu sau fără plată. În urmă cu un an au fost la Stadionul din Giurgiu. Ieșirea din instituție se face pe bază de cerere. Cei care nu au discernământ ies însoțiți. 10 persoane cu vârste cuprinse între 35 și 65 de ani sunt puse sub interdicție. Dintre aceștia 9 sunt vizitați de familie (părinți, frați, veri). 5 dintre beneficiari au haine personale restul primesc ajutoare de la DGASPC.

O parte din beneficiari au dreptul să muncească dar din declarațiile acestora nu primesc destui bani ca să merite. Unii afirmă ca au mers la muncă (cules de porumb) în sat. Alți 2 beneficiari au muncit un an și jumătate pe poziția de muncitor necalificat la DGASPC. În prezent aceștia sunt externați.

Vizitele sunt consemnate în caiet și se face raport de vizită. Notele telefonice se consemnează de asemenea, asistentul social participă la convorbirea telefonică și beneficiarul semnează nota. 50% din beneficiari au telefoane mobile.

Nu sunt afișate în instituție datele de contact ale instituțiilor abilitate sau ale organizațiilor de drepturile omului. Regulamentul de ordine interioară nu este afișat. Din declarațiile personalului le-a fost citit și l-au semnat. Nu am văzut acest document. Angajații au precizat de asemenea că sunt interzise relațiile între femei și bărbați, aspect care este menționat în registru. Nu există o cameră special pentru vizită.

7) Plângeri, Disciplină, Utilizarea forței

Beneficiarii nu au hârtie și nici plicuri pentru corespondență. Nu au trimis/primit corespondență scrisă. Nu au fost menționate situații de abuz. Doar câțiva beneficiari din Grădinari s-au plâns că nu vor să fie mutați în Tântava.

8) Personal

Instituția are 71 de angajați care lucrează în 4 ture, distribuiți în CITO Tântava și în centrul din Grădinari. Pozițiile ocupate sunt: șef serviciu – 1, referent – 2, asistent medical – 8, asistent igienă - 1, administrator-1, magazioner-1, instructor de educație-4, instructor practică-3, ergoterapeut-1, maseur-1, supraveghetor noapte-3, șofer-1, fochist-4, paznic-8, îngrijitor-8, splătoreasă-3, infirmier-16, bufetier-5. Nu sunt angajați cu studii superioare, psiholog sau asistent social.

Inspecții

22.08.2007 – ISS Giurgiu – Dr. C. M. – verificare sesizare

26.02.2010 - ITM Giurgiu – I.I. A. și D. V.

16-19.03.2010- acțiune de verificare a respectării standardelor de calitate.

9) Protecția drepturilor omului

Nu există nici cameră special amenajată pentru conțenționare și nici cazuri pentru care să se aplice această măsură. Dacă un beneficiar este agresiv, acesta este imobilizat de către asistenta medicală care apoi încearcă să îl liniștească discutând cu el și dacă nu reușește în acest fel îi administrează medicamente după discuția cu medicul de familie – diazepam, plegomazin. Pentru cazurile complicate iau legătura cu spitalul de psihiatrie de la Vadul Lat. Au registru de conțenționări dar este gol. Nu am văzut documentul.

Alte probleme legate de implementarea serviciilor:

Solicitățile de hrană și medicamente se fac la DGASPC Giurgiu.

Experții au informat personalul centrului despre reglementările în vigoare cu privire la internarea voluntară și nevoluntară, cu privire la drepturile beneficiarilor la vizită, telefon, corespondență, cu privire la obligativitatea afișării regulamentelor și a informațiilor despre instituțiile care asigură protecția acestor persoane și le-am lăsat o copie după legislația în domeniu.

Antidiscriminare

Integritate publică

Pledoarie pentru demnitate

Proiecte în derulare

Resurse interne

Resurse externe

Procese

Proiecte încheiate

Reforma justiției

Procese test

Noutăți

The Council of Europe Commissioner for Human Rights, Nils Muižnieks, at the CLR debate on access to justice for people with mental disabilities: “Romania needs to introduce the National Prevention Mechanism”

Data: 2 aprilie 2014

Presa internațională: românii cu dizabilități tratați inuman pe bani publici

Data: 16 aprilie 2014

Centre for Legal Resources asks for an official position of the European Commission on Romanian President’s racist statements made at EU Roma summit

Data: 7 aprilie 2014

[Vezi toate stirile](#)



.ro



[Termeni și condiții](#) | [Confidențialitate](#) | [Contact](#)

© 2014 Centrul de Resurse Juridice. Toate drepturile rezervate.

Ads by [OnlineBrowserAdvertisingAdOptions](#)