



Centrul de
Resurse
Juridice



Trust for Civil Society
in Central and Eastern Europe

INTEGRITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

INTEGRITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE





Centrul de
Resurse
Juridice



Trust for Civil Society
in Central and Eastern Europe

VALERIAN STAN

INTEGRITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE



EDITURA DIDACTICĂ ȘI PEDAGOGICĂ, R.A.

Acest raport național a fost realizat în cadrul proiectului „**Dezvoltarea capacității organizațiilor neguvernamentale locale privind monitorizarea măsurilor anticorupție și exercitarea dreptului de acces la justiție**”, cu sprijinul financiar al Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe.

Centrul de Resurse Juridice acționează pentru crearea și funcționarea unui cadru legal și instituțional, care să asigure respectarea drepturilor omului și a egalității de șanse, pentru accesul liber la un act de justiție echitabil și contribuie la punerea în valoare a expertizei juridice în interesul tuturor persoanelor.

© 2010. Centrul de Resurse Juridice.

© 2010. Editura Didactică și Pedagogică, R.A.

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
Integritatea administrației publice / Valerian Stan. - București:
Editura Didactică și Pedagogică, 2010
ISBN 978-973-30-2707-2

352

EDITURA DIDACTICĂ ȘI PEDAGOGICĂ, R.A.
Str. Spiru Haret nr. 12, sector 1, cod 010176, București
Tel.: 021 315 38 20; Tel./Fax: 021 312 28 85
E-mail: office@edituradp.ro
www.edituradp.ro

Director general: *Dáné Károly András*
Redactor-șef: *Dan Dumitru*
Redactor: *Tincuța Anton*
Tehnoredactor: *Mircea Coțofană*
Copertă: *Elena Drăgulelei Dumitru*

Număr plan: 5071

Tiparul executat la S.C. DON-STAR JUNIOR S.R.L., Galați

Introducere

În perioada februarie–iulie 2009, Centrul de Resurse Juridice (CRJ) a organizat acțiuni de monitorizare a integrității publice la nivelul autorităților și instituțiilor publice dintr-un număr de 20 de județe și municipiul București, reprezentând toate regiunile de dezvoltare ale României, între care: Bacău, Brăila, Cluj, Constanța, Gorj, Hunedoara, Ialomița, Iași, Mureș, Neamț, Sibiu, Suceava, Timiș, Vaslui și Vrancea.

Proiectul a avut, de asemenea, drept obiectiv să dezvolte capacitatea organizațiilor neguvernamentale locale de a monitoriza implementarea legislației și bunelor practici de integritate publică, precum și capacitatea de exercitare eficientă a dreptului de acces la justiție.

Raportul cuprinde rezultatele monitorizării următoarelor tematici referitoare la integritatea publică (consemnând, de asemenea, și principalele demersuri judiciare întreprinse, corelative tematicilor menționate):

- implementarea legislației și bunelor practici privind conflictele de interese (Capitolul I);
- implementarea legislației și bunelor practici privind incompatibilitățile (Capitolul II);
- implementarea legislației și bunelor practici privind accesul la informațiile de interes public (Capitolul III);
- implementarea legislației și bunelor practici privind transparența decizională (Capitolul IV).

Capitolul 1

IMPLEMENTAREA LEGISLAȚIEI ȘI BUNELOR PRACTICI PRIVIND CONFLICTELE DE INTERESE

În cadrul proiectului, la data de 12.03.2009, CRJ a solicitat **Administrației Prezidențiale** copii de pe toate filele completate în cursul anului 2008 ale Registrului declarațiilor de interese (și ale Registrului declarațiilor de avere), precizarea numelui persoanei/persoanelor desemnate să asigure implementarea prevederilor legale privind declarațiile de interese (și de avere) – în baza art. 10 alin. 1 (fost art. 9 alin. 1) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate (ANI) – precum și copie de pe actul de numire pe post a persoanei/persoanelor desemnate. Prin răspunsul său, Administrația Prezidențială a refuzat comunicarea informațiilor menționate, motivându-se că acestea ar constitui date cu caracter personal și ar fi exceptate de la accesul liber stabilit prin dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. ***Refuzul Administrației Prezidențiale a fost în mod vădit contrar atât prevederilor Legii accesului la informațiile de interes public cât și celor ale Legii nr. 144/2007.*** Pe de o parte, informațiile solicitate nu fac parte în mod evident din categoria celor exceptate prin art. 12 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 544/2001 întrucât numele persoanelor care exercită o funcție publică nu poate fi considerat dată cu caracter personal. Astfel cum CRJ a arătat și în reclamația sa administrativă, *„Dacă numele unei persoane care exercită o funcție publică ar constitui o dată cu caracter personal, ar trebui ca și numele Președintelui României să nu fie public, ca de altfel și numele domnului Gheorghe Anghelescu, consilierul de stat care a semnat răspunsul către CRJ, nu ar fi trebuit divulgat în cuprinsul răspunsului.”* Pe de altă parte, răspunsul Administrației Prezidențiale a fost nelegal și prin raportare la prevederile art. 11 lit. d) – fost art. 10 lit. d) – al Legii nr. 144/2007, potrivit căror Registrul declarațiilor de interese (precum și Registrul declarațiilor de avere) are *„caracter public”*. La Raport sunt atașate cererea CRJ și răspunsul Administrației Prezidențiale (*Anexa I, a*).

Un caz asemănător celui de mai sus a fost înregistrat la **Ministerul Economiei**. În cadrul proiectului, s-a solicitat conducerii Ministerului Economiei, prin scrisoarea din 16.03.2009, *„copii de pe toate filele completate în cursul anilor 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 și 2009 ale Registrelor declarațiilor de interese și ale declarațiilor de avere”*. Ministerul a refuzat comunicarea informațiilor solicitate, motivând între altele,

pe de o parte, că până la data cererii care i-a fost adresată „*activitatea în domeniul economiei s-a desfășurat în cadrul fostului Minister al Economiei și Finanțelor, registrele fiind deschise în comun, în cadrul acestui Minister, unde au și rămas până în prezent deoarece nu au fost preluate pe bază de protocol de predare-primire*”, iar, pe de altă parte, că până la data intrării în vigoare a Legii nr. 144/2007 nu existau astfel de registre.

În urma acțiunii în contencios administrativ înregistrată la data de 26.05.2009 de către CRJ, Tribunalul București, Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal a obligat Ministerul Economiei să comunice informațiile solicitate (La Raport este prezentată Sentința civilă nr. 2967 din 28.10.2009 a Tribunalului București, Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, Anexa 1, b).

Instanța a stabilit că Ministerul, care „*este continuatorul în drepturi și obligații a Ministerului Economiei și Finanțelor în privința domeniului economic, printre aceste obligații numărându-se și aceea de ținere și completare a registrelor de interese și de avere*”. Pe de altă parte, instanța a obligat Ministerul să comunice copiile de pe registrele menționate pe anii 2008-2009, motivând că „*Registrele speciale pentru evidența declarațiilor de avere și de interese au fost înființate prin art. 10 lit. d) din Legea nr. 144/2007, dispoziții care au intrat în vigoare în termen de 6 luni de la publicarea Legii în Monitorul Oficial, potrivit art. 59 alin. (1) lit. b), adică la data de 25.11.2007. În aplicarea acestui text legal, a fost emisă H.G. nr. 175/2008, prin care s-au stabilit modelele celor două registre*”. Sub acest din urmă aspect, menționăm faptul că **Sentința Tribunalului București este numai în parte legală și temeinică**. Astfel, dacă, cu privire la registrele declarațiilor de avere, situația de drept este aceea reținută de către instanță, cu privire la registrele declarațiilor de interese, înființarea acestora a fost stabilită prin Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției – art. 113, alin. (1) și (3): „*Declarațiile de interese sunt publice*”: „*Evidența declarațiilor de interese se consemnează într-un registru special, denumit Registrul declarațiilor de interese, al cărui model se stabilește prin hotărâre a Guvernului*”. În aplicarea Legii, a fost adoptată H.G. nr. 506 din 24 aprilie 2003 privind stabilirea modelului Registrului declarațiilor de interese. În consecință, **instanța ar fi trebuit să oblige Ministerul Economiei să comunice copiile de pe Registrele declarațiilor de interese începând cu anul 2003, și nu cu 2008, astfel cum în mod greșit a decis**.

În cursul lunii februarie 2009, monitorii locali din județul Timiș au adresat cereri de informații publice către **Consiliul județean și Prefectura Timiș**, pentru a li se comunica dacă la nivelul acestor două autorități au fost înregistrate cazuri de conflicte de interese. Cereri similare au fost adresate, cu privire la aceleași două autorități, și Curții de Apel Timișoara și Tribunalului județean Timiș. Din răspunsurile primite a rezultat că la nivelul celor două autorități **nu au existat cazuri de conflicte de interese în cursul anului 2008**.

În luna ianuarie 2009, monitorul local din județul Ialomița a solicitat **Agenciei Naționale de Integritate** să comunice informații cu privire la inspectoratele județene

școlare care au trimis Agenției copii ale declarațiilor de avere și interese, precum și numele și funcțiile persoanelor pentru care Inspectoratul Școlar Județean Ialomița a trimis copii certificate ale declarațiilor de avere și interese, precum și dacă au existat cazuri în care Agenția a dispus sancțiuni contravenționale pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 144/2007 de către persoane cu funcții de conducere, îndrumare și control din cadrul sistemului de învățământ preuniversitar ialomițean. **Întrucât solicitarea nu a primit niciun răspuns, împotriva ANI a fost formulată, conform art. 22 din Legea nr. 544/2001, o plângere la Secția de contencios administrativ a Tribunalului Ialomița.** În urma acestui demers, Agenția a comunicat informațiile solicitate, iar acțiunea judecătorească a rămas fără obiect – **ANI a comunicat instanței de judecată că nesoluționarea în conformitate cu legea a solicitării care i-a fost adresată „a fost generată de o regretabilă problemă administrativă, rezolvată între timp”.** Din datele comunicate de ANI a rezultat în principal că:

- numărul inspectoratelor școlare județene care au trimis ANI copii certificate ale declarațiilor de interese (și de avere) era îngrijorător de mic, numai patru inspectorate (printre care și ISJ Ialomița);

- referitor la respectarea art. 11 lit. (g) – comunicarea către ANI a listei cu persoanele care nu depun declarații de avere și interese – numărul inspectoratelor școlare era și mai mic, numai trei;

- ISJ Ialomița a trimis ANI copii ale declarațiilor de avere și interese doar pentru inspectorii școlari și contabilul șef;

- nu au fost trimise declarațiile de avere și interese ale directorilor și directorilor adjuncți, ISJ Ialomița având în subordine 119 unități de învățământ;

- Agenția a aplicat 34 de sancțiuni contravenționale la nivelul ISJ Ialomița, probabil pentru nerespectarea termenului legal de depunere (la Raport se găsesc documentele ANI menționate mai sus, *Anexa 2*).

În cursul lunii aprilie, monitorii locali au verificat toate declarațiile de interese publicate pe pagina de internet a ISJ Ialomița, între deficiențe înregistrându-se: ***inexistența declarațiilor de interese ale unor persoane care prin lege au obligația depunerii acestor declarații; toate declarațiile au fost depuse cu întârziere***, fapt pentru care persoanele în cauză au fost sancționate cu „avertisment” de către ANI și a fost declanșată din oficiu procedura de control a declarațiilor de interese (***au fost aplicate „avertismente” deși art. 54 alin. 1 din Legea nr. 144/2007 prevede că nedepunerea declarației de interese în termenele prevăzute de lege „se sancționează cu amendă de la 100 lei la 500 lei”***).

Un caz care a ridicat ***semne de întrebare cu privire la o posibilă situație de conflict de interese*** a fost constatat cu privire la ***directorul S.C. Drumuri și Poduri Deva***, instituție aflată în subordinea Consiliului județean Hunedoara. Din documentarea realizată de monitorii locali a rezultat că firma Construcții rutiere SRL, în legătură cu care existau informații că îl avea printre administratori pe cumnatul directorului S.C. Drumuri și Poduri Deva, a beneficiat de mai multe contracte cu Consiliul județean Hunedoara în perioada 2006-2008 pentru lucrări de construcții, reparații, întreținere, consolidare, reabilitare și modernizare de drumuri și poduri din județ. Deși echipa de monitorii locali a solicitat informații în legătură cu acest caz, S.C.

Drumuri și Poduri Deva **nu a dat niciun răspuns în termenul prevăzut de lege**. Au fost primite în schimb telefoane din partea conducerii societății în care monitorii erau întrebați „*cine suntem noi să-i tragem pe ei la socoteală, în ce calitate facem aceste demersuri*”. CRJ a acționat în judecată S.C. Drumuri și Poduri Deva în baza Legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public. Între timp S.C. Drumuri și Poduri Deva a intrat în procedură de insolvență, iar cauza a fost suspendată de Tribunalul Deva în baza art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

CRJ a documentat, de asemenea, **o posibilă situație de conflict de interese în cazul primarului orașului Turceni, Ion Iordache**. Din documentarea realizată a rezultat că, în cursul anului 2007, primarul, Ion Iordache, a avut calitatea de administrator și acționar/asociat (împreună cu soția sa) la SC Ydail Construct SRL. Din calitatea sa de acționar, primarul, Ion Iordache, a încasat în cursul anului 2008, sub formă de dividende pentru anul 2007, conform declarației de avere, suma de 150 000 de lei. În iunie 2008, acesta a fost ales primar al orașului Turceni. Din declarația sa de interese din data de 01.07.2008 a rezultat că primarul nu mai avea calitatea de asociat/acționar la nicio societate comercială. În același timp, însă, conform anunțurilor de atribuire nr. 49962/10.12.2008 și nr. 49970/10.12.2008, **Primăria Turceni a atribuit două contracte de reabilitare a străzilor SC Ydail Construct SRL. Contractele au fost semnate de primarul Ion Iordache, în calitate de achizitor**.

La data de 21.05.2009, cu scrisoarea nr. 629, CRJ a sesizat ANI, în temeiul art. 2 și 4 din Legea nr. 144/2007, cu privire la situația de conflict de interese menționată. La data de 01.06.2009, ANI a comunicat CRJ (prin adresa nr. 178/I.I./2009) că au fost demarate procedurile de verificare și că după finalizarea acestora va informa în legătură cu rezultatul lor, fapt care nu s-a întâmplat până la redactarea Raportului (ianuarie 2010). În Raport sunt reproduse sesizarea CRJ și răspunsul ANI (*Anexa 3*).

Sesizarea CRJ s-a întemeiat pe prevederile art. 253 din Codul penal („*Conflictul de interese – Fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică pe durată maximă*”, precum și, alternativ, pentru ipoteza în care fapta nu ar fi întrunit elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese, pe cele ale art. 70 din Legea nr. 161/2003: „*Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative*”. Din punct de vedere procedural, al competențelor legale în soluționarea acestui gen de sesizări, demersul CRJ s-a întemeiat pe prevederile art. 2 și 4 din Legea nr. 144/2007, în conformitate cu care, pe de o parte, „*activitatea de verificare a averii dobândite în perioada exercitării mandatelor sau a îndeplinirii funcțiilor ori demnităților publice, după caz, a conflictelor de interese și a incompatibilităților se face de către inspectorii de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate*” (art. 2) iar, pe de altă parte, „*Agenția își îndeplinește*

atribuțiile de verificare prevăzute la art. 2 din oficiu sau, după caz, la sesizarea oricărei persoane fizice sau juridice interesate” (art. 4).

Un caz sesizat, de asemenea, ANI de către CRJ a fost cel al **nedepunerii declarațiilor de interes (și de avere), în termenul prevăzut de art. 44 (fost 42) din Legea nr. 144/2007, de către consilierii locali Nicolae Oprea și Marian Prodan** din cadrul **Consiliului local Sighișoara**. A fost sesizat faptul că pe pagina de internet a Primăriei sau la afișierul acesteia nu au fost publicate numele persoanelor care nu au depus declarațiile prevăzute de Lege. Sesizarea CRJ a vizat inclusiv **activitatea persoanelor desemnate, conform art. 10 din legea nr. 144/2007, să „asigure implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interes”**. CRJ a adresat sesizarea sa la data de 31.03.2009 (scrisoarea nr. 77), iar la data de 01.06.2009 (prin adresa nr. 126/I.I./2009), ANI a comunicat că au fost demarate verificările legale și că la finalizarea acestora vor fi comunicate rezultatele. În *Anexa 4* se află sesizarea CRJ și răspunsul ANI.

O situație de **nedepunere în termenul legal a declarațiilor de interes (și de avere)** a fost sesizată ANI de către CRJ și cu privire la **consilierul județean Petru Marius Danciu din Consiliul județean Bacău**. Prin actul de constatare din 26.06.2009, ANI a confirmat, în urma verificărilor efectuate, temeinicia sesizării CRJ. Cu ocazia aceluiași verificări s-a mai constatat și faptul că **același consilier județean, „în perioada 13.03.2009 și până în prezent a deținut, cu încălcarea dispozițiilor legale, calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului județean Bacău, care este incompatibilă cu calitățile de administrator și membru în Consiliul de Administrație la Societatea comercială Compania de apă Bacău SA, potrivit art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003”**. Ca urmare a acestor demersuri, prin Hotărârea nr. 156/30.09.2009, **Consiliul județean Bacău, în temeiul art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003, a luat act de încetarea de drept a mandatului de consilier județean al lui Petru Marius Danciu**. În *Anexa 5* sunt prezentate sesizarea CRJ și actul de constatare al ANI.

Începând cu data de 12.03.2009, în cadrul proiectului, CRJ a realizat **o acțiune complexă de monitorizare la nivelul Guvernului României** a implementării legislației și bunelor practici privind accesul la informațiile de interes public și soluționarea petițiilor, respectiv a implementării legislației și bunelor practici privind conflictele de interes și declarațiile de interes. Acțiunea de monitorizare a luat în considerare următoarele două împrejurări:

– astfel cum s-a arătat încă de la adoptarea acesteia¹, Legea nr. 161/2003 a fost și este deficitară cu privire la declararea intereselor de către persoanele care ocupă funcții publice, inclusiv funcția de membru al Guvernului, în sensul că deși prin art. 72 alin. (1) stabilește că **„Persoana care exercită funcția de membru al Guvernului este obligată să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu ia sau să nu participe la luarea unei decizii în exercitarea funcției publice de autoritate,**

¹ Stan, Valerian, *Raport de monitorizare anticorupție*, Institutul pentru Politici Publice, decembrie 2003

care produce un folos material pentru sine, **pentru soțul său ori rudele sale de gradul I**", prin art. 111 alin. (1) și (2), din cauza unei evidente inconsecvențe în redactare, prevede că persoanele respective au obligația să declare (să înscrie în declarația de interese) numai interesele („funcțiile și activitățile”) proprii, și nu și ale soțului și rudelor lor de gradul I;

– sesizată de către CRJ asupra deficienței normative menționate (ca urmare a unei practici care „specula”, la nivelul Guvernului condus, la momentul respectiv, de domnul Adrian Năstase, această deficiență), Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a statuat (prin Decizia nr. 1578 din 10.03.2005 – prezentată în *Anexa 6*) ca fiind întemeiată solicitarea adresată persoanelor care exercită funcții publice (inclusiv membrilor Guvernului) de a comunica/declara informațiile privind interesele soțului și rudelor lor de gradul I.

În considerarea acestor împrejurări de drept și de fapt, la data de 12.03.2009 CRJ a adresat primului-ministru Emil Boc și celor 19 miniștri ai Guvernului solicitarea de a comunica/completa declarațiile de interese depuse deja cu „funcțiile, calitățile și activitățile pe care le dețin sau le desfășoară membrii familiei dumneavoastră, aflați sub incidența art. 72 din Legea nr. 161/2003 (rudele de gradul I, soțul/soția)” (în *Anexa 7* este redată scrisoarea CRJ adresată unuia dintre membrii Guvernului). Primului-ministru și celor 19 miniștri le-a fost semnalată buna practică pe care CRJ a constatat-o cu ocazia unui demers anterior, când „toți membrii Cabinetului condus de Călin Popescu Tăriceanu au răspuns pozitiv unei cereri similare adresate în anul 2005”.

Modul în care cei 20 de membri ai Guvernului au răspuns cererii CRJ este considerat nesatisfăcător, astfel:

– **cinci membri ai Guvernului (reprezentând 25% din numărul total) au răspuns cererii CRJ numai după revenirea, prin plângerea prealabilă, la cererea inițială, iar răspunsul a fost incomplet**, astfel:

– ministrul educației, cercetării și inovării, *Ecaterina Andronescu*, a comunicat informații numai cu privire la soțul său, și nu și cu privire la fiul său;

– pentru ministrul mediului, *Nicolae Nemirschi*, s-a comunicat că „niciunul dintre membrii familiei nu se află sub incidența art. 72 alin. (1) din Legea nr. 161/2003”; **răspunsul a fost – intenționat sau nu – cel mai neclar și mai incomplet** în sensul în care în timp ce prin Legea nr. 161/2003 (a se vedea de exemplu *Anexa 1* la Titlul I) prin familie se înțelege „soțul, soția și copiii aflați în întreținere”, ministrului i s-a solicitat să comunice, în acord cu dispozițiile art. 72 și 111 din Legea nr. 161/2003 informații cu privire la copiii (**indiferent dacă aceștia se află sau nu în întreținerea sa**), precum și la părinți – de asemenea rude de gradul I, și care nu erau membri ai familiei ministrului, în înțelesul Legii nr. 161/2003; **în locul comunicării acestor informații, secretarul general adjunct al Ministerului a făcut un lung și inutil expozeu despre mai multe acte normative (unele fără nicio relevanță în context), conchizând în final că „domnul ministru cunoaște în integralitate normele legale care guvernează statul de drept”**. În *Anexa 8* este prezentat răspunsul Ministerului Mediului;

– ministrul dezvoltării regionale și locuinței, *Vasile Blaga*, a răspuns incomplet în sensul în care a făcut precizările solicitate numai cu privire la soție, și nu și la

părinți, la „fiul student” precum și la fiica „ce are propria familie și nu se mai află în întreținerea mea din anul 2003” (cu privire la necomunicarea informațiilor referitoare la fiica ministrului, se constată **aceeași confuzie – intenționată sau nu și aici** – consemnată și în cazul de mai sus, al ministrului Nemirschi);

– pentru ministrul pentru relația cu Parlamentul, **Victor Ponta**, s-a comunicat că „soția, **Daciana Sârbu**, este europarlamentar, copiii sunt minori iar părinții pensionari”, **fără a se preciza însă și dacă toți aceștia dețin sau desfășoară funcții, calități și activități dintre cele la care se referă Legea nr. 161/2003**; asemenea precizări s-ar impune și cu privire la „copiii minori”, în sensul dacă în numele lor și pentru ei sunt desfășurate activități de natura celor prevăzute de Legea nr. 161/2003 (răspunsul pentru ministrul Ponta, în *Anexa 9*);

– ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, **Ilie Sârbu**, a comunicat (*Anexa 10*) **informații numai cu privire la soția sa, și nu și la fiica sa, europarlamentarul Daciana Sârbu**;

– **patru membri ai Guvernului (reprezentând 20% din numărul total) nu au dat niciun niciun răspuns cererii CRJ** (nici cererii inițiale, formulată în temeiul OG nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, și nici plângerii prealabile, formulată potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004): primul-ministru, **Emil Boc**, ministrul afacerilor externe, **Cristian Diaconescu**, ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național, **Theodor Paleologu**, și ministrul apărării, **Mihai Stănișoară**;

– **doi membri ai Guvernului (reprezentând 10% din numărul total) au răspuns cererii inițiale a CRJ, în termenul legal prevăzut de OG nr. 27/2002, iar răspunsul a fost corespunzător pe fond**: ministrul comunicațiilor și societăților informaționale, **Gabriel Sandu**, și ministrul IMM-urilor, comerțului și mediului de afaceri, **Constantin Niță**;

– **patru membri ai Guvernului (reprezentând 20% din numărul total) au răspuns corespunzător cererii CRJ dar numai după revenirea, prin plângere prealabilă, la cererea inițială**: ministrul justiției și libertăților cetățenești, **Cătălin Predoiu**; ministrul sănătății, **Ion Bazac**; ministrul tineretului și sportului **Monica Iacob-Ridzi** și ministrul transporturilor și infrastructurii **Radu Berceanu**;

– **un membru al Guvernului (reprezentând 5% din numărul total) a răspuns în termenul legal cererii CRJ însă răspunsul a fost incomplet** în sensul că ministrul turismului, **Elena Udrea**, a comunicat (*Anexa 11*) numai funcțiile și activitățile soțului său, **Dorin Cocoș** (fără a face niciun fel de precizări cu privire la părinți, respectiv la fiul soțului); **ministrul a sugerat în răspunsul său că a făcut o favoare CRJ comunicând informațiile menționate**, fapt care nu corespunde în mod evident realității, având în vedere, pe de o parte, precizările de mai sus cu privire la textul Legii nr. 161/2003, iar, pe de altă parte, ceea ce a statuat, prin Decizia sa nr. 1578, din 10.03.2005, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal;

– **un membru al Guvernului**, ministrul economiei și comerțului, **Adriean Videanu (reprezentând 5% din numărul total) printr-un prim răspuns** al Direcției generale juridice și relații internaționale (din data de 01.04.2009), **a comunicat că** întrucât „aspectele semnalate de dumneavoastră necesită o cercetare mai amănunțită și o analiză pertinentă ce va fi realizată de către instituțiile publice abilitate legal,

care funcționează în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea Ministerului, **punctul de vedere unitar al Ministerului vă va fi înaintat de către Direcția generală juridică și relații internaționale în cel mai scurt termen**"; la data de 01.06.2009, prin depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, Direcția generală juridică și relații internaționale **a comunicat refuzul furnizării informațiilor** solicitate, motivând că Legea nr. 161/2003 nu ar obliga în acest sens, **„iar asupra Deciziei nr. 1578 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Contencioasă Administrativ și Fiscal se poate face un punct de vedere doar de către compartimentul de specialitate**” (nu este clar de ce a fost doar evocată posibilitatea **„formulării unui punct de vedere de către compartimentul de specialitate**” și nu a și fost formulat respectivul „punct de vedere”). În *Anexa 12* se află cele două răspunsuri ale Ministerului;

– **un membru al Guvernului**, ministrul administrației și internelor, *Dan Nica (reprezentând 5% din numărul total) a răspuns, la data de 13.04.2009, prin Direcția generală de resurse umane a Ministerului, că petiția CRJ „a fost transmisă pentru soluționare Secretariatului General al Guvernului” însă ulterior nici Ministerul nici SGG nu au mai dat vreun răspuns* cererii CRJ; transmiterea pentru soluționare către SGG” a petiției care a fost adresată ministrului administrației și internelor a fost **nelegală** întrucât petiția menționată nu a constituit o „petiție greșit îndreptată”, în înțelesul art. 6¹ din OG nr. 27/2002; de altfel nici Ministerul, prin adresa sa din 13.04.2009 nu a susținut că petiția ar fi fost „greșit îndreptată”; felul în care a procedat Ministerul sugerează **fie necunoașterea modului în care se impunea soluționată petiția în cauză, fie intenția de a evita un răspuns care ar fi evidențiat un posibil conflict de interese** în care s-a aflat ministrul administrației și internelor;

– **un membru al Guvernului**, ministrul muncii, familiei și protecției sociale, *Marian Sârbu (reprezentând 5% din numărul total) a răspuns cererii în termenul legal însă răspunsul a fost nelegal pe fond*, în sensul că a constatat în precizarea, superflua, că potrivit legii „*declarația de interese este publică*” și că declarația sa de interese se găsește pe site-urile Guvernului și Ministerului (în *Anexa 13* se află răspunsul ministrului);

– **un membru al Guvernului**, ministrul finanțelor publice, *Gheorghe Pogea (reprezentând 5% din numărul total), a completat declarația de interese cu informațiile solicitate de către CRJ însă acest lucru a fost făcut – intenționat sau neintenționat – într-un mod incomplet și confuz*, în sensul că, pe de o parte, ministrul a menționat că soția și copiii nu dețin nicio calitate numai cu referire la societatea comercială (respectiv la partidul) la care acesta are calitatea de acționar și asociat unic (respectiv vicepreședinte al organizației județene Hunedoara), iar, pe de altă parte, nu a făcut nicio precizare cu privire la părinți (rude de gradul I și ei, ca și copiii, cu ministrul). În *Anexa 14* se află răspunsul ministrului Pogea.

Capitolul 2

IMPLEMENTAREA LEGISLAȚIEI ȘI BUNELOR PRACTICI PRIVIND INCOMPATIBILITĂȚILE

În cursul lunii februarie, din documentarea realizată de echipa de monitori locali, au rezultat **trei posibile situații de incompatibilitate** la nivelul **Consiliului județean Hunedoara**:

– Pompiliu Crai, consilier județean, avea și calitatea de Director general al Companiei naționale Minvest Deva, firmă cu capital de stat;

– Victor Bucalet, consilier județean, avea și calitatea de Director la SC Electrocentrale Mintia, societate comercială la care statul este acționar majoritar;

– Costel Avram, vicepreședinte al Consiliului județean, avea și calitatea de membru în Adunarea Generală a Acționarilor la Apaserv Deva, societate comercială aflată în subordinea Consiliului local Deva. În urma demersurilor făcute de către monitori pentru clarificarea acestei situații, în cursul lunii aprilie președintele Consiliului județean a comunicat în scris, fără nicio altă precizare, că cei trei colegi ai săi nu s-ar afla „în situație de incompatibilitate sau conflict de interese”. **Ca urmare a demersurilor ulterioare întreprinse de către CRJ s-a constatat însă că răspunsul Consiliului județean nu corespundea realității.** Astfel, la data de 21.05.2009, cu scrisoarea nr. 628 (Anexa 15), CRJ a solicitat ANI, ca pe baza probelor pe care i le-a pus la dispoziție, „să cerceteze posibila situație de incompatibilitate a consilierului județean Pompiliu Crai”. Printr-un comunicat făcut public la data de 30.10.2009, ANI a constatat ca fiind întemeiată sesizarea CRJ, constatând faptul că „domnul Pompiliu Crai s-a aflat, în perioada 20.06.2008–02.04.2009, în stare de incompatibilitate, întrucât a ocupat atât funcția de Consilier județean în cadrul Consiliului județean Hunedoara, cât și pe cea de Director general în cadrul Companiei naționale a cuprului, aurului și fierului Minvest S.A. Deva” (Anexa 16 – comunicatul ANI din 30.10.2009). Situația de incompatibilitate precizată a constituit o încălcare a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003: „**Funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu**

funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă”.

CRJ a sesizat, de asemenea, ANI (cu scrisoarea nr. 78 din 21.03.2009 – *Anexa 17*) cu privire la *situația de incompatibilitate în care s-a aflat consilierul local al Consiliului local Galați, Teodor Iulian Gheorghe*. Conform mai multor declarații de presă și a extrasului de pe pagina de internet a Administrației fluviale a Dunării de Jos (ADJ – regie autonomă sub autoritatea Ministerului Transporturilor), în perioada decembrie 2008–februarie 2009, Teodor Iulian Gheorghe a ocupat funcția de director general adjunct al AFDJ Galați. În aceeași perioadă, Teodor Iulian Gheorghe a avut (și avea și în continuare) și calitatea de consilier local în cadrul Consiliului local Galați, fapt contrar dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003: „*Funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă”*. ANI nu a dat niciun răspuns sesizării CRJ până la data raportului (ianuarie 2010).

La data de 17.12.2008, CRJ a sesizat, de asemenea, ANI cu privire la alte două posibile cazuri de incompatibilitate. Astfel, prin scrisoarea nr. 638 (*Anexa 18*) a fost sesizată *situația de incompatibilitate în care se afla consilierul local, Ion Rotaru, din Consiliului local Bacău*, care avea în același timp și calitatea de director general la SC RKS Drumuri SRL Bacău (societate comercială care a avut încheiate contracte comerciale cu Primăria Bacău). Prin situația sa de incompatibilitate, consilierul local a încălcat prevederile art. 90 alin. (1) din Legea nr. 161/2003: „*Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere*

cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective". Până la data redactării Raportului, ANI nu a răspuns sesizării CRJ.

Prin cea de-a doua scrisoare (nr. 640), CRJ a sesizat ANI cu privire la **posibila situație de incompatibilitate în care s-a aflat consilierul local, Adrian Tighici, din Consiliul local Vaslui**, care avea în același timp și calitatea de director general în cadrul SC Gaz-Est SA, înființată de Consiliul local, și la care această autoritate deținea 48,5% din acțiuni – fapt ce constituia o încălcare a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003: **„Funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă**". Prin comunicatul din data de 27.10.2009, în urma verificărilor făcute, **ANI a confirmat situația de incompatibilitate sesizată de către CRJ** (în Anexa 19 sunt prezentate sesizarea CRJ și comunicatul ANI).

IMPLEMENTAREA LEGISLAȚIEI ȘI BUNELOR PRACTICI PRIVIND ACCESUL LA INFORMAȚIILE DE INTERES PUBLIC

În cadrul proiectului, CRJ a adresat o primă cerere **Guvernului României și Ministerului Finanțelor Publice (MFP)** solicitând comunicarea următoarelor informații de interes public:

1. copie de pe Scrisoarea de intenție și anexele sale către Fondul Monetar Internațional (FMI) și Comisia Europeană, adoptate de Guvern la 25.03.2009;
2. copie de pe stenograma ședinței de Guvern din 25.03.2009;
3. copie de pe raportul realizat de experții FMI care s-au aflat la București în perioada 11–25.03.2009;
4. copie de pe studiile, analizele și documentele care au stat la baza întocmirii Scrisorii de intenție.

Întrucât **Guvernul și MFP nu au dat curs cererii care le-a fost adresată**, CRJ s-a adresat cu plângere instanței de contencios administrativ. La data de 15.06.2009, prin Sentința civilă nr. 2211 (*Anexa 20*), **Tribunalul București, Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal a admis în parte acțiunea formulată și a obligat la comunicarea informațiilor menționate mai sus la punctele 1 și 3**. Cu privire la cererea de la punctul 2, instanța a stabilit că „*aceasta nu se încadrează în categoria informațiilor de interes public, fiind un document clasificat ca secret de stat*”. **Soluția precizată este criticabilă** prin raportare, pe de o parte, la dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 544/2001, care într-adevăr exceptează de la accesul liber al cetățenilor informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dar **numai dacă acestea „fac parte din categoria informațiilor clasificate”**, iar, pe de altă parte, prin raportare la jurisprudența în materie. În consecință, instanța ar fi avut să verifice dacă informațiile refuzate de către

autoritățile guvernamentale făceau într-adevăr parte, în mod concret, din categoria informațiilor clasificate și nu să considere că stenogramele ședințelor de Guvern cuprind *apriori* informații clasificate numai pentru că Guvernul clasifică în bloc aceste documente. În sensul precizat a decis anterior, deplin temeinic și legal, într-o cauză asemănătoare, *Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia civilă nr. 278 din 23 februarie 2006*, în cauza APADOR-CH împotriva Guvernului României. Secretizarea integrală, în bloc, a stenogramelor ședințelor de Guvern încalcă atât Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cât și Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, întrucât nu tot ce se discută în ședințele de Guvern constituie informații a căror divulgare ar putea produce daune securității naționale. **Accesul liber al cetățenilor la stenogramele ședințelor de Guvern nu poate fi îngrădit decât cu o singură excepție: pasajele din aceste documente care se referă la chestiuni de siguranță națională.** Discutabilă apreciem ca fiind soluția și motivarea Tribunalului și cu privire la punctul 4 al cererii CRJ: „*Tribunalul constată că documentele solicitate la punctul 4 al cererii, respectiv studiile, analizele, documentele nu constituie informații de interes public, ci simple proiecte pe care autoritățile publice le întocmesc în desfășurarea activității lor. Prin acte deținute sau care emană de la autorități publice în sensul Legii nr. 544/2001 nu sunt avute în vedere actele premergătoare, ciornele, proiectele anterioare luării unei decizii de către autoritatea publică*”. **Soluția instanței este criticabilă, în primul rând, din punct de vedere principial, prin raportare la definiția pe care Legea nr. 544/2001 (art. 2 lit. b) o dă informațiilor de interes public:** „*orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației*”. Or este evident că *Legea nu distinge între informațiile menționate după cum acestea constituie, în formularea instanței de judecată, „acte premergătoare” sau altceva, „proiecte anterioare luării deciziilor” sau altceva etc.* În plus „*studiile și analizele care au stat la baza întocmirii Scrisorii de intenție*”, solicitate de către CRJ, constituiau motivarea, fundamentarea deciziei Guvernului de a recurge la un împrumut financiar de ordinul zecilor de miliarde de euro și reprezintă, pe cale de consecință, **o informație de un maxim interes public.** Iar furnizarea acestei informații ar fi fost de natură nu numai să dea concretețe principiului transparenței guvernării dar și să permită cetățenilor, în calitatea lor de plătitori ai datoriei publice contractate de Guvern, să se asigure că o astfel de decizie majoră a Guvernului era necesară și oportună și, în ultimă instanță, un act de guvernare transparent, responsabil și în interesul cetățenilor.

În lunile ianuarie și februarie 2009, monitorii locali au adresat un număr de 11 cereri **Consiliului local Piatra Neamț și primăriilor Piatra Neamț, Roman și Târgu Neamț**, prin care au solicitat să li se furnizeze, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, o serie de informații de interes public. *După împlinirea termenului legal pentru șase din cererile menționate, au primit răspuns numai două* (una în termenul legal de 10 zile, alta peste acest termen, în urma repetării cererii). *Ambele răspunsuri au fost însă nesatisfăcătoare* în sensul că niciunul nu a furnizat informațiile solicitate în mod precis, limitându-se în principal la citarea unor dispoziții cu caracter general din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală. În cursul lunii aprilie 2009, monitorii locali au adresat un număr de șapte cereri pentru furnizarea de informații publice Primăriei Piatra Neamț (4) și Primăriei Roman (3), vizând în principal:

– procesele-verbale întocmite cu ocazia întâlnirilor cu cetățenii care au avut loc în primul trimestru al anului 2009, potrivit art. 50 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali;

– rapoartele privind transparența decizională din anii 2007 și 2008;

– raportul anual privind accesul la informațiile de interes public întocmit pentru anul 2008 (cuprinzând informațiile prevăzute la art. 27 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public).

La data la care se împlinise termenul legal de 10 zile pentru primirea răspunsului la 3 din cele 7 cereri, niciuna nu primise un răspuns. Primăria Roman a ignorat practic și celelalte solicitări care i-au fost adresate în lunile anterioare. La nivelul Primăriei din Târgu Neamț s-a înregistrat în schimb o bună receptivitate: în urma solicitărilor trimise și a întâlnirilor care au avut loc, a fost vizibilă o îmbunătățire calitativă și cantitativă a informațiilor publice postate pe site-ul propriu. Astfel, pentru proiectele de hotărâre ale Consiliului local, de exemplu, au fost publicate toate informațiile cerute de Legea nr. 52/2003, modalitățile de participare la ședințele publice, de primire a sugestiilor, de contestare etc. O anumită receptivitate și schimbare în bine a fost înregistrată și la nivelul Primăriei din Piatra Neamț, în urma demersurilor repetate, în conformitate cu prevederile legale, ale monitorilor locali.

Primăria din Tufești, județul Brăila, a solicitat monitorului local un *tarif excesiv pentru serviciul de fotocopiere a documentelor* solicitate (70 de lei pentru 140 de pagini). Ca urmare a demersurilor pe care monitorul le-a făcut pentru a fi informat cu privire la autoritatea care a stabilit acest tarif de natură să descurajeze exercitarea dreptului de acces la informațiile de interes public, Primăria a renunțat să mai solicite

suma menționată². În cursul lunii aprilie 2009, un număr de *două primării nu au răspuns la nicio cerere de informații publice* adresată de monitorii locali (primăriile din Siliștea și Salcia Tudor), iar un număr de alte *cinci primării nu au răspuns la a doua cerere de informații sau nu au răspuns complet* (primăriile din Galbenu, Ianca, Șuțești, Dudești și Cireșu). În toate cazurile s-a decis formularea de acțiuni judecătorești în contencios administrativ.

O situație, de asemenea, specială sub aspectul stabilirii unor tarife de fotocopiere exagerat de mari a documentelor a fost înregistrată la nivelul Consiliului local Bacău. Prin adresa nr. 93 din 02.02.2009, înregistrată la Primăria Bacău sub nr. 96012 din 02.02.2009, monitorii locali au solicitat comunicarea unor fotocopii de pe declarațiile de avere și de interese ale consilierilor locali. În răspunsul său, Primăria Bacău a comunicat că taxa pentru copierea documentelor solicitate era de 3 lei pe pagină, conform Hotărârii Consiliului local nr. 438/22.12.2008 (costul total al documentelor ajungând la 483 de lei). Întrucât plângerea prealabilă prin care s-a solicitat revocarea acestei reglementări a fost respinsă, Consiliul local a fost chemat în judecată în cadrul unei acțiuni judiciare de contencios administrativ. În *Anexa 21* sunt reproduse Plângerea prealabilă, Hotărârea CL Bacău de respingere a plângerii prealabile și Cererea de chemare în judecată.

Cu ocazia acțiunilor de monitorizare din luna februarie 2009, la **Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești (Direcția Cetățenie)** s-a constatat că atât *de pe pagina de internet a autorității, cât și din afișierul de la sediu lipseau următoarele informații prevăzute a fi comunicate din oficiu* (conform art. 5 alin. 1 lit. a, c, e, f, h și i din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public:

– actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

² Cu privire la acest gen de situații, întrucât nici prin Legea nr. 544/2001, și nici prin HG nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, nu au fost stabilite „condițiile legii” în care solicitantii de informații publice „suportă costul serviciilor de copiere”, în practica unor instituții și autorități publice s-a constatat tendința de a impune costuri excesiv de mari pentru aceste servicii, practică ce a sugerat și sugerează intenția descurajării persoanelor în a solicita informații gestionate de instituțiile publice. În urma plângerilor formulate către autoritățile judiciare, acestea au sancționat această practică, apreciind-o ca afectând în mod nelegitim dreptul constituțional al liberului acces la informațiile de interes public (se poate vedea, între altele, cauza Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki și alții împotriva Consiliului local Șelimbăr, 2003). Practica tarifelor de fotocopiere excesive, care depășesc costurile reale ale acestor lucrări, este neacceptabilă inclusiv prin faptul că în acest mod instituțiile și autoritățile publice obțin profit de pe urma accesului la informațiile de interes public, în condițiile în care legea prevede că „accesul la informațiile de interes public este gratuit” (art. 18 alin. 1 din HG nr. 123/2002).

- numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;
- sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;
- programele și strategiile proprii;
- lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;
- modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se consideră vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.

Cu toate că în urma acțiunilor de monitorizare din luna februarie au fost semnalate deficiențele menționate mai sus, monitorizarea realizată în cursul lunii martie asupra paginilor de internet a Ministerului (www.just.ro) și Direcției Cetățenie (http://www.just.ro/Sections/PrimaPagina_MeniuDreapta/TotuldespreCetatenie/tabid/40/Default.aspx), „*nu s-a operat niciun fel de schimbări, pagina de internet fiind la fel deficitară în publicarea informațiilor din oficiu*”. De asemenea, nici la afișierile Direcției nu au fost aduse amendamentele pe care monitorul local le-a solicitat prin petiția sa din 17.02.2009.

Monitorizarea realizată în cursul lunii februarie la nivelul a **șapte primării și consilii locale din județul Sibiu** (din orașele Sibiu, Săliște, Ocna Sibiului, Tâlmaci, Avrig, Micercurea Sibiului și Cisnădie) a evidențiat faptul că, exceptând Primăria Sibiu (care respecta în cea mai mare măsură prevederile Legii nr. 544/2001 și ale Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică) și a Primăriei din Miercurea Sibiului (care nu avea pagină de internet), celelalte autorități publice menționate înregistrau *deficiențe multiple în implementarea prevederilor legale menționate, în special în legătură cu publicarea pe pagina de internet a informațiilor care se comunică din oficiu (potrivit art. 5 din Legea nr. 544/2001), precum și în legătură cu transparența în adoptarea deciziilor și actelor normative, în conformitate cu Legea nr. 52/2003*. Monitorizarea de la nivelul acestui județ a relevat o implementare numai parțială a bunelor practici aproape generalizate la nivelul administrației publice centrale și locale, vizând utilizarea mijloacelor electronice de comunicare. În acest sens, raportul monitorilor locali a consemnat următoarele: „*Toate primăriile evită comunicarea și transmiterea datelor în format electronic. În urma discuțiilor purtate la nivelul fiecărei instituții, au fost identificate mai multe cauze privind acest aspect:*

- *lipsa dotărilor necesare realizării acestui tip de comunicare;*
- *ne cunoașterea folosirii tehnologiilor de transferare a datelor din format scriptic în format electronic;*
- *lipsa de interes manifestată față de modalitățile noi de comunicare”.*

Cu privire la prima dintre cauzele menționate, se impune precizat faptul că aceasta constituie o consecință a **întârzierilor încă existente în implementarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001**, prin care a fost și este stabilit că Guvernul are obligația de a dispune „măsurile necesare pentru ca informațiile de interes public să devină disponibile în mod progresiv prin intermediul unor baze de date informatizate accesibile publicului la nivel național” și că măsurile precizate „vor privi inclusiv dotarea autorităților și instituțiilor publice cu echipamentele de tehnică de calcul adecvate” (art. 24 al Legii nr. 544/2001). De asemenea, în cursul lunilor februarie și martie 2009, celor șapte autorități publice le-au fost adresate cereri pentru furnizarea următoarelor informații de interes public:

1. copie de pe rapoartele anuale pe anii 2007/2008 privind transparența decizională conform art 12 alin. (1) lit. a)-g) din Legea nr. 52/2003;
2. copie de pe listele de prezență la dezbaterile publice (și minutele acestor dezbateri), organizate în 2008, conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 52/2003;
3. numele persoanei responsabilă pentru relația cu societatea civilă, conform art. 6 alin. (5) din Legea nr. 52/2003;
4. datele, ora și locul, următoarele ședințe, stabilite deja, ale consiliului local;
5. copie de pe buletinul informativ anual actualizat privind informațiile de interes public, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 544/2001;
6. informare cu privire la programul anual propriu pentru acordarea de finanțări nerambursabile în calitate de ordonator principal de credite, conform art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general (copie de pe programul anual propriu – în situația în care există un astfel de document).

Monitorii locali au apreciat ca fiind **complete răspunsurile primite de la Primăria Sibiu. La Primăria Cisnădie, doar punctele 1-4 au fost acoperite de răspunsul, satisfăcător, al acestei autorități**. Cu toate că erau la curent cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 cei din primăria Cisnădie nu au oferit informații suplimentare cu privire la lipsa buletinului informativ anual actualizat privind informațiile de interes public. **Primăria Tâlmaciului a răspuns, de asemenea, satisfăcător la toate cele șase puncte. Primăria Ocna Sibiului nu a dat niciun răspuns.**

Nesatisfăcător au fost soluționate și cererile adresate Primăriei din Săliște. Primăria nu a oferit niciun răspuns punctual la cererile monitorilor locali, ci a trimis la sediul acestora, printr-o persoană, o serie de documente care acopereau numai parțial cererile menționate.

În cazul ultimelor două primării au fost formulate reclamații administrative, în conformitate cu Legea liberului acces la informații. **Primăria din Miercurea Sibiului a răspuns satisfăcător doar la punctele 2, 3, 4 și 6. La solicitarea de la punctul 5 a fost**

primit doar un raport anual de implementare a Legii nr. 544-2001, deși cererea viza o fotocopie de pe buletinul informativ anual actualizat privind informațiile de interes public, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 544/2001.

Primăria Avrig a răspuns, de asemenea, satisfăcător la cererile de la punctele 1, 3, 4, și 6. La punctul 5, a informat că Primăria *nu are un buletin informativ care să cuprindă informații de interes public*).

În luna aprilie au fost formulate două reclamații administrative către Primăria Săliște și către Primăria Ocna Sibiului motivate fiind de lipsa de interes a reprezentanților celor două autorități pentru respectarea prevederilor Legilor nr. 544/2001 și nr. 52/2003. Din cele două reclamații a fost soluționată numai una, de către Primăria Ocna Sibiului, în sensul în care au fost furnizate informațiile solicitate *fără a se comunica, însă și care au fost măsurile luate împotriva persoanelor care se fac vinovate de nesoluționarea cererii inițiale* (contrar art. 21 alin. 3 din Legea nr. 544/2001 – „*Dacă după cercetarea administrativă reclamația se dovedește întemeiată, răspunsul se transmite persoanei lezate în termen de 15 zile de la depunerea reclamației și va conține atât informațiile de interes public solicitate inițial, cât și menționarea sancțiunilor disciplinare luate împotriva celui vinovat*”). **Primăria din Săliște nu a dat niciun răspuns la nicio adresă, petiție sau reclamație trimisă de monitorii locali** – în urma nenumăratelor discuții telefonice, aceștia au fost permanent amânați cu privire la informațiile solicitate.

În cursul lunii martie, echipa locală de monitorizare a adresat **Primăriei municipiului Miercurea Ciuc** o cerere de informații de interes public privind:

- lista membrilor comisiilor de achiziții publice/licitații pentru toate licitațiile organizate în anul 2008;
- copie de pe toate hotărârile AGA din 2008 de la regiile autonome și societățile comerciale aflate în subordinea Consiliului local;
- lista contractelor semnate și lista ONG-urilor beneficiare în anul 2008 a finanțărilor pe baza Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general.

Răspunsul Primăriei a fost nesatisfăcător. Astfel, în răspunsul primit nu a fost făcută nicio referire la informațiile solicitate cu privire la hotărârile AGA din 2008 de la regiile autonome și societățile comerciale aflate în subordinea Consiliului local, și nici la lista ONG-urilor beneficiare în anul 2008 în baza Legii nr. 350/2005. Față de aceste aspecte, a fost formulată o reclamație administrativă, prin care s-a solicitat comunicarea tuturor informațiilor solicitate, precum și menționarea sancțiunilor disciplinare luate împotriva persoanei vinovate de soluționarea deficitară a cererii de informații, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 544/2001.

La data de 19.03.2009, monitorii locali au adresat o solicitare de informații de interes public **Societății Comerciale „Complexul Energetic Rovinari S.A.”** (societate cu capital public, înființată prin HG nr. 103/2004, sub autoritatea Ministerului Economiei) constând în comunicarea „copiei de pe hotărârile Consiliului de Administrație al Societății din perioada 1 mai 2004–16 martie 2008”. Documentele erau necesare „pentru a verifica unele date potrivit cărora unii membri ai CA au fost și sunt în conflict de interese”. **Conducerea Societății nu a dat niciun răspuns cererii.** CRJ a chemat în judecată Complexul Energetic Rovinari S.A.

Astfel cum s-a precizat în Capitolul I al Raportului, în cadrul proiectului CRJ a realizat o acțiune complexă de monitorizare **la nivelul Guvernului României** a implementării legislației și bunelor practici privind accesul la informațiile de interes public și soluționarea petițiilor. Întrucât tematica conflictelor de interese și a declarațiilor de interese pe care au obligația să le completeze și să le depună persoanele care ocupă funcții publice făcea și ea obiect al proiectului de față, CRJ a ales să monitorizeze asigurarea accesului la informații și soluționarea petițiilor la nivelul membrilor Guvernului în legătură cu această tematică. **Constatările acțiunii de monitorizare sunt consemnate în capitolul I al Raportului, privind implementarea legislației și bunelor practici privind conflictele de interese și declarațiile de interese.**

IMPLEMENTAREA LEGISLAȚIEI ȘI BUNELOR PRACTICI PRIVIND TRANSPARENȚA DECIZIONALĂ

Monitorizarea realizată în cursul lunilor ianuarie și februarie 2009 **la nivelul Consiliului local și al Primăriei Timișoara** a vizat proiectele de hotărâri ale Consiliului local care urmau să fie discutate și aprobate în ședința din luna februarie, pentru a le putea confrunța cu ordinea de zi a ședinței din 24.02.2009. În data de 20.02.2009, Primăria a publicat pe site-ul propriu anunțul ședinței ordinare din data de 24.02.2009, precum și dispoziția primarului de convocare a membrilor Consiliului local pentru data de 24.02.2009, ordinea de zi fiind anexată dispoziției primarului nr. 441 din data de 19.02.2009. În cadrul ședinței ***au fost supuse spre analiză și adoptare inclusiv șapte proiecte de hotărâre în legătură cu care nu au fost respectate prevederile legale referitoare la anunțul pentru aducerea la cunoștința publicului a elaborării acestora „cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare de către autoritățile publice”*** (art. 2 alin. 2 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică). În Anexa 22, a sunt menționate cele șapte proiecte de hotărâre ale căror anunțuri referitoare la elaborarea acestora au fost publicate ulterior datei de 24.01.2009 („*cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare*”). ***Pe ordinea de zi a ședinței din 24.02.2009 au fost, de asemenea, introduse suplimentar nouă proiecte de hotărâre.*** Se impune precizat că, potrivit dispozițiilor Legii administrației publice locale nr. 215/2001 (art. 43 alin. 1), suplimentarea ordinii de zi a ședințelor consiliilor locale se poate face „*numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare, și numai cu votul majorității consilierilor locali prezenți*”. În luna martie 2009, monitorii locali au consemnat perpetuarea deficiențelor în implementarea procedurilor legale privind transparența decizională: „*Am constatat că în continuare Primăria municipiului Timișoara nu afișează la avizier proiectele de hotărâre și nici anunțurile de elaborare a acestora*”.

Monitorizarea realizată în cursul lunii februarie 2009 la nivelul **Consiliului județean Timiș** a evidențiat un număr de încălcări ale Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, între care:

– *nu au fost publicate proiectele de acte normative pe site-ul instituției și nu au fost afișate nici la avizierul instituției;*

– *la avizier nu au fost afișate anunțuri cu privire la ședințele Consiliului județean* (erau afișate în schimb hotărâri din anul 2005, organigrama instituției, programul de audiențe din 2006 etc.);

– *pe site nu era menționată data publicării documentelor, nu era publicat textul complet al proiectelor de hotărâre* (era doar ordinea de zi) etc; și la nivelul acestei autorități s-a constatat ***o implementare deficitară a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 52/2003***, în conformitate cu care fiecare anunț referitor la elaborarea unui proiect de act normativ trebuie să cuprindă și „*o notă de fundamentare, o expunere de motive sau, după caz, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ*”;

– *minutele publicate pe site nu menționau votul fiecărui membru al Consiliului județean* (contrar art. 10 din Legea nr. 52/2003);

– *nu erau respectate termenele privind aducerea la cunoștința publicului a proiectelor de acte normative.*

În urma acestor constatări, CRJ a transmis o petiție Consiliului județean prin care solicita remedierea acestor deficiențe (*Anexa 22, b*). Consiliul județean Timiș a răspuns satisfăcător petiției CRJ (*v. Anexa 22, b*). Monitorizarea realizată în cursul lunii martie a evidențiat că „*în urma monitorizării paginii de internet a Consiliului județean Timiș s-a constatat că proiectele de hotărâre au fost publicate numai după ședință*”.

În cursul lunii aprilie, în scopul documentării acțiunilor de monitorizare a transparenței instituționale la nivelul Consiliului județean Timiș, echipa locală a intenționat ***fotografierea afișierului instituției. Le-a fost interzis acest lucru***, de către gardienii publici de la sediul Consiliului județean, ***fapt contrar prevederilor legislației speciale în vigoare. Astfel, HG nr. 585/2002*** pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România prevede:

– art. 183 alin. (1): „*Este interzisă fotografierea, filmarea, cartografierea sau executarea de lucrări de arte plastice pe teritoriul României, în obiective, zone sau locuri de importanță deosebită pentru protecția informațiilor secrete de stat, fără autorizație specială eliberată de către ORNISS, care va ține evidența acestora, conform anexei nr. 23*”;

– art. 188: „*Obiectivele, zonele și locurile în care fotografierea, filmarea, cartografierea sau executarea de lucrări de arte plastice se efectuează numai cu autorizare vor fi marcate cu indicatoare de interdicție în acest sens, care vor fi instalate prin grija instituțiilor cărora le aparțin, cu avizul de specialitate al organelor administrației publice locale*”.

Or Consiliul județean Timiș nu se afla și nu se află sub incidența dispozițiilor legale citate.

De asemenea, în cursul lunii februarie 2009, monitorul local din județul Mureș a analizat actele normative publicate pe pagina de internet a Consiliului local Târgu-

Mureș, începând cu 01.02.2009 (actele normative adoptate în ședința din 29.01.2009). Au fost identificate mai multe acte normative în care nu s-au respectat prevederile legale:

– la Hotărârea nr. 1/29.01.2009 privind modificarea anexelor nr. 7 și 8 la Hotărârea nr. 228/18.12.2008 referitoare la impozitele și taxele locale pe anul 2009, expunerea de motive era datată 19.01.2009, deci nu s-a respectat perioada minimă de 30 de zile prevăzută de Legea nr. 52/2003 înainte de supunerea proiectului spre aprobare;

– la Hotărârea nr. 17/29.01.2009 privind unele măsuri în reglementarea formalităților de solicitare a concesiunilor pentru terenurile aparținând domeniului public și privat al municipiului Târgu-Mureș expunerea de motive era din 16.01.2009, deci nici în adoptarea acestui act normativ nu s-au respectat prevederile legale menționate mai sus;

– la Hotărârea nr. 2/29.01.2009 privind instituirea taxei speciale „*taxa pentru activități culturale și sportive*” pe anul 2009, expunerea de motive era din 10.12.2008, fără a fi însă îndeplinite celelalte cerințe prevăzute de Legea nr. 52/2003: textul actului nu a fost publicat anterior pe site, nu s-au precizat locul, modalitatea și termenul limită până la care persoanele interesate puteau transmite opinii, sugestii etc.;

– la Hotărârea nr. 41/29.01.2009 privind aprobarea „Regulamentului referitor la amplasarea și autorizarea firmelor și reclamelor în municipiul Târgu-Mureș”, nu au fost, de asemenea, îndeplinite toate cerințele legale: textul actului nu a fost publicat anterior pe site, nu s-au precizat locul, modalitatea și termenul limită până la care persoanele interesate pot transmite opinii, sugestii etc.

La nivelul aceleiași autorități publice, în ședința din data de 29.01.2009 a fost **introdus suplimentar un proiect cu caracter normativ** privind modul de asigurare a finanțării din bugetul local pentru unele categorii de persoane (Hotărârea nr. 51), la care expunerea de motive era din 27.01.2009. (proiectul nu era pe ordinea de zi). Hotărârea publicată pe site nu avea și anexa corespunzătoare. Tot suplimentar a fost aprobată Hotărârea nr. 52 din aceeași dată privind aprobarea asocierii Consiliului local Târgu-Mureș la realizarea programului „*Siguranța Cetățeanului 2009*”. De asemenea, la ședința publică organizată de Consiliul local în data de 26.02.2009 a fost identificată o serie de încălcări ale legii: ordinea de zi nu a fost inserată pe site-ul autorității, ci a fost publicată doar în mass-media; pe site au fost publicate, disparat, informații legate de proiectele de hotărâre care urmau să fie discutate în ședința din 26.02.2009 (unele proiecte nu au fost publicate pe site, inclusiv un proiect de act normativ).

Monitorizarea realizată în cursul lunii martie 2009 vizând **Consiliul județean Cluj** a evidențiat faptul că **proiectele de hotărâre pentru ședința din 18.03.2009 au fost publicate pe site-ul și la afișierul instituției cu numai două zile înainte de ședința** Consiliului județean Cluj (incluse în Anunțul de convocare a ședinței Consiliului), fapt în contradicție cu prevederile Legii nr. 52/2003 întrucât, printre proiectele menționate existau și proiecte de „*acte normative*” – „*acte cu aplicabilitate generală*”, în înțelesul art. 3 lit. a) din Legea nr. 52/2003, în legătură cu care exista obligația publicării acestora „*cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză,*

avizare și adoptare de către autoritățile publice” (art. 2 alin. 2 din aceeași Lege). În Anexa 23 la Raport este redat anunțul din 16.03.2009 de convocare a ședinței din 18.03.2009 a Consiliului județean, care cuprinde și întreaga listă a proiectelor de hotărâre, inclusiv a celor cu „aplicabilitate generală”, în legătură cu care exista obligația legală a publicării cu cel puțin 30 de zile înainte de data ședinței.

La Consiliul local al comunei Pădureni din județul Timiș s-a constatat că **ședința din 26.03.2009 a fost organizată fără a se publica anunțul stabilit prin Legea privind transparența decizională** (art. 7 alin. 1 lit. a și c): „a) anunțul privind ședința publică se afișează la sediul autorității publice, inserat în site-ul propriu și se transmite către mass-media, cu cel puțin 3 zile înainte de desfășurare; c) anunțul va conține data, ora și locul de desfășurare a ședinței publice, precum și ordinea de zi.”

Și la nivelul Consiliului local Târgu Mureș, **ședința din data de 26.03.2009 a fost organizată prin aceleași încălcări ale legii**: anunțul privind ședința nu a fost publicat pe site-ul instituției, și nici nu a fost afișat la sediu. A fost analizată ordinea de zi a ședinței publice din data de 26.03.2009, astfel cum aceasta a fost publicată în presă, s-au studiat proiectele de hotărâre publicate pe site (în principal cele cu caracter normativ) și cele transmise de Primărie ca urmare a cererii de informații publice formulată de monitorii locali. Ordinea de zi pentru ședința din data de 26.03.2009 includea 49 de puncte, din care analizarea și aprobarea a 11 proiecte de hotărâre cu caracter normativ. **Proiectele de hotărâre nu au respectat prevederile Legii nr. 52/2003 fiind supuse dezbaterii și aprobării fără respectarea cerințelor stabilite prin actul normativ**, de exemplu:

- nu au fost publicate pe site-ul Primăriei și nu au fost afișate la sediu;
- nu au fost comunicate în baza cererilor formulate;
- au fost publicate numai pe site și au fost supuse aprobării înainte de termenul prevăzut de Lege (minim 30 de zile) etc. În Anexa 24 la Raport sunt prezentate integral constatările monitorilor locali sub aspectul precizat. La nivelul aceleiași autorități publice s-a constatat că **au fost întocmite „rapoartele anuale privind transparența decizională”**, prevăzute de art. 12 din Legea nr. 52/2003. Din analiza rapoartelor din anii 2006, 2007 și 2008 a rezultat următoarea **situație a cazurilor în care autoritatea publică a fost acționată în justiție pentru nerespectarea prevederilor Legii transparenței decizionale** – art. 12 alin. (1) lit. e):

Anul	Acțiuni rezolvate favorabil reclamantului	Acțiuni rezolvate favorabil instituției	Acțiuni în curs de soluționare	Total acțiuni pe fiecare an	Total acțiuni în perioada de referință:
2006	0	7	13	20	42
2007	0	0	2	2	
2008	10	2	8	20	

Monitorii locali au fost confrunțați cu **informații vădit contradictorii ale Primăriei din Târgu Mureș** în legătură cu datele de mai sus. În timp ce din rapoartele anuale 2006-2008 privind transparența decizională a rezultat că au existat 42 de cazuri

în care autoritatea a fost acționată în justiție pentru nerespectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 (dintre acestea 10 litigii fiind soluționate în favoarea reclamantilor), în răspunsurile date cererilor monitorilor de comunicare a „hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile în care a fost implicată Primăria municipiului Târgu-Mureș și care au avut ca obiect Legea transparenței decizionale”, Primăria a precizat că „Instituția noastră nu a avut litigii în 2008 ca obiect la Legea nr. 52/2003” (iar ulterior a precizat că în întreaga perioadă a celor trei ani nu ar fi avut astfel de litigii). Monitorizarea din cursul lunii aprilie 2009 realizată **la nivelul Primăriei din Târgu Mureș e evidențiat faptul că pentru ședința ordinară din 30.04.2009 nu a fost publicat niciun proiect de hotărâre**. S-a constatat că **în cursul acestei luni la sediul Primăriei nu a fost publicat nici un anunț de proiect de hotărâre cu caracter normativ**. Din monitorizarea presei locale a reieșit că în luna aprilie au avut loc două ședințe ordinare ale Consiliului local. S-a constatat că ordinele de zi corespunzătoare ședințelor din 4 aprilie, respectiv 30 aprilie 2009 nu au fost publicate pe site-ul instituției și nici nu au fost afișate la afișierul instituției. A fost analizată ordinea de zi a ședinței publice din 30 aprilie, publicată în presă, s-au studiat proiectele de hotărâre (în principal cele cu caracter normativ) transmise de Primăria Târgu Mureș în baza cererii adresate de monitorii locali. Ordinea de zi cuprindea 52 de puncte, din care 11 proiecte de hotărâre erau cu caracter normativ. **În majoritatea cazurilor proiectelor de acte normative care au figurat pe ordinea de zi nu s-au respectat prevederile Legii nr. 52/2003**, proiectele fiind supuse dezbaterii și aprobării fără respectarea în totalitate a elementelor prevăzute în legislație. În Anexa 25 la Raport este prezentat un tabel sintetizând principalele observații referitoare la proiectele de hotărâre cu caracter normativ precizate.

Monitorizarea realizată la nivelul a **șapte primării și consilii locale din județul Sibiu** (din orașele Sibiu, Săliște, Ocna Sibiului, Tâlmaciu, Avrig, Miercurea Sibiului și Cîsnădie) a evidențiat **un interes scăzut din partea cetățenilor cu privire la activitatea administrației publice**. Un exemplu generic în reprezintă faptul că, pe parcursul ultimilor două ani (2007 și 2008), la nivelul celor șapte consilii locale au fost organizate numai două dezbateri publice în condițiile prevăzute de art. 6 alin. (7) și (8) din Legea nr. 52/2003 – autoritățile publice sunt obligate să organizeze dezbateri publice ale proiectelor actelor normative „dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică”.

La Primăria Sibiu, din rapoartele anuale din 2007 și 2008 privind transparența decizională a rezultat o lipsă de interes din partea persoanelor fizice și a asociațiilor legal constituite, în sensul în care **pe parcursul celor 2 ani a existat doar o singură cerere primită vizând furnizarea de informații referitoare la proiecte de acte normative. Nu a existat nicio recomandare făcută, nicio solicitare de dezbateri publică, iar în cadrul ședințelor publice pe parcursul ultimilor 2 ani, dintr-un total de 37 de ședințe la care au participat aproximativ 40 de persoane, nu s-a făcut nicio recomandare sau observație**. De asemenea, nu a existat niciun caz în care Primăria Sibiu să fie acționată în justiție pentru nerespectarea prevederilor Legii nr 52/2003.

La Primăria Cîsnădie, din minuta pusă la dispoziție referitoare la o dezbateri publică din noiembrie 2008 a rezultat că au participat 35 de persoane (această

dezbateri fiind una dintre puținele organizate în cele 7 primării în ultimii 2 ani). Din rapoartele pe 2007 și 2008 a reieșit că au existat totuși 26 de cereri vizând furnizarea de informații referitoare la proiecte de acte normative. Existau **șase recomandări făcute, nu există nicio solicitare de dezbatere publică, iar în cadrul ședințelor publice pe parcursul ultimilor 2 ani în cadrul a 29 de ședințe la care au participat aproximativ 90 de persoane s-au făcut 10 recomandări din care două au fost incluse în deciziile luate**. Nu a existat niciun caz în care Primăria să fie acționată în justiție pentru nerespectarea prevederilor Legii nr. 52/2003.

La **Primăria Tâlmaciu, în cadrul ședințelor publice pe parcursul ultimilor 2 ani, dintr-un total de 31 de ședințe la care au participat aproximativ 280 de persoane, nu s-a făcut nicio recomandare sau observație**. De asemenea, nu a existat niciun caz în care primăria Tâlmaciu să fie acționată în justiție pentru nerespectarea Legii nr. 52/2003.

În mod destul de asemănător, la **Primăria din Săliște, în cadrul ședințelor publice pe parcursul ultimilor 2 ani, dintr-un total de 49 de ședințe la care au participat aproximativ 250 de persoane, nu s-a făcut nicio recomandare sau observație**.

În sfârșit, la **Primăria Avrig**, în cei 2 ani au existat două cereri pentru furnizarea de informații referitoare la proiecte de acte normative. Fuseseră făcute 14 recomandări, din care 8 au fost incluse în proiecte de acte normative, însă nicio solicitare de dezbatere publică, iar **în cadrul ședințelor publice pe parcursul ultimilor 2 ani, dintr-un total de 35 de ședințe la care au participat aproximativ 200 de persoane, s-au făcut 45 de recomandări și observații din care 37 au fost incluse în deciziile luate**. Monitorii locali de la nivelul județului Sibiu au consemnat faptul că „**majoritatea funcționarilor intervievați au menționat că e foarte greu, dacă nu imposibil, să se respecte prevederile art 6 alin (2) din Legea nr. 52/2003 privind publicarea anunțului referitor la elaborarea unui proiect de act normativ cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea sa spre analiză, avizare și adoptare de către autoritățile publice. Motivele invocate erau legate de termenul foarte scurt între două ședințe de Consiliu local, iar pentru majoritatea proiectelor se fac presiuni din mai multe direcții pentru adoptarea de urgență a acestora**”. „Argumentele” citate nu pot fi acceptate ca temeiuri din mai multe motive. În primul rând, un principiu intrinsec al managementului public eficient este cel al planificării activității și resurselor. Or a „comprima” acest principiu în intervalul temporal dintre două ședințe ale unui consiliu local (lunar, conform art. 39 alin. 1 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001) presupune o viziune care nu poate să fie în niciun caz benefică cerințelor de calitate și eficiență în actul de administrație publică locală. În al doilea rând, „argumentele” menționate se dovedesc cu atât mai puțin întemeiate cu cât cerințele legale ale transparenței decizionale vizează nu totalitatea hotărârilor consiliilor locale, ci numai pe acelea cu „*caracter normativ*”, deci încă și mai susceptibile, prin natura lor, de conformitate cu principiul planificării activităților și resurselor în cadrul unui management public eficient. În sfârșit, „argumentul” că „*pentru majoritatea proiectelor se fac presiuni din mai multe direcții pentru adoptarea de urgență a acestora*” este în mod vădit neacceptabil, chiar și numai prin raportare la dispozițiile legale imperative potrivit cărora administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se

organizează și funcționează în temeiul principiului consultării cetățenilor în soluționarea problemelor locale (în acest sens sunt nu numai prevederile Legii nr. 52/2003, dar și cele speciale ale Legii administrației publice locale – art. 2 alin. 1, de exemplu). În consecință, luarea deciziilor la nivelul acestor autorități are a se conforma unor asemenea principii statuate inclusiv prin lege, și nu „*presiunilor și influențelor din mai multe direcții*”.

În cadrul ședinței Consiliului local Cisnădie, din data de 26.03.2009, au fost supuse dezbaterii 11 proiecte de hotărâre noi, acestea nefiind incluse în dispoziția nr 214 de convocare a ședinței precizate (publicată în data de 19.03.2009) ca făcând parte din proiectul ordinii de zi. **Reprezentanții Consiliului local au precizat monitorilor locali că această situație s-ar fi datorat faptului că includerea respectivelor proiecte de hotărâre pe ordinea de zi fără respectarea procedurilor prelabile prevăzute prin Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională s-a făcut urmându-se procedura de urgență**. Printre proiectele de hotărâre aflate în această situație (care au și fost dezbătute și aprobate în ședința din 26 martie) s-au numărat:

- proiect de hotărâre privind asocierea intercomunitară dintre orașul Cisnădie și comuna Șelimbăr în scopul dezvoltării durabile a celor două localități;
- proiect de hotărâre privind scutirea de la plată a majorărilor de întârziere calculate pentru actele adiționale la contractele de închiriere pentru suprafețele cu destinația de locuințe și terenul aferent, întocmite începând cu data de 01.03.2007 și după această dată, dar neactualizate cu tarifele stabilite prin HG nr. 310/28.03.2007;
- proiect de hotărâre privind aprobarea participării Consiliului local Cisnădie la proiectul „*Creșterea potențialului socio-economic al centrului urban Cisnădie prin dezvoltarea infrastructurii*”;
- proiect de hotărâre privind aprobarea studiilor de fezabilitate pentru proiectul „*Creșterea potențialului socio-economic al centrului urban Cisnădie prin dezvoltarea infrastructurii*”.

Titlul celor patru proiecte de hotărâre (devenite hotărâri prin adoptarea în cadrul ședinței) indică faptul că **proiectele în discuție au fost proiecte de „acte normative”, în înțelesul art 3 lit a) din Legea nr. 52/2003. În consecință, era obligatoriu ca aceste proiecte să urmeze procedurile de „transparență decizională” stabilite imperativ prin Legea amintită (Capitolul II Secțiunea 1 – „Dispoziții privind participarea la procesul de elaborare a actelor normative”)**. Din aceleași dispoziții legale citate rezultă că există într-adevăr posibilitatea adoptării proiectelor de acte normative în procedură de urgență, însă numai pentru „*evitarea unei grave atingeri aduse interesului public*” – art. 6 alin. (9) din Legea nr. 52/2003: „*În cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare*”. Or chiar și numai analizând titlurile proiectelor de hotărâre menționate rezultă în mod evident că **adoptarea lor nu s-a datorat unor „circumstanțe excepționale”, în scopul „evitării unei grave atingeri aduse interesului public”**.

*Anexe**Anexa 1, a***Center for Legal Resources**organizație membră *son* member organization**Centrul de Resurse Juridice**

Administrația Prezidențială
Palatul Cotroceni,
Bulevardul Geniului nr. 1-3
Sector 6 - București - România,
Cod poștal 060116
Direcției de Relații Publice

12.03.2009

Stimate domnule/Stimată doamnă Director

Subscrisa Fundația Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr. 19, sector 2 vă solicită ca, în temeiul Legii 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public, să ne comunicați următoarele:

1. Copie de pe toate filele completate de Administrația Prezidențială în cursul anului 2008 ale Registrului Declarațiilor de avere și ale Registrului Declarațiilor de Interese, conform modelului aprobat prin H.G. 175/2008 privind stabilirea modelelor Registrului declarațiilor de avere și Registrului declarațiilor de interese (MoF nr. 138 din 22 februarie 2008).
2. Numele persoanei desemnate în baza art. 9, alin. 1 din Legea nr. 144/2007 și copie de pe actul de numire.
3. Copii de pe toate declarațiile de avere depuse de Președintele României, domnul Traian Băsescu, de la depunerea jurământului până în prezent, ștampilate „conform cu originalul”.
4. Numerele de înregistrare aferente tuturor declarațiilor de avere depuse de Președintele României, domnul Traian Băsescu, de la depunerea jurământului până în prezent.

Dorim ca informațiile solicitate să ne fie furnizate în scris la adresa Centrul de Resurse Juridice, Str. Arcului, nr.19, sector 2, București 021034.

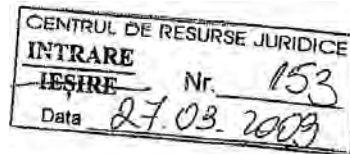
Va mulțumesc pentru solitudine,

Radu Nicolae
Coordonator Program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2 București

Domnului Director /Doamnei Directoare al/a direcției de relații publice și mass-media

Str. Arcului Nr. 19, Sector 2, 021034 - Bucuresti, Tel.: +40 21 212 06 90, 212 06 91, 212 05 20, Fax: +40 21 212 05 19,
Email: office@crj.ro, www.crj.ro

ROMÂNIA



ADMINISTRAȚIA PREZIDENTIALĂ
CANCELARIA ORDINELOR

CA/374/19.03.2009

Către:

Centrul de resurse juridice

În atenția domnului Radu Nicolae – coordonator program

Urmare adresei dvs. nr.58/2009, înregistrată la Cancelaria Ordinilor cu nr. CA/374/19.03.2009, vă comunicăm că nu putem da curs solicitării dumneavoastră, în privința punctelor 1 și 2 din adresă, deoarece dispozițiile legislației în vigoare privitoare la protecția datelor personale, prevăzute de art. 12 din *Legea nr. 544/2001*, coroborate cu art. 3 din *Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație* nu ne permit acest lucru.

În ce privește pct. 3, toate datele le găsiți pe pagina de internet a Administrației Prezidențiale: http://www.presidency.ro/?RID=dep_pers&exp4=adm.

La pct.4, numerele de înregistrare ale declarațiilor de avere sunt următoarele: nr.9/11.01.2005; nr.37/07.05.2005; nr.1/03.01.2006; nr.1/03.01.2007; nr.55/27.12.2007 și nr.15/26.05.2008.

Cu stimă,



Centrul de resurse juridice

Strada Arcului nr.19, sectorul 2

București

DOSAR NR. 22253/3/CA/2009

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX - A
DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. 2967
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.10.2009
TRIBUNALUL COMPUS DIN:
PREȘEDINTE – AMER JABRE
GREFIER – ELENA LAZA



Pe rol soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantul Centru de Resurse Juridice, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Economiei, având ca obiect comunicare informații de interes public.

Dezbaterile în fond și susținerea părților au avut loc în ședință publică de la 21.10.2009 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a dispus amânarea pronunțării soluției la data 28.10.2009, hotărând următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra cauzei de fata, instanta constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia a IX-a in data de 26.05.2009, reclamanta Centrul de Resurse Juridice a chemat in judecata pe paratul Ministerul Economiei, solicitand instantei, ca prin hotararea pe care o va pronunta, sa dispuna:

1. Obligarea paratului la comunicarea catre reclamanta a informatiilor solicitate prin cererea primita de parat in data de 20.03.2009.
2. Obligarea paratului la plata unor daune in quantum de 5000 lei.
3. Obligarea paratului la plata unor daune cominatorii in quantum de 100 lei/zi de intarziere.

In fapt, reclamanta a afirmat ca prin cererea primita de parat in data de 20.03.2009, a solicitat acestuia comunicarea unor informatii de interes public constand in copii de pe toate filele completate pe anii 2003-2009 ale Registrului Declaratiilor de avere si ale Registrului Declaratiilor de interese, primind ca raspuns o adresa prin care i s-a comunicat faptul ca registrele anterioare anului 2009 nu exista deoarece institutia este nou infiintata.

Reclamanta a mai afirmat ca raspunsul paratului este nelegal deoarece Ministerul Economiei a existat tot acest timp, chiar daca sub diverse titulaturi.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe Legea nr.544/2001.

Paratul a depus intampinare prin care a invocat exceptia prematuritatii actiunii pentru neparcurgerea procedurii prealabile a depunerii unei reclamantii administrative impotriva raspunsului primit, exceptia tardivitatii actiunii afirmand ca termenul limita pana la care se putea introduce actiunea era de 04.05.2009, iar pe fond a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata, afirmand ca pana la data intrarii in vigoare a Legii nr.144/2007 nu existau astfel de registre, declaratiile depunandu-se in baza Leii

nr.115/1996, ca în perioada 28.04.2007-30.12.2008 activitatea din domeniul economiei a funcționa în cadrul fostului Minister al Economiei și Finanțelor, registrele fiind deschise la comun, în cadrul acestui ultim minister, unde au și rămas până în prezent deoarece nu au fost preluate pe baza de protocol de predare-primire.

Paratul a mai afirmat că actualul minister s-a înființat în luna decembrie 2008 în baza OUG nr.221/2008 și că reclamanta nu a dovedit capatul de cerere privind daunele morale.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus la dosar, în copie xerox, înscrisuri.

Analizând excepția prematurității acțiunii pentru neparcurgerea procedurii prealabile a depunerii unei reclamații administrative împotriva răspunsului primit, instanța constată că aceasta este neîntemeiată, urmând a o respinge ca atare, având în vedere că art.22, alin.1 din Legea nr.544/2001 nu prevede o astfel de procedură, plângerea putându-se introduce direct în instanța în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.

Analizând excepția tardivității acțiunii, instanța constată:

Este adevărat că potrivit textului mai sus citat, plângerea se depune în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7, adică de la data împlinirii a 10 sau 30 de zile de la momentul depunerii cererii.

Se constată însă că textul vizează expres numai ipoteza în care autoritatea sau instituția publică nu răspunde în interiorul termenului de 30 de zile (sau trimite un refuz explicit în termen de 5 zile), dar nu și situația în care aceasta răspunde nesatisfăcător în interiorul sau în afara termenului legal.

Or, este evident că și în aceste ultime două situații petentul trebuie să aibă posibilitatea de a se adresa instanței pentru a cenzura răspunsul primit, în caz contrar dreptul său rămânând lipsit de eficiența practică.

În consecință, pentru identitate de rațiune, termenul de contestare a răspunsului va fi tot de 30 de zile, dar va începe să curgă de la data primirii de către petent a răspunsului.

Cum reclamanta a primit răspunsul paratului în data de 24.04.2009 (fila 6) rezultă că plângerea depusă prin serviciul postal în data de 21.05.2009 s-a situat în interiorul termenului legal.

În consecință, instanța va respinge excepția tardivității, ca neîntemeiată.

Analizând probele administrate în cauza civilă de față, instanța constată următoarele:

Prin cererea înregistrată în data de 20.03.2009 (fila 3), reclamanta a solicitat paratului comunicarea unor informații de interes public constând în copii de pe toate fișele completate pe anii 2003-2009 ale Registrului Declarațiilor de avere și ale Registrului Declarațiilor de interese, primind ca răspuns o adresă (fila 5) prin care i s-a comunicat faptul că registrele anterioare anului 2009 nu există deoarece instituția este nou înființată și că modelul registrelor a fost stabilit prin HG nr.175/2008.

Se constată că Legea nr.115/1996 nu reglementează existența unui registru special al declarațiilor de avere.

Astfel, art.4 din lege precizează doar instituția la care trebuie depuse declarațiile de avere și instituie obligația acesteia de a le primi, de a le păstra și de a elibera depunătorului o dovadă de primire.

Cum legea nu reglementează existența unui registru special al declarațiilor de avere, rezultă că era la latitudinea fiecărei instituții de a aprecia dacă înregistrează aceste declarații în registrul general sau dispunea înființarea unui registru special destinat acestui scop.

Cum nici reclamanta nu a probat si nici parata nu a recunoscut existenta unui registru special al declaratiilor de avere, rezulta ca reclamanta avea numai posibilitatea de a solicita copii de pe declaratiile de avere a caror pastrare era obligatorie.

Registrele speciale pentru evidenta declaratiilor de avere si de interese au fost infiintate prin art.10, lit.d din Legea nr.144/2007, dispozitii care au intrat in vigoare in termen de 6 luni de la publicarea legii in Monitorul Oficial potrivit art.59, alin.1, lit.b, adica la data de 25.11.2007.

Potrivit textului mai sus mentionat, modelul registrelor urma a fi stabilit printr-o hotarare de guvern.

In aplicarea acestui text legal, a fost emisa HG nr.175/2008, publicata in M.Of. nr.138/22.02.2008 prin care s-au stabilit modelele celor doua registre.

Rezulta deci ca numai incepand de la aceasta data, paratul era obligat sa detina si sa completeze registrele solicitate.

In ceea ce priveste apararea paratului referitoare la data infiintarii institutiei, instanta constata urmatoarele:

Potrivit art.7 si 8 din OUG nr.221/2008, Ministerul Economiei si Finantelor se desfiinteaza, dispunandu-se infiintarea a doua noi ministere, respectiv Ministerul Economiei si Ministerul Finantelor Publice prin preluarea activitatilor si structurilor specializate pe domeniul economiei, respectiv finantelor.

In esenta, operatiunea realizata este una de divizare a unei persoane juridice si de infiintare a doua noi persoane juridice, fiecare devenind succesoarea drepturilor si obligatiilor fostei persoane juridice, in raport de activitatile preluate.

Rezulta deci, ca parata este continuatoarea in drepturi si obligatii a Ministerul Economiei si Finantelor in privinta domeniului economic, printre aceste obligatii numarandu-se si aceea de tinere si completare a registrelor de mai sus.

Imprejurarea ca la preluarea patrimoniului de la Ministerul Economiei si Finantelor, parata nu a preluat si registrele de avere si de interese ii este exclusiv imputabila acesteia.

De asemenea, nu poate fi invocata nici imprejurarea ca originalele registrelor au ramas in detentia Ministerul Finantelor Publice, deoarece paratul putea si chiar trebuia sa efectueze copii certificate de pe aceste registre si sa asigure pastrarea lor.

In consecinta, in baza art.22 din Legea nr.544/2001 raportat la art.18 din Legea nr.554/2004, instanta va obliga paratul la comunicarea catre reclamanta a copiilor de pe toate filele completate pe anii 2008-2009 ale Registrului Declaratiilor de avere si ale Registrului Declaratiilor de interese, sub sanctiunea platii unor penalitati in quantum de 100 lei/zi de intarziere.

In privinta capatului de cerere referitor la daunele morale, instanta constata ca reclamanta nu a facut vreo doavda a existentei acestora, simpla lor solicitare nefiind suficienta pentru probarea lor.

In consecinta, instanta va respinge acest ultim capat de cerere ca neintemeiat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepțiile prematurității și tardivității acțiunii ca neintemeiate.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul Centru de Resurse Juridice, cu sediul în București, sector 2, str. Arcului nr. 19, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Economiei, cu sediul în București, sector 1, str. Calea Victoriei nr. 152.

Obliga paratul la comunicarea către reclamanta a copiilor de pe filele completate din Registrul declarațiilor de avere și din Registrul declarațiilor de interese aferente anilor 2008 și 2009, sub sancțiunea unor penalități de 100 lei /zi de întârziere, conform cererii nr.64/2009.

Respinge cererea de comunicare a copiilor de pe filele completate din Registrul declarațiilor de avere și din Registrul declarațiilor de interese aferente anilor 2003-2007 ca neintemeiată.

Respinge capatul de cerere privind obliga paratului la plata către reclamanta a daunelor morale ca neintemeiat.

Cu recurs, în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 28.10.2009.

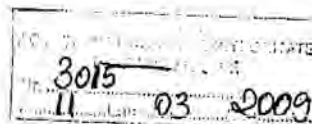


**GREFIER
ELENA LAZA**

FROM : ANI

FAX NO. : 0212125067

Mar. 12 2009 12:02PM P 1


**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**


**Domnului Alin Nicolescu
Președinte**

Asociația pentru alternativă și monitorizare independentă

Stimate domnule președinte,

Urmare solicitării dumneavoastră formulată în temeiul prevederilor Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, care face obiectul dosarului civil nr.476/98/2009 aflat pe rolul Tribunalului Ialomița, cu termen la data de 19 martie 2009, vă comunicăm următoarele:

1. În perioada 01 septembrie – 31 decembrie 2008, Agenția Națională de Integritate a înregistrat declarații de avere și declarații de interese trimise de următoarele inspectorate școlare județene:
 - Inspectoratul școlar județean Brașov – 22 oct.2008 și 14 nov.2008;
 - Inspectoratul școlar al județului Arad – 29 oct.2008;
 - Inspectoratul școlar județean Harghita – 10 nov.2008;
 - Inspectoratul școlar județean Giurgiu – 29 oct.2008.
2. Până la data de 31 decembrie 2008, următoarele inspectorate școlare județene au respectat dispozițiile art.10 lit. g) din Legea nr.144/2007, cu modificările și completările ulterioare:
 - Inspectoratul școlar județean Brașov;
 - Inspectoratul școlar județean Arad;
 - Inspectoratul școlar județean Ialomița.
3. Lista persoanelor din cadrul Inspectoratului școlar județean Ialomița care au depus declarațiile de avere și declarațiile de interese o anexăm prezentului răspuns (Anexa I).
4. La nivelul Ministerului Educației și Cercetării nu au fost înregistrate abateri de natură contravențională care să atragă aplicarea măsurilor prevăzute de art.52 din Legea nr.144/2007, cu modificările și completările ulterioare. La nivelul Inspectoratului județean Ialomița au fost aplicate un număr de 34 sancțiuni contravenționale.

Vă mulțumim pentru interesul arătat activității Agenției Naționale de Integritate și ne exprimăm regretul pentru problemele de natură administrativă apărute în legătură cu solicitarea dumneavoastră.

Cu stimă,

Alexandru Cătălin MACOVEI

**Președinte
Agenția Națională de Integritate**





Center for Legal Resources

organizație membră *son* member organization

Centrul de Resurse Juridice

CĂTRE: Agenția Națională de Integritate

21.05.2009

Domnului Președinte

Domnule Președinte,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr. 19, sector 2, în temeiul art. 3, alin. 1 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, vă solicităm să cercetați posibilitatea situației de conflict de interese a primarului orașului Turceni, domnul Ion Iordache.

În fapt, conform declarației de avere din data de 01.07.2008 și a contractului nr. 6000 din 23.02.2007, domnul Ion Iordache a fost, în anul 2007, administrator și acționar/asociat (împreună cu soția sa) la societatea comercială Ydail Construct SRL. Din calitatea de acționar/asociat la S.C. Ydail Construct SRL, domnul Ion Iordache, conform declarației de avere, a încasat în anul 2008, sub formă de dividende pentru anul 2007, suma de 150 000 lei. În iunie 2008 domnul Ion Iordache a devenit primar al orașului Turceni. Din declarația sa de interese din data de 01.07.2008 rezultă că domnul Ion Iordache nu mai era asociat/acționar la nicio societate comercială. Conform Registrului Comerțului, schimbarea de asociați/acționari și administratori la S.C. Ydail Construct SRL s-a produs în data de 30.06.2008 ca urmare a cererii nr. 30147 din data de 27.06.2008. Astfel, la depunerii declarației de interese, domnul Ion Iordache nu mai era asociat/acționar sau administrator la S.C. Ydail Construct SRL.

Conform anunțurilor de atribuire nr. 49962/10.12.2008 și nr. 49970/10.12.2008, orașul Turceni a atribuit 2 contracte de reabilitare străzi societății comerciale S.C. Ydail Construct SRL (contract nr. 6774/13.08.2008 și contract nr. 6775/13.08.2008). Aceste contracte au fost semnate de primarul Ion Iordache, în calitate de achizitor. Semnătura de pe aceste contracte din dreptul domnului Ion Iordache este asemănătoare cu semnătura de pe declarația de avere și de interese a domnului Ion Iordache.

Vă rugăm să cercetați dacă această stare de fapt constituie conflict de interese, conform art. 253.1 din Codul penal: „Fapta **funcționarului public** care, **în exercițiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act** ori participă la luarea unei decizii **prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material** pentru sine, soțul sau, o

Str. Arcului Nr. 19, Sector 2, 021034 - Bucuresti, Tel.: +40 21 212 06 90, 212 06 91, 212 05 20, Fax: +40 21 212 05 19,
Email: office@crj.ro, www.crj.ro

rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau **pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură**, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică pe durată maximă.”

Vă amintim că funcționarul public este definit de art. 147 Cod penal drept: „orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145”.

Dacă, în urma cercetării, există indiciile săvârșirii unei infracțiuni, vă rugăm să sesizați, conform atribuțiilor legale, parchetul competent.

Dacă, în urma cercetării, nu există indicii privind săvârșirea unei infracțiuni vă rugăm să cercetați dacă a fost încălcat art. 70 din Legea nr. 161/2003.

Conform relatărilor din presă între actualul primar al orașului Turceni, Ion Iordache și fostul primar al orașului Turceni, Ion Dumitrașcu exista o relație de rudenie de gradul III (nepot-unchi). În perioada în care fostul primar Ion Dumitrașcu se afla în funcția de primar al orașului Turceni, iar Ion Iordache deținea calitatea de administrator și asociat al S.C. Ydail Construct SRL a fost încheiat contractul nr. 6000/23.08.2007.

Vă rugăm să cercetați și dacă relația de rudenie (semnalată de presă: rude unchi-nepot, gradul III) dintre Ion Iordache și fostul primar al orașului Turceni, domnul Ion Dumitrașcu, îl plasa pe domnul Ion Dumitrașcu în poziția de conflict de interese.

Vă rugăm să ne informați asupra măsurilor luate în cauză și să ne transmiteți în copie actul de constatare sau sesizarea parchetului, după caz.

Anexăm prezentei:

- a. Declarația de avere din 01.07.2008;
- b. Declarația de interese din 01.07.2008;
- c. Anunț de atribuire nr. 49962/10.12.2008;
- d. Anunț de atribuire nr. 49970/10.12.2008;
- e. Anunț de atribuire nr. 27000/11.03.2008;
- f. Extras Registrul Comerțului privind schimbările realizate la S.C. Dail Construct SRL;
- g. Articol „Jaf în banii publici la Primăria Turceni”, Scandal în Gorj, 28.05.2008;
- h. Copie de pe cererea de informații nr. 36/09.03.2009;
- i. Copie de pe adresa nr. 4078/24.03.2009;
- j. Copie de pe contractul nr: 6774 din 8/13/2008 - REABILITARE STRĂZI ȘI TROTUARE, atribuit operatorului economic SC YDAIL CONSTRUCT SRL TURCENI; (Anunț de atribuire numărul 49970/10.12.2008).
- k. Copie de pe contractul nr: 6775 din 8/13/2008 - REABILITARE STRĂZI CENTRU ȘI REALIZARE SENS GIRATORIU, atribuit operatorului economic SC

YDAIL CONSTRUCT SRL TURCENI; (Anunț de atribuire numărul 49962/10.12.2008).

1. Copie de pe contractul nr. 6000 din 8/23/2007 - Reabilitare șanțuri și rigole, atribuit operatorului economic YDAIL CONSTRUCT S.R.L; (Anunț de atribuire numărul 27000/11.03.2008; nr. de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă: 17).

Petent

Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Președinte al Agenției Naționale de Integritate



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

INSPECȚIA DE INTEGRITATE

Doșar nr. 178 /I.I./2009

01.06.2009

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 687
INSCRIE	
Data	12.06.2009

Către:
CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
Str. Arcului nr. 19, sector 2, BUCUREȘTI
În atn: Domnului Radu NICOLAE
Coordonator program

Urmare a sesizării dumneavoastră transmisă Agenției Naționale de Integritate și înregistrată sub numărul 178/II/29.05.2009 referitoare la o posibilă situație de conflict de interese a domnului ION IORDACHE, primar al orașului Turceni, jud Gorj, vă facem cunoscut faptul că au fost demarate procedurile de verificare conform Legii 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare.

După finalizarea verificărilor vă vom face cunoscut rezultatul acestora.

Cu stimă,



Cătălin APOSTOL

INSPECTOR DE INTEGRITATE

Bd. Lascăr Catargiu 15, sector 1, București | 0212120701 | 0212125064 | office@integritate.eu | www.integritate.eu

**Center for Legal Resources**organizație membră *son* member organization**Centrul de Resurse Juridice**

CĂTRE: Agenția Națională de Integritate

31.03.2009

Domnului Președinte

Domnule Președinte,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice (CRJ), cu sediul în București, str. Arcului nr. 19, sector 2, în temeiul art. 3, alin. 1 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, vă solicităm să cercetați nedepunerea de către consilierii locali din Consiliul Local Sighișoara Nicolae Oprea și Marian Prodan a declarației de avere și de interese în termenul specificat în art. 42 din Legea nr. 144/2007 și să aplicați sancțiunile prevăzute de art. 52 din Legea nr. 144/2007.

În fapt, prin Hotărârile anexate nr. 44 și 45 din 25 septembrie 2008 au fost validate mandatele consilierilor locali Nicolae Oprea și Marian Prodan în cadrul Consiliul local Sighișoara. În data de 02.02.2009, prin solicitările anexate nr. 216 și 217, colaboratorul CRJ, domnul Hans Hedrich a solicitat copii de pe declarațiile de avere ale consilierilor locali din Consiliul local Sighișoara și copii de pe toate filele completate în cursul anului 2008 ale Registrului declarațiilor de avere și ale Registrului declarațiilor de interese. Primăria Sighișoara ne-a răspuns, în termen de o săptămână (10 februarie), fără a ne pune însă la dispoziție copiile după documente, invitându-ne totodată să consultăm în original documentele solicitate „la sediul instituției (...) Compartimentul Arhivă”. Motivul invocat pentru care nu ni se pot pune la dispoziție documentele cerute este lipsa „posibilității tehnice de multiplicare a acestor documente”. Astfel, colaboratorul CRJ s-a deplasat la sediul Primăriei Municipiului Sighișoara unde a fotografiat declarațiile de avere existente și registrul declarațiilor de avere și de interese. Fotografiile de pe Registrul Declarațiilor de avere și de Interese sunt anexate. Analizând documentele identificate în arhiva Primăriei Municipiului Sighișoara și consultând filele completate în anul 2008 de pe Registrele declarațiilor de avere și de interese, am identificat că domnii consilieri Nicolae Oprea și Marian Prodan nu au depus declarația de avere și de interese, conform art. 42 din Legea nr. 144/2007.

**Str. Arcului Nr. 19, Sector 2, 021034 - Bucuresti, Tel.: +40 21 212 06 90, 212 06 91, 212 05 20, Fax: +40 21 212 05 19,
Email: office@crj.ro, www.crj.ro**

Prin prezenta, CRJ vă solicită să cercetați dacă persoanele desemnate de Primarul Municipiului Sighișoara să asigure implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese, doamna Corina-Adriana Neagu și domnul Virgil Ursu (conform Dispoziției anexate nr. 6849/13.12.2007) și-au respectat atribuțiile stabilite la art. 10, lit. e și g din Legea nr. 144/2007 și să aplicați sancțiunile prevăzute la art. 52, alin. 2 din Legea nr. 144/2007. În fapt, pe pagina de Internet a Primăriei Municipiului Sighișoara nu pot fi descărcate declarațiile de avere și de interese deși există o pagină specială. Anexăm link-ul web și print screen-ul de pe pagina de Internet a Primăriei Municipiului Sighișoara. Nu am identificat pe pagina de Internet și nici la avizierul Primăriei Municipiului Sighișoara că ar fi fost publicate numele consilierilor care nu și-au depus declarația de avere și de interese.

Anexăm prezentei:

- Extras pagina de Internet a Primăriei Municipiului Sighișoara unde este prezentată componența Consiliului Local Sighișoara;
- Patru pagini de fotografii de pe filele Registrelor declarațiilor de avere și de interese ale Primăriei Municipiului Sighișoara;
- Copii de pe HCL Sighișoara nr. 44 și nr. 45 din data de 25.09.2008;
- Copii de pe solicitările de informații publice nr. 216 și nr. 217 din data de 02.02.2009;
- Copie de pe dispoziția nr. 6849/13.12.2007;
- Extras pagina de Internet Primăria municipiului Sighișoara privind declarațiile de avere.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii de pe toate actele de constatare sau sancțiune emise în urma acestei sesizări.

Potent

Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Președinte al Agenției Naționale de Integritate



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	nr. 483
REGISTRU	
Data	12.06.2009

INSPECȚIA DE INTEGRITATE

Doșar nr. 126 /I.I./2009

12.06.2009

Către:
CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
Str. Arcului nr. 19, sector 2, BUCUREȘTI
În atn: Domnului Radu NICOLAE
Coordonator program

Urmare a sesizării dumneavoastră transmisă Agenției Naționale de Integritate și înregistrată sub numărul 126/II/06.04.2009, referitoare la nedepunerea declarațiilor de avere și interese în termenul legal de către domnii **Nicolae Oprea** și **Marian Prodan**, consilieri locali din Consiliul Local Sighișoara, vă facem cunoscut faptul că au fost demarate procedurile privind verificarea declarațiilor de avere și de interese ale persoanelor mai sus menționate, conform prevederilor Legii 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare.

După finalizarea verificărilor vă vom face cunoscut rezultatul acestora,

Cu stimă



Cătălin APOSTOL

INSPECTOR DE INTEGRITATE

**Center for Legal Resources**organizație membră *SON* member organization**Centrul de Resurse Juridice**

CĂTRE: Agenția Națională de Integritate

15.12.2008

Domnului Președinte

Domnule Președinte,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr. 19, sector 2, în temeiul art. 3, alin. 1 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, vă solicităm să cercetați nedepunerea de către consilierul județean din Consiliul Județean Bacău Petru Marius Danciu a declarației de avere și de interese în termenul specificat în art. 42 din Legea nr. 144/2007 și să aplicați sancțiunile prevăzute de art. 52 din Legea nr. 144/2007.

În fapt, pe pagina de Internet a Consiliului Județean Bacău apar sub nr. 38/05.12.2008 o declarație de avere și o declarație de interese depuse de domnul Danciu Petru Marius după apariția în presă a unui articol despre nedepunerea în termen a declarațiilor de avere la CJ Bacău.

Anexăm prezentei:

- Copie de pe declarația de avere și de interese a domnului Danciu Petru Marius;
- Extras pagină de Internet Primăria municipiului Bacău.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii de pe actele de constatare emise în urma acestei sesizări.

Petent

Radu Nicolae

Coordonator program

Centrul de Resurse Juridice

Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Președinte al Agenției Naționale de Integritate

Str. Arcului Nr. 19, Sector 2, 021034 - Bucuresti, Tel.: +40 21 212 06 90, 212 06 91, 212 05 20, Fax: +40 21 212 05 19,
Email: office@crj.ro, www.crj.ro



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

INSPECȚIA DE INTEGRITATE

Nr.231/ I.I./2008

ACT DE CONSTATARE

Anul 2009, luna iunie , ziua 26, în București, la sediul Agenției Naționale de Integritate, B-dul Lascăr
Catargiu nr. 15, Sector 1, București

██████████, Inspector de Integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate.

În urma verificărilor efectuate conform art.1, art. 2, art. 3, alin 2, 3 și art. 4 alin 1, 2, 6 și 8 din Legea
144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și
completările ulterioare, în sesizarea nr.231/I.I./2008 privind pe domnul Petru Marius Danciu - consilier
județean în cadrul Consiliului Județean Bacău, ██████████
██████████

CONSTAT URMĂTOARELE :

La data de 05.01.2009 am fost sesizați ██████████
██████████ cu privire la faptul că domnul Petru Marius Danciu
consilier județean în cadrul Consiliului Județean Bacău, nu a depus declarația de avere și de interese
în termenul prevăzut de art.42 alin.1 din Legea nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea
Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare.



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)

În urma verificărilor efectuate, s-a stabilit că **d-nul DANCIU PETRU MARIUS** în calitate de **consilier județean în cadrul Consiliului Județean Bacău** a depus declarațiile de avere și de interese la data de **05.12.2008**, prin aceasta încălcându-se prevederile art.42 alin.1 din Legea nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, faptă prevăzută și sancționată potrivit art.52 alin 1 din prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art.13 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor "**aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale se prescrie în termen de 6 luni de la data savârșirii faptei**" apreciem că, în cazul de față întrucât măsura sancțiunii contravenționale nu a mai putut fi aplicată deoarece a intervenit prescripția, în conformitate cu prevederile art.52 alin.1 teza a doua din Legea nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate cu modificările și completările ulterioare prin **Procesul verbal din data de 25.05.2005 s-a dispus declanșarea din oficiu a procedurii de control referitoare la respectarea regimului incompatibilităților privind pe domnul DANCIU PETRU MARIUS**, în calitate de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Bacău.

Potrivit art.4 alin.8 din Legea nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate cu modificările și completările ulterioare la data de 01.06.2009 s-a procedat la încunoștințarea **domnului DANCIU PETRU MARIUS** cu confirmare de primire din data de 15.06.2009.

Întrucât din verificări au rezultat indicii temeinice privind nerespectarea normelor de incompatibilitate în conformitate cu prevederile art.43 alin.1 și 5 din Legea nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile prezentei legi privind regimul incompatibilităților se completează cu prevederile Legii nr.161/2003 cu modificările și completările ulterioare .

Conform prevederilor art.74 alin.1 din **Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali „Aleșii locali sunt obligați să își facă publice interesele personale printr-o declarație pe propria răspundere, depusă în dublu exemplar la secretarul comunei, orașului, municipiului, sectorului municipiului București, respectiv la secretarul general al județului sau al municipiului București, după caz iar potrivit art.79 alin.1 lit.a din aceeași lege „Declarația privind interesele personale se depune în termen de 15 zile de la data declarării consiliului ca legal constituit în cazul consilierilor județeni și al consilierilor locali”.**

Potrivit dispozițiilor art. 42 alin.1 din Legea 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare „**declarațiile de avere și de interese se depun în termen de 15 zile de la data numirii sau alegerii în funcție ori de la data începerii activității.**



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)

Având în vedere prevederile legale mai sus-menționate în scopul soluționării sesizării au fost solicitate Consiliului Județean Bacău la data de 05.02.2009, documente și informații cu privire la data depunerii declarațiilor de avere și de interese de către aleșii locali din cadrul Consiliului Județean Bacău.

Cu adresa nr.1092/10.03.2009 au fost transmise de către Consiliul Județean Bacău următoarele documente:

- copiile certificate ale declarațiilor de avere și de interese depuse de către președintele, vicepreședinții și consilierii județeni ai Consiliului Județean Bacău;
- copie certificată după Hotărârea nr.72/03.07.2008 privind constatarea constituirii Consiliului Județean Bacău rezultat în urma alegerilor din data de 01.06.2008;
- lista cu persoanele care nu au depus sau au depus cu întârziere declarațiile de avere și de interese;

De asemenea, s-au solicitat și s-au primit documente de la diverse instituții pe baza cărora să se poată verifica respectarea dispozițiilor legale referitoare la starea de incompatibilitate privind pe domnul **DANCIU PETRU MARIUS** începând cu perioada mandatului 2006-2008 în care a deținut calitatea de consilier local în cadrul Consiliul Local Bacău, precum și calitatea de consilier județean în cadrul Consiliul Județean Bacău perioada mandatului 2008-2012, după cum urmează:

- **La Ministerul Internelor și Reformei Administrative – Inspectoratul Național Pentru Evidența Persoanelor cu adresa nr. 231/i./2008 din data de 01.06.2009 s-au solicitat date privind identificarea domnului DANCIU PETRU MARIUS.**

[REDACTED]

- **La Oficiul Național al Registrului Comerțului București cu adresa nr.231/i./2008 din data de 03.06.2009 se solicită date privind calitățile, funcțiile și cotele de participare la capitalul social deținute la diverse societăți comerciale de către domnul DANCIU PETRU MARIUS.**

Cu adresa nr.99843/15.06.2009 au fost comunicate următoarele informații :

- începând cu data de 13.03.2009 **domnul DANCIU PETRU MARIUS deține calitatea de administrator și funcția de membru în Consiliul de Administrație la S.C COMPANIA DE APA BACAU S.A** , pentru un mandat de 4 ani al cărui termen expiră la data de 12.03.2013 ;

- în ceea ce privește **Societatea Comercială COMPANIA DE APA BACĂU S.A** ,cod unic de înregistrare RO 854854, nr. de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J04/244/13.05.1991, cu sediul în mun. Bacău, str. Narciselor, nr.14, aceasta s-a înființat ca urmare a reorganizării Regiei Autonome de Gospodărie Comunală Bacău la data de 26.09.2008 prin Hotărârea Consiliul Local Bacău nr.332 și a eliberării certificatului de la Registrul Comerțului din data de 21.04.2009 ;



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)

- societatea are ca obiect principal de activitate captarea, tratarea și distribuția apei, iar ca obiect secundar colectarea și tratarea apelor uzate, colectarea și tratarea deșeurilor, activități și servicii de decontaminare ;

- capitalul social subscris și vărsat al societății este în valoare de 12.350.000 ron, având în structură acestuia un număr de 1.235.000 acțiuni din care 1.235.000 acțiuni nominative cu o valoare de 10,00 ron /acțiune ;

- calitatea de asociat unic este deținută de Consiliul Local al Municipiului Bacău;

Conform Hotărârii nr.72/03.07.2008 a Consiliului Județean Bacău a fost validat noul Consiliu Județean Bacău rezultat în urma alegerilor din data de 01.06.2008 din componența acestuia făcând parte și domnul **DANCIU PETRU MARIUS**.

În conformitate cu prevederile art.88 alin 1 lit d din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției Conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiile publice „Funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru în Consiliul de Administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea Consiliului Local ori a Consiliului Județean, sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ- teritorială respectivă”.

În concluzie, constatăm că în perioada 13.03.2009 până în prezent, domnul **DANCIU PETRU MARIUS** a deținut cu încălcarea dispozițiilor legale , calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Bacău care este incompatibilă cu calitățile de administrator și membru în Consiliul de Administrație la Societatea Comercială COMPANIA DE APĂ BACAU S.A, potrivit art.88 alin1 lit.d din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției Conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiile publice.

Față de cele de mai sus , în temeiul art.44 alin.1 lit c și alin 2, art.48 alin.1 și alin.2 lit.h din Legea 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare

DISPUN:



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

1. Comunicarea actului de constatare a stării de incompatibilitate domnului DANCIU PETRU MARIUS, domiciliat în mun. Bacău [REDACTED]
2. Comunicarea actului de constatare Consiliului Județean Bacău după rămânerea definitivă, în vederea luării măsurilor legale.

Inspector de integritate,

[REDACTED]

HOTĂRÂRE
privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al
domnului DANCIU PETRU MARIUS

Consiliul Județean Bacău întrunit în ședință ordinară în data de 30.09.2009;
Având în vedere prevederile art. 9 alin.(2) lit.„b” și alin.(3) și art. 12 din
Legea privind Statutul aleșilor locali, nr. 393/2004, cu modificările și completările
ulterioare;

Văzând adresa nr. 231/I.I/2008 din 12.08.2009, înregistrată la sediul
Consiliului Județean Bacău sub nr. 8090 din 13.08.2009, prin care Agenția
Națională pentru Integritate – Inspekția de Integritate, a comunicat Actul de
Constatare întocmit ca urmare a încheierii verificărilor în sesizarea cu nr.
231/I.I/2008 privind pe dl. Danciu Petru Marius consilier județean;

Luând în considerare Raportul Secretarului Județului nr.9291/16.09.2009 la
proiectul de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de
consilier județean al domnului Danciu Petru Marius;

Ținând cont de Expunerea de motive nr. 9290/16.09.2009 a Președintelui
Consiliului Județean Bacău și raportul comisiei de specialitate;

Văzând rezultatul votului secret liber exprimat de aleșii locali în plenul
ședinței;

În temeiul art.97 alin.(1) din Legea administrației publice locale
nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Se ia act de încetarea de drept a mandatului de consilier județean al
domnului DANCIU PETRU MARIUS și se declară locul acestuia vacant.

Art.2 – Direcția juridică și administrație publică locală va comunica prezenta
hotărâre prin Serviciul juridic, documentare și reglementări, Prefectului Județului
Bacău, Partidului Național Liberal – Filiala Bacău și persoanei nominalizate.

PREȘEDINTE,
Dragoș BENEĂ



Nr. 156 din 30.09.2009

CONTRASEMNEAZĂ
SECRETARUL JUDEȚULUI,
Elena Cătălina ZARĂ

ROMÂNIA
ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.1578

Dosar nr.7098/2004

Sedința publică de la 10 martie 2005

Președinte:	Emanuel Albu	- judecător
	Adrian Vlad	- judecător
	Gheorghe Voicescu	- judecător
	Magistrat asistent	- Lidia Sârbu

La 3 martie 2005 s-a luat în examinare recursul declarat de Fundația Centrul de Resurse Juridice-București împotriva sentinței civile nr.833 din 28 aprilie 2004 a Curții de Apel București-Secția de contencios administrativ.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea cu data de 3 martie 2005, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 10 martie 2005.

CURTEA

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.833/28 aprilie 2004, Curtea de Apel București-Secția contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea Fundației de Resurse Juridice-București, formulată în contradictoriu cu Secretariatul General al Guvernului, ca nefondată.

În motivare s-a reținut că Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, nu obligă persoana care exercită funcția de demnitate publică să comunice autorității în cadrul căreia funcționează date privitoare la funcțiile, calitățile și activitățile deținute sau desfășurate de soția și rudele de gradul I încât, nici

autoritatea în cauză nu poate fi obligată să transmită reclamantei asemenea date.

S-a reținut, totodată, că reclamanta nu a dovedit existența unui conflict de interese în sensul art.72 din Legea nr.161/2003 și nu a indicat un act emis de demnitarul la care se referă solicitarea „care să-i fi produs o vătămare”, astfel că, în cauză, nici dispozițiile art.1 din Legea nr.29/1990 invocate în acțiune nu sunt incidente.

Aceasta întrucât, textul menționat dă drept la acțiune în contencios administrativ numai persoanei care se consideră vătămată „în drepturile sale recunoscute de lege, printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege”.

Prin sentința atacată s-a mai reținut, fără argumente, că în cauză nu sunt aplicabile nici dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Împotriva soluției instanței de fond reclamanta a declarat recurs criticând-o pentru greșita interpretare și aplicare a Legii nr.161/2003, Ordonanței Guvernului nr.27/2002 și Legii nr.29/1990 privind contenciosul administrativ.

Prin motivele de recurs depuse la dosar se mai susține că hotărârea primei instanțe încalcă și prevederile art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului ce garantează circulația neîngrădită a informațiilor, precum și ale art.6 privind accesul liber la justiție.

Examinând sentința în raport cu criticile formulate și potrivit art. 304¹ Cod procedură civilă, Înalta Curte constată că recursul este întemeiat pentru motivele care vor fi arătate în continuare.

Potrivit art.70 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, prin conflict de interese se înțelege „situația în care persoana care exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”.

Secțiunea a 2-a a Capitolului 2 din Titlul IV al legii, care reglementează conflictul de interese în exercitarea funcției de membru al Guvernului, cum este cazul în speță, stabilește prin art.72 că există conflict de interese în situația în care demnitarul emite un act administrativ sau încheie un act juridic ori ia sau participă la luarea unei decizii în exercitarea funcției de autoritate, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul sau rudele sale de gradul I.

Tot legea prevede, în art.73, o procedură specială de verificare a sesizărilor privind nerespectarea de către persoana care exercită funcția de membru al Guvernului, secretar de stat, subsecretar de stat sau funcții asimilate acestora.

Evident că, pentru sesizarea conflictului de interese și, eventual, pentru acționarea în instanță de către cel vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim conform art.75 din același act normativ ca urmare a existenței unui conflict de interese, se impune ca autoritatea în care anumite persoane exercită funcțiile la care se referă art.72 alin.(1) să facă publice toate datele necesare, solicitate în prealabil de la persoanele în cauză.

Altfel, scopul legii, rezultat din chiar titlul ei –asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției-, nu ar putea fi îndeplinit.

Este adevărat că între funcțiile și activitățile care se înscriu în mod obligatoriu în declarația de interese pe care persoanele care exercită demnități publice și funcții publice sunt obligate să o depună conform legii după modelul prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr.506/2003, nu sunt incluse și funcțiile/calitățile și activitățile soțului și rudelor de gradul I. Aceasta nu înseamnă însă ca ele nu pot fi menționate atunci când sunt necesare pentru asigurarea transparenței și prevenirea corupției, art. 111 exceptând numai activitățile legate de mandatul sau funcția publică pe care, persoana în cauză, le exercită.

Iar datele referitoare la funcțiile/calitățile și activitățile soțului și rudelor de grad I ale demnitarului și funcționarului public, esențiale pentru constatarea unui eventual conflict de interese nu fac parte din categoria informațiilor cu privire la datele personale ce nu pot fi comunicate întrucât, aprecierea modului în

care este exercitată funcția de demnitate publică sau funcția publică presupune și cunoașterea unor asemenea informații.

De altfel, art.14 alin.(1) din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public prevede că „Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a funcției publice”.

Or, informațiile solicitate de recurenta reclamantă referitoare la funcțiile, calitățile și activitățile pe care le-au deținut/desfășurat soția și copiii ministrului Eugen Bejinariu, pot afecta capacitatea de exercitare a funcției de secretar general al Guvernului.

Potrivit art.1 din Legea nr.29/1990 înțeles în sensul art.52 din Constituția revizuită, orice persoană fizică sau juridică, dacă se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege sau interes legitim se poate adresa instanței judecătorești competente pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Se consideră refuz nejustificat de rezolvare a unei cereri referitoare la un drept sau interes legitim – conform alin.2 al textului menționat – și faptul de a nu răspunde petiționarului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii respective, dacă prin lege nu se prevede un alt termen.

Prin urmare, tăcerea autorității, cât și exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea, sunt considerate refuz nejustificat de rezolvare a cererii privitoare la un drept sau interes legitim, iar acest refuz are același regim ca și actul juridic.

Or, în cauză, răspunsul transmis recurentei reclamante de Secretariatul General al Guvernului sub nr.16/195 din 1 aprilie 2004 (fila 46 dosar fond) prin care se comunică faptul că ministrul Eugen Bejinariu „nu a emis vreun act administrativ, nu a luat și nu a participat la luarea vreunei decizii care să poată produce un folos material pentru domnia sa sau pentru soția și rudele de gradul I ale domniei sale”, nu constituie o rezolvare a cererii întrucât nu răspunde la solicitarea făcută și probază, implicit, refuzul autorității de rezolvare a cererii referitoare la un interes legitim (public).

În consecință, Înalta Curte constată că sunt îndeplinite condițiile art.1 din Legea nr.29/1990, în vigoare la data sesizării instanței, și, ca atare, sentința recurată, dată cu ignorarea acestuia, este netemeinică și nelegală.

Așa fiind, în conformitate cu prevederile art. 312 alin.1 și 2 și art. 314 din Codul de procedură civilă, se va admite recursul, va fi casată sentința atacată iar pe fond va fi admisă acțiunea cu obligarea intimatului pârât la comunicarea datelor legale solicitate de recurenta reclamantă prin pctiția înregistrată la nr.1716109/20 noiembrie 2003.

Capătul de cerere privitor la acordarea daunelor materiale și morale va fi respins ca nedovedit.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Fundația Centrul de Resurse Juridice-București împotriva sentinței nr.833 din 28 aprilie 2004 a Curții de Apel București Secția de contencios administrativ.

Casează sentința atacată și în fond admite acțiunea, în parte.

Obligă Secretariatul General al Guvernului să comunice recurentei reclamante datele legale solicitate prin petiția nr.1716109/20 noiembrie 2003.

Respinge cererea privind daunele materiale și morale.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 10 martie 2005.

JUDECATOR,
Em.Albu

JUDECATOR,
A.Vlad

JUDECATOR,
Gh.Vălculescu

MAGISTRAT ASISTENT,
L.Sârbu

Red. A.V.

Dact. S.N.

6 ex.

**Center for Legal Resources**organizație membră *SON* member organization**Centrul de Resurse Juridice**

Către: Guvernul României
Domnului Prim-Ministru Emil Boc

Domnule Prim-Ministru,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002), în vederea aplicării corespunzătoare a art. 72 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, vă rugăm să adăugați în declarația dvs. de interese următoarele informații:

- Funcțiile, calitățile și activitățile pe care le dețin sau le desfășoară membrii familiei dumneavoastră, aflați sub incidența art.72 din Lg.161/2003 (rudele de gradul I, soțul/soția).

Vă anexăm la prezenta Hotărârea nr. 1578/10.03.2005 prin care instanța a admis ca justificată cererea noastră similară înaintată Secretariatului General al Guvernului cu privire la comunicarea funcțiilor calităților și activităților deținute de membrii familiei domnului Eugen Bejinariu, fost Secretar General al Guvernului.

Menționăm, de asemenea, că toți membri cabinetului condus de Călin Popescu Tăriceanu au răspuns pozitiv unei cereri similare adresate în anul 2005 și sperăm că și membri cabinetului condus de dvs. să dea dovadă de transparență în exercitarea funcției.

Vă rugăm să ne comunicați declarația dvs. de interese actualizată cu informațiile solicitate.

Potent,
Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului, nr.19, sector 2, București

DOMNULUI PRIM-MINISTRU AL ROMÂNIEI



GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL MEDIULUI
Secretar General Adjunct

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 334
IEȘIRE	Data 22.05.2009

Nr. înreg: 20819 /RNS/21.05.2009
 Către: FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
 În atenția: Doamnei Georgiana Camelia Iorgulescu – Director Executiv al
 Centrului de Resurse Juridice
 Referitor la:

Stimată Doamnă Director,

Referitor la adresa dvs. nr. 106/30.04.2009 vă comunicăm că niciunul din membrii familiei domnului ministru Nicolae Nemirschi nu se află sub incidența art. 72 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că în conformitate cu prevederile Legii nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, miniștrii răspund de întreaga activitate a ministerului în fața Guvernului, precum și, în calitate de membri ai Guvernului, în fața Parlamentului.

Miniștrii îndeplinesc în domeniul lor de activitate următoarele atribuții generale:

- a) organizează, coordonează și controlează aplicarea legilor, ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, a ordinelor și instrucțiunilor emise potrivit legii, cu respectarea limitelor de autoritate și a principiului autonomiei locale a instituțiilor publice și a agenților economici;
- b) elaborează și avizează proiecte de lege, ordonanțe, hotărâri ale Guvernului, în condițiile stabilite prin metodologia aprobată de Guvern;
- c) acționează pentru aplicarea strategiei proprii a ministerului, integrată celei de dezvoltare economico-socială a Guvernului;
- d) fundamentează și elaborează propuneri pentru bugetul anual, pe care le înaintează Guvernului;
- e) urmăresc proiectarea și realizarea investițiilor din sistemul ministerului, în baza bugetului aprobat;
- f) reprezintă interesele statului în diferite organe și organisme internaționale, în conformitate cu acordurile și convențiile la care România este parte și cu alte înțelegeri stabilite în acest scop, și dezvoltă relații de colaborare cu organe și organizații similare din alte state și cu organizații internaționale ce interesează domeniul lor de activitate;



GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL MEDIULUI
Secretar General Adjunct

g) inițiază și negociază, din împuternicirea Președintelui României sau a Guvernului, în condițiile legii, încheierea de convenții, acorduri și alte înțelegeri internaționale sau propun întocmirea formelor de aderare la cele existente;

h) urmăresc și controlează aplicarea convențiilor și acordurilor internaționale la care România este parte și iau măsuri pentru realizarea condițiilor în vederea integrării în structurile europene sau în alte organisme internaționale;

i) coordonează și urmăresc elaborarea și implementarea de politici și strategii în domeniile de activitate ale ministerului, potrivit strategiei generale a Guvernului;

j) avizează, în condițiile legii, înființarea organismelor neguvernamentale și cooperează cu acestea în realizarea scopului pentru care au fost create;

k) colaborează cu instituțiile de specialitate pentru formarea și perfecționarea pregătirii profesionale a personalului din sistemul lor;

l) aprobă, după caz, editarea publicațiilor de specialitate și informare.

În argumentarea afirmației noastre invocăm și prevederile alin. (3) al art. 46 din Legea nr. 90/2001 potrivit căruia "În exercitarea atribuțiilor ce îi revin ministrul emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii."

Astfel, toate actele normative de nivel superior, respectiv proiectele de legi, ordonanțe de urgență sau ordonanțe semnate de domnul ministru Nicolae Nemirschi în calitate de inițiator, au fost elaborate, s-au adoptat și se aplică în conformitate cu prevederile Constituției României, republicată, cu, precum și cu principiile ordinii de drept. Celelalte acte normative sunt date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului și sunt emise în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Totodată vă aducem la cunoștință că orice instituție publică se supune normelor legale în vigoare. Din coroborarea prevederilor alin. (3) al art. 72 din Legea nr. 90/2001 cu prevederile lit. b) alin. (2) al art. 8 din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată reiese faptul că sunt lovite de nulitate absolută toate actele administrative emise sau actele juridice încheiate prin încălcarea obligațiilor prevăzute în art. 72 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 iar emiterea de ordine normative sau instrucțiuni cu caracter discriminatoriu pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, vârstă, sex sau orientare sexuală, apartenență politică, avere sau origine socială, de natură să aducă atingere drepturilor omului, constituie infracțiune și se sancționează potrivit legii.

Menționăm că, domnul ministru, Nicolae Nemirschi, cunoaște în integralitate normele legale care guvernează statul de drept



GUVERNUL ROMANIEI
MINISTERUL MEDIULUI
Secretar General Adjunct

Sperăm ca răspunsul transmis să diminueze prejudiciile aduse societății dvs.

Cu deosebită stimă,

Secretar General Adjunct,
Rela Nicoleta ȘIBĂNESCU



**GUVERNUL ROMÂNIEI**
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 316 36 77, Fax: 316 36 52**

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 268
IEȘIRE	
Data	14.05.2009

12.05.2009
Nr.3452/DRP

Stimată doamnă GEORGIANA CAMELIA IORGULESCU,
Director executiv
Centrul de Resurse Juridice

Ca urmare a solicitării dumneavoastră, în temeiul Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, vă informăm că doamna Daciana Sârbu, soția domnului ministru Victor Ponta, este europarlamentar. Copiii domnului ministru sunt minori, iar părinții acestuia sunt pensionari.

Cu deosebită considerație,

Ionuț CÎRJAN,



Purtător de cuvânt,
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

14.MAY.2009 14:06 0213138766

CAB.MINISTRU

#5518 P.001 /001



MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

Cabinet Ministru

MR. 1170/14.05.2009

Către

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
Doamnei GEORGIANA CAMELIA IORGULESCU
Director Executiv
Str. Arcului nr.19, sector 2, București

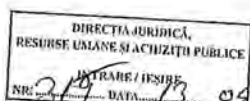
Referitor la solicitarea dumneavoastră nr. 105/30.04.2009, înregistrată la cabinetul ministrului cu nr. 1170/11.05.2009, adresată conducerii MAPDR, prin care solicitați funcțiile, calitățile și activitățile pe care le deține sau le desfășoară soția domnului Ilie Sârbu, ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, vă comunicăm următoarele:

Doamna Mariana Sârbu, are funcția de Consilier relații România, cu un venit de 9.600 euro/an, la firma SC. Fangmeier GmbH, Diepholz – Germania, Fangmeier 63.

Aceste informații se găsesc menționate în declarația de avere a domnului ministru Ilie Sârbu, aflată pe site http://www.gov.ro/declaratii-de-avere-si-interese_c1111p1.html, și pe site <http://www.madr.ro/pages/declaratii.php> din data de 05.01.2009.

CONSILIER AL MINISTERULUI
FLORIN BOGDAN



Direcția Juridică, Resurse Umane și Achiziții Publice
Bd. Dinicu Golescu nr. 38, București, sector 1

Către,
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr. 19, sector 2, București
Domnului Radu Nicolae, Coordonator program

Referitor la petiția dumneavoastră nr. 50/12.03.2009, înregistrată la Cabinetul Ministrului, doamna Elena Gabriela Udrea nr. 769/13.03.2009, vă facem cunoscut că aceasta a depus în termenul legal declarația de avere și de interese la Secretariatul General al Guvernului conform art. 9 lit. c) și art. 42 alin. (1) din Legea 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate.

Conform Ordonanței de Urgență nr. 14/2005 privind modificarea formularelor pentru declarația de avere și declarația de interese care stabilește formularul standard al acestora, nu prevede o rubrică prin care solicită funcțiile, calitățile și activitățile pe care le dețin sau le desfășoară membrii familiei.

De asemenea, conform art. 41 alin. (3) prevede că "Declarația de avere se face în scris, pe proprie răspundere și cuprinde funcțiile și activitățile, potrivit prevederilor Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 14/2005."

Datorită celor expuse mai sus, doamna Elena Gabriela Udrea nu își poate rectifica declarația de interese deja depusă la Secretariatul General al Guvernului și la Agenția Națională de Integritate.

Cu toate acestea, pentru a evita eventuale neînțelegeri, deși solicitarea dumneavoastră depășește cadrul legal, vă facem cunoscut



funcțiile și calitățile pe care le desfășoară soțul doamnei Elena Gabriela Udrea, domnul Cocoș Dorin:

- Firma Clamari Trading Impex S.R.L. – asociat unic;
- Firma Euro Hotels International CO S.R.L. – asociat;
- Centrul de Evaluare Medicală și Testare a Forței de Muncă S.A – membru fondator;
- E.H.I. Intretinere si Curatenie S.R.L. – asociat;
- E.H.I. Restaurant S.R.L. – asociat
- Medcomplex S.R.L – asociat.





ROMANIA
MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERTULUI

Direcția Generală Juridică și Relații Instituționale

Calcea Victoriei, nr. 152, sect.1, București, România, Tel. 2025232, Fax: 2125238

București, 01.04.2009
Nr. XXIII/340205

Stimate Domn,

Referitor la petiția dumneavoastră înregistrată cu nr. XXIII/340205/13.03.2009, adresată domnului Ministru al economiei Adrian Videanu, vă comunicăm următoarele:

Aspectele semnalate de dumneavoastră necesită o cercetare mai amănunțită și o analiză pertinentă ce va fi realizată de către instituțiile publice abilitate legal, care funcționează în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea Ministerului Economiei, conform Hotărârii Guvernului nr. 1720/2008, modificată ulterior, privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei (ME).

Punctul de vedere unitar al ME asupra problemelor ce constituie obiectul adresei dumneavoastră vă va fi înaintat, în temeiul Legii 233/2003 pentru aprobarea OG 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, de către **Direcția Generală Juridică și Relații Instituționale** în cel mai scurt termen.

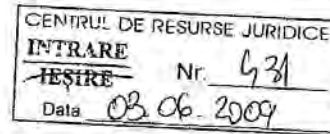
Vă mulțumim pentru înțelegere.

Cu stimă,

Director General Adjunct,
Mihaela LAZĂR



Domnului Radu NICOLAE



ROMANIA
MINISTERUL ECONOMIEI

Directia Generala Juridică și Relații Instituționale

Calea Victoriei, nr. 152, sect.1, București, Romania, Tel: 2025232; Fax: 2025238

București, 1.06.2009
Nr. XXIII/340.205

Stimate Domn,

Urmare a petiției dumneavoastră adresată Ministerului Economiei, în urma analizei efectuate de către direcția de specialitate, respectiv Direcția Resurse Umane, vă comunicăm următoarele aspecte:

Declaratia averii si a intereselor de catre categoriile de persoane care au aceasta obligatie se face conform prevederilor Legii nr. 144/2007 privind infiintarea, organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Integritate, cu modificarile si completarile ulterioare. Aceste informatii se regasesc in declaratiile de avere si de interese, acte personale intocmite in scris, pe propria raspundere si care cuprind functiile si activitatile potrivit prevederilor Legii nr. 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in executarea demnitatilor publice, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste, Declaratia de avere si Declaratia de interese a domnului Ministru al economiei Adriean Videanu, acestea au fost completate conform principiilor mentionate mai sus, si se regasesc pe site-ul ministerului si al Guvernului Romaniei.

Fata de cele prezentate, consideram ca prevederile art. 72 din Legea 161/2003, nu au incidenta asupra modului de completare a declaratiei de avere si interese a ministrului economiei Adriean Videanu, aceste prevederi vizand „obligatia persoanelor membre ale Guvernului, de a nu emite acte administrative sau de a incheia acte juridice care sa produca un folos material pentru sine, pentru sot sau pentru rudele de gradul I”.

Prin urmare, in opinia noastra aceste documente nu pot fi modificate sau completate in modul solicitat de dumneavoastra, iar asupra deciziei nr 1578 a ICCJ – SCAF se poate face un punct de vedere doar de catre compartimentul de specialitate.

Cu stimă,

Director general adjunct
Mihaela LAZEA



Domnului Radu Nicolae

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
CABINET MINISTRU

Dem. I. Dobrescu 28, Sector 1, București Telefon +4-021-312.65.63 – Fax: +4-021-312.27.68 cabinet@mmuncii.ro

Nr. ~~1217~~ MS/31.03.2009

Stimate domnule Nicolae,

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 46/12.03.2009, vă aducem la cunoștință că, în conformitate, cu prevederile legale, declarația de interes este *publică*.

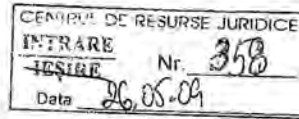
Totodată, vă informăm că aceasta se regăsește pe site-urile atât ale Guvernului cât și ale Ministerului Muncii Familiei și Protecției Sociale.

Cu deosebită considerație,

Ministru
Marian Sărbu
Marian SĂRBU



Domnului RADU NICOLAE
COORDONATOR PROGRAM
CĂNTRUL DE RESURSE JURIDICE


MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală Juridică
Nr. 187040/22.05.2009


Str. Apolodor nr. 17
 sector 5, București
 Tel : +021 319 97 52
 Fax : +021 319 97 35
 e-mail : publicinfo@mfinante.ro

Doamnei Georgiana Camelia IORGULESCU
Director executiv, CENTRUL DE RESURSE JURIDICE

București, str.Arcului nr.19,
 Sector 2 021092

Stimată doamnă director executiv,

Referitor la solicitarea dumneavoastră de a vi se preciza "funcțiile, calitățile și activitățile pe care le dețin sau le desfășoară membrii familiei" domnului ministru al finanțelor publice Gheorghe Pogea, vă comunicăm următoarele:

În aplicarea dispozițiilor Legii nr.161/2003 *privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, cu modificările și completările ulterioare, ministrul finanțelor publice a depus declarația de interese, completată cu toate informațiile impuse de legislația în vigoare.

Urmare solicitării dumneavoastră, ministrul finanțelor publice a actualizat declarația de interese, în termenul legal prevăzut de Legea nr.144/2007 *privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate*, cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și informațiile solicitate de dumneavoastră.

Prin urmare, vă transmitem atașate prezentei, declarațiile de interese a domnului ministru al finanțelor publice Gheorghe Pogea din data de 04.01.2009 și din data de 18.05.2009.

Cu deosebită considerație,

Ciprian BADEA
Director General



www.mfinante.ro

**Center for Legal Resources**organizație membră **SON** member organization**Centrul de Resurse Juridice**

CĂTRE: Agenția Națională de Integritate

20.05.2009

Domnului Președinte

Domnule Președinte,

Subscrisă Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 3, alin. 1 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, vă solicităm să cercetați posibila situație de incompatibilitate a domnului consilier județean în Consiliul Județean Hunedoara, Pompiliu Crai și să emiteți un act de constatare în acest sens.

În fapt, conform extrasului Registrului Comerțului anexat și a declarației de avere anexată nr. 29/D.A/02.07.2008, domnul Pompiliu Crai a ocupat funcția de director general al Companiei Naționale a Cuprului, Aurului și Fierului Minvest S.A. Deva. Conform relatărilor din presă anexate (cotidianul 24 de ore – din data de 24.10.2008), domnul Pompiliu Crai continuă să exercite la data de 24.10.2008 funcția de director general la Minvest Deva.

Compania Națională a Cuprului, Aurului și Fierului Minvest S.A. Deva este o societate comercială de interes național. Aceasta a fost înființată în baza HG 808/1998, prin reorganizarea Regiei Autonome a Cuprului Deva, în baza OUG 30/1997. Art. 2, alin. 2 din OUG 30/1997 definește companiile naționale drept: „societăți comerciale pe acțiuni rezultate în urma reorganizării regiilor autonome având ca obiect activități de interes public național”. Astfel, Minvest S.A. Deva este o societate comercială de interes național.

Conform HG 808/1998, art.1, Compania Națională a Cuprului, Aurului și Fierului Minvest S.A. Deva își are sediul în județul Hunedoara, Municipiul Deva, Str. Piața Unirii, nr. 9.

Conform Registrului Comerțului și HG 1103/2007, Compania Națională a Cuprului, Aurului și Fierului Minvest S.A. Deva se află în proprietatea statului român.

Concomitent cu funcția de director general al Minvest Deva, domnul Pompiliu Crai ocupa și funcția de consilier județean în Consiliul Județean Hunedoara. Domnul Pompiliu Crai a fost validat în funcția de consilier județean prin Hotărârea nr. 83/2008, art. 1, poziția nr. 8. Conform paginii de Internet anexate a CJ Hunedoara,

**Str. Arcului Nr. 19, Sector 2, 021034 - Bucuresti, Tel.: +40 21 212 06 90, 212 06 91, 212 05 20, Fax: +40 21 212 05 19,
Email: office@crj.ro, www.crj.ro**

domnul Pompiliu Crai continuă să exercite funcția de consilier județean.

Cele două calități ale domnului Pompiliu Crai sunt incompatibile conform art. 88, alin. 1, lit. d din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice [...] prevenirea și sancționarea corupției.

Conform art. 91 din Legea nr. 161/2003, domnul Pompiliu Crai putea renunța la funcția incompatibilă de director general al Minvest Deva în termen de 15 zile de la data validării în funcția de consilier județean. Incompatibilitatea acționează de drept după împlinirea termenului de 15 zile dacă alesul local nu a optat între cele două funcții incompatibile, iar sancțiunea este încetarea de drept a mandatului de ales local.

Din presă (Mesagerul Hunedorean, nr. 799) rezultă că ANI a mai emis, în data de 29.01.2009, un act de constatare în ceea ce îl privește pe domnul Pompiliu Crai. Vă rugăm să cercetați în ce măsură inspectorul de integritate, în actul de constatare, a surprins toate aspectele sesizate în prezenta și a depus toate diligențele pentru aflarea adevărului.

Anexăm prezentei:

- Extras Registrul Comerțului Minvest Deva;
- Copie de pe declarația de avere nr. 29/D.A./2008 a domnului Pompiliu Crai;
- Extras cotidianul 24 de ore din 28.10.2008;
- Extras HG 808/1998 și HG 1103/2007;
- Copie de pe HCJ Hunedoara nr. 82, 83 și 84 din anul 2008;
- Extras pagina de Internet CJ Hunedoara;
- Extras Legea nr. 161/2003;
- Copie articol presă Mesagerul Hunedoarean nr. 799.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii de pe actele de constatare emise în urma acestei sesizări dar și copie de pe actul de constatare emis de ANI pe numele domnului Pompiliu Crai în luna ianuarie 2009.

Potent

Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Președinte al Agenției Naționale de Integritate

- [Home](#)
- [Octombrie 2009](#)

Comunicat privind constatarea stării de incompatibilitate

Agenția Națională de Integritate, în baza prevederilor Legii 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, a constatat faptul că domnul POMPILIU CRAI s-a aflat, în perioada 20.06.2008 - 02.04.2009, în stare de incompatibilitate, întrucât a deținut atât funcția de Consilier județean în cadrul Consiliului Județean Hunedoara, cât și pe cea de Director General în cadrul COMPANIEI NAȚIONALE A CUPRULUI, AURULUI ȘI FIERULUI „MINVEST” S.A. DEVA.

În conformitate cu prevederile legale, Agenția a fost sesizată de către Centrul de Resurse Juridice cu privire la posibila nerespectare de către domnul POMPILIU CRAI a regimului juridic al incompatibilităților.

Procedura de înștiințare a fost îndeplinită în conformitate cu prevederile Legii nr. 144/2007, republicată, domnul POMPILIU CRAI fiind informat despre declanșarea procedurii de verificare a respectării dispozițiilor legale privind completarea și depunerea declarațiilor de avere și de interese, precum și cu privire la drepturile sale de a lua cunoștință de actele și lucrările dosarului, de a fi asistat sau reprezentat de avocat și de a prezenta orice elemente justificative pe care le consideră necesare.

Urmare a analizării datelor din declarațiile de avere și de interese, precum și a informațiilor puse la dispoziție de instituțiile competente, s-a constatat faptul că domnul POMPILIU CRAI s-a aflat în stare de incompatibilitate, în perioada 20.06.2008 - 02.04.2009, întrucât a deținut simultan atât calitatea de Consilier județean în cadrul Consiliului Județean Hunedoara, cât și funcția de Director General în cadrul COMPANIEI NAȚIONALE A CUPRULUI, AURULUI ȘI FIERULUI „MINVEST” S.A. DEVA., companie de interes național, înființată prin reorganizarea Regiei Autonome a Cuprului Deva.

Conform prevederilor Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, „funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local, înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean, respectiv, sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național, care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă”.

„În termen de 15 zile de la data comunicării actului de constatare a conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate, persoana verificată poate face contestație”, conform prevederilor legale.

Activitatea de verificare a averii dobândite în perioada exercitării mandatelor sau a îndeplinirii funcțiilor ori demnităților publice, după caz, a conflictelor de interese și a incompatibilităților este supusă controlului judecătoresc. Agenția își exercită atribuțiile cu respectarea principiilor legalității, imparțialității, independenței, celerității, dreptului la apărare și buneii administrări.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, 30 octombrie 2009

Postat la data de: 30/10/2009

**Center for Legal Resources**organizație membră *son* member organization**Centrul de Resurse Juridice**

CĂTRE: Agenția Națională de Integritate

31.03.2009

Domnului Președinte

Domnule Președinte,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 3, alin. 1 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, vă solicităm să cercetați situația de incompatibilitate generată de încălcarea art. 88, alin. 1, lit. d din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței [...] prevenirea și sancționarea corupției de către domnul consilier local al Consiliului Local Galați, Teodor Iulian Gheorghe. Vă solicităm să emiteți un act de constatare în acest caz.

În fapt, conform declarațiilor de presă anexate și a paginii de Internet (anexată) a Administrației Fluviale a Dunării de Jos (AFDJ) Galați, domnul Teodor Iulian Gheorghe a ocupat, în perioada decembrie 2008 - februarie 2009, funcția de director general adjunct al AFDJ Galați. În aceeași perioadă, domnul Teodor Iulian Gheorghe a ocupat (și ocupă în continuare) funcția de consilier local în cadrul consiliului local Galați (vezi extras pagină de internet Primăria Galați și declarația de avere a domnului Teodor Iulian Gheorghe).

Conform art. 3 din Legea 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale: „Regii autonome se pot înființa prin hotărâre a guvernului, pentru cele de interes național, sau prin hotărâre a organelor județene și municipale ale administrației de stat, pentru cele de interes local, din ramurile și domeniile stabilite potrivit art. 2”.

Conform art. 1 al HG 492/2003 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați: „(1) Regia Autonomă "Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați, denumită în continuare AFDJ Galați, este persoană juridică română și funcționează ca regie autonomă sub autoritatea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu convențiile și acordurile internaționale la care România este parte. (2) Sediul AFDJ Galați este în municipiul Galați, Str. Portului nr. 32, județul Galați.”

Str. Arcului Nr. 19, Sector 2, 021034 - Bucuresti, Tel.: +40 21 212 06 90, 212 06 91, 212 05 20, Fax: +40 21 212 05 19,
Email: office@crj.ro, www.crj.ro

Conform art. 13 al HG 492/2003 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome "Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați: „Directorul general al Regiei Autonome "Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați și membrii consiliului de administrație sunt numiți și revocați prin ordin al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței, în conformitate cu legislația în vigoare. Din consiliul de administrație va face parte și un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice”.

Astfel, conform legislației în vigoare la data incompatibilității, Regia Autonomă "Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați era o regie autonomă de interes național care are sediul în Municipiul Galați.

Conform art. 88, alin. 1, lit. d: Funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu „funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă”.

Conform art. 91, alin. 3 din Legea nr. 161/2003 „Alesul local poate renunța la funcția deținută înainte de a fi numit sau ales în funcția care atrage starea de incompatibilitate sau în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea în această funcție”. În acest caz, domnul Teodor Iulian Gheorghe nu și-a exercitat dreptul de a alege între cele două funcții incompatibile în termenul legal. Conform legii, incompatibilitatea acționează de drept, după împlinirea termenului de 15 zile. Sancțiunea legală, după împlinirea termenului de 15 zile, este, conform art. 91, alin. 4 din Legea nr. 161/2003, „încetarea de drept a mandatului de ales local la data împlinirii termenului de 15 zile”.

Anexăm prezentei:

- Copie după declarația de avere a domnului Gheorghe Teodor Iulian;
- Extras pagină de Internet Primaria municipiului Galați;
- Copie articol Monitorul de Galați;
- Extras pagină de Internet AFDJ Galați;

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după actele de constatare emise în urma acestei sesizări.

Potent

Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Președinte al Agenției Naționale de Integritate

**Center for Legal Resources**organizație membră *son* member organization**Centrul de Resurse Juridice**

CĂTRE: Agenția Națională de Integritate

15.12.2008

Domnului Președinte

Domnule Președinte,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 3, alin. 1 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, vă solicităm să cercetați situația de incompatibilitate generată de încălcarea art. 90, alin. 1 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței [...] prevenirea și sancționarea corupției de către domnul consilier local al Consiliului Local Bacău, Ion Rotaru.

În fapt, conform declarației privind interesele alesului local nr. 14 din 18.07.2008 a domnului Ion Rotaru, acesta ocupă funcția de director general la societatea comercială RKS Drumuri SRL Bacău.

Conform comunicatului de presă postat pe pagina de Internet a Primăriei Bacău, printre câștigătorii procedurii de cerere de ofertă, derulată de Primăria Bacău, pentru asigurarea lucrărilor de dezăpezire și împrăștiere antiderapant în perioada căderilor abundente de zăpadă se regăsește și societatea comercială RKS Drumuri SRL Bacău (pentru zona Sud).

Conform art. 90, alin (1) din Legea nr. 161/2003: „Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective”.

Str. Arcului Nr. 19, Sector 2, 021034 - Bucuresti, Tel.: +40 21 212 06 90, 212 06 91, 212 05 20, Fax: +40 21 212 05 19,
Email: office@crj.ro, www.crj.ro

Anexăm prezentei:

- Copie de pe declarația de interese a domnului Ion Rotaru;
- Extras pagină de Internet Primăria municipiului Bacău.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după actele de constatare emise în urma acestei sesizări.

Potent

Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Președinte al Agenției Naționale de Integritate



Center for Legal Resources

organizație membră *son* member organization

Centrul de Resurse Juridice

CĂTRE: Agenția Națională de Integritate

15.12.2008

Domnului Președinte

Domnule Președinte,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 3, alin. 1 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, vă solicităm să cercetați posibila situație de incompatibilitate în care se află domnul Adrian Tighici, consilier local în Consiliul local Vaslui.

În fapt, domnul Tighici ocupă, în același timp, funcția de consilier local în cadrul CL Vaslui și pe cea de Director General în cadrul S.C. Gaz-Est S.A, înființată de Consiliul Local Vaslui și la care CL Vaslui deține 48,52% din acțiuni.

Conform art. 88, alin. 1, lit. d „Funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă”.

Domnul Tighici se află în situație de incompatibilitate și din perspectiva art. 89 din Legea nr. 161/2003, domnia sa fiind, prin intermediul Pro Gaz Instalații SRL (unde deține 100% din acțiuni), acționar semnificativ la S.C. Gaz-Est S.A. Conform art. 91, alin 3 din Legea nr. 161/2003: „Alesul local poate renunța la funcția deținută înainte de a fi numit sau ales în funcția care atrage starea de incompatibilitate sau în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea în aceasta funcție”. Domnul Tighici nu a respectat acest termen.

Str. Arcului Nr. 19, Sector 2, 021034 - Bucuresti, Tel.: +40 21 212 06 90, 212 06 91, 212 05 20, Fax: +40 21 212 05 19,
Email: office@crj.ro, www.crj.ro

Anexăm prezentei:

- Punctul de vedere nr. 26812 din 05.09.2008 al Primăriei Municipiului Vaslui față de situația descrisă mai sus;
- Sesizarea inițială a CRJ către Primaria Municipiului Vaslui.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii de pe actele emise în urma acestei sesizări.

Potent

Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Președinte al Agenției Naționale de Integritate

- * [Home](#)
- * [Octombrie 2009](#)

Comunicat privind constatarea stării de incompatibilitate

Agenția Națională de Integritate, în baza prevederilor Legii nr. 144/2007, republicată, a constatat faptul că domnul TIGHICI ADRIAN se află în stare de incompatibilitate, întrucât deține atât funcția de Consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Vaslui, cât și pe cea de acționar semnificativ la societatea comercială GAZ EST S.A. Vaslui, înființată de Consiliul Local Vaslui.

În conformitate cu prevederile legale, Agenția a fost sesizată de către Centrul de Resurse Juridice, cu privire la posibila încălcare de către domnul TIGHICI ADRIAN a dispozițiilor legale privind regimul juridic al incompatibilităților.

În urma analizării datelor înscrise în declarațiile de avere și de interese, completate și depuse de către acesta, precum și a informațiilor puse la dispoziție de către instituțiile competente, s-au constatat următoarele:

- domnul TIGHICI ADRIAN deține 100% din acțiunile S.C. PROGAZ Instalații S.R.L.;

- S.C. PROGAZ Instalații deține 29,59% din acțiunile S.C. Gaz Est S.A. Vaslui, societate comercială înființată de Consiliul Local Vaslui;

- prin actul constitutiv al S.C. GAZ EST S.A., aprobat prin Hotărârea nr. 28/24.04.2002 a Consiliului Local Vaslui, se prevede faptul că domnul TIGHICI ADRIAN este reprezentant al S.C. PROGAZ Instalații S.R.L. (unde este asociat unic) în adunarea generală a acționarilor S.C. GAZ EST S.A. Vaslui.

Conform dispozițiilor art. 89, alin. (1) din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, „Calitatea de ales local este incompatibilă și cu calitatea de acționar semnificativ la o societate comercială înființată de consiliul local, respectiv de consiliul județean”. De asemenea, potrivit art. 89, alin. (3) din același act normativ, „prin acționar semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală”.

Conform art. 91, alin. (1) din Legea nr.161/2003, „Starea de incompatibilitate intervine numai după validarea mandatului de consilier, respectiv după numirea sau angajarea alesului local, ulterior validării mandatului, într-o funcție incompatibilă cu cea de ales local”. De asemenea, „alesul local poate renunța la la funcția deținută înainte de a fi numit sau ales în funcția care atrage starea de incompatibilitate în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea în această funcție”.

Potrivit art. 91, alin. (4) din același act normativ: „în situația în care alesul local aflat în stare de incompatibilitate nu renunță la una dintre cele două funcții incompatibile în termenul prevăzut (15 zile), prefectul va emite un ordin prin care constată încetarea de drept a mandatului de ales local la data împlinirii termenului de 15 zile, la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale. Orice persoană poate sesiza secretarul unității administrativ-teritoriale”.

„În termen de 15 zile de la data comunicării actului de constatare a conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate, persoana verificată poate face contestație”, conform prevederilor legale.

Activitatea de verificare a averii dobândite în perioada exercitării mandatelor sau a îndeplinirii funcțiilor ori demnităților publice, după caz, a conflictelor de interese și a incompatibilităților este supusă controlului judecătoresc. Agenția își exercită atribuțiile cu respectarea principiilor legalității, imparțialității, independenței, celerității, dreptului la apărare și buneii administrări.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, 27 octombrie 2009

Postat la data de: 27/10/2009

DOSAR NR.18581/3/2009



ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A IX A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.2211
SEDINTA PUBLICA DE LA 15.06.2009
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN :
PRESEDINTE: ROBERT EUGEN MOISE
GREFIER: ELENA SIMA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE** în contradictoriu cu pârâții **GUVERNUL ROMÂNIEI** și **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta, prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar, pârâțul Ministerul Finanțelor Publice prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâțul Guvernul României.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederând faptul că pârâțul Ministerul Finanțelor Publice a depus la dosar întâmpinare prin registratură într-un exemplar.

Reprezentantul pârâtei comunică un exemplar al întâmpinării reclamantului prin avocat.

Avocatul reclamantului solicită ca actele ce au fost depuse la dosar în limba engleză să nu fie luate în considerare de instanță. Nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâțul Guvernul României.

Avocatul reclamantului solicită respingerea excepției, conform prevederilor Legii nr.544/2001 este obligat să furnizeze informațiile. Pe fondul cauzei solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată și motivată, comunicarea informațiilor de interes public solicitate prin cerere. În ceea ce privește Ministerul Finanțelor Publice, această instituție nu a comunicat un răspuns motivat la cererea formulată. De fapt nici una dintre instituțiile pârâte nu a comunicat un răspuns motivat la cererea formulată. Solicită admiterea capătului de cerere privind acordarea de daune morale și penalități de întârziere, având în vedere reaua credință a pârâților. Fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Finanțelor Publice solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a Guvernului, iar pe fond respingerea acțiunii împotriva instituției pe care o reprezintă, având în vedere că au răspuns reclamantului, arătând că nu dețin informațiile solicitate prin adresa nr.263217/17.04.2009. În ceea ce privește pretențiile privind acordarea de daune morale, solicită respingerea acestui capăt de cerere având în vedere faptul că a răspuns cererii adresate de reclamant în sensul că nu deține informațiile solicitate.

Tribunalul reține dosarul în pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.18581/3/2009, reclamantul **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE** în contradictoriu cu pârâții **GUVERNUL ROMÂNIEI** și **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, a solicitat tribunalului să oblige pârâților să îi

comunica informațiile de interes public solicitate prin cererea nr.76/30.03.2009, obligarea la plata de daune morale de 500 lei și plata unor penalități de 100 lei/zi de întârziere.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea nr.76/30.03.2009, la care pîrții nu au răspuns, a solicitat comunicarea următoarelor informații:

1.copie de pe scrisoarea de intenție și anexele sale către FMI și Comisia Europeană, adoptate de Guvern la 25.03.2009.

2.copie de pe stenograma ședinței de Guvern din 25.03.2009.

3.copie de pe raportul realizat de experții FMI care s-au aflat la București în perioada 11-25.03.2009.

4.copie de pe studiile, analizele, documentele care au stat la baza întocmirii scrisorii de intenție.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile legii nr.544/2001.

În dovedirea cererii, s-au depus la dosar, în copie, cererea adresată pîrîtului și dovada de primire a acesteia.

Pîrîtul Guvernul României a formulat întîmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, pe fond cerind respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pîrîtul MFP a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătînd că i-a răspuns reclamantului cu adresa nr.263217/17.04.2009 că nu deține informațiile solicitate.

Analizînd actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a Guvernului, tribunalul consideră că este neîntemeiată și o va respinge, avînd în vedere că cererea reclamantului a fost adresată acestei autorități, care era obligată să emită un răspuns conform competențelor și informațiilor aflate în evidențele sale.

Pe fondul cauzei, tribunalul reține că, potrivit art.2 lit.b din legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit.a – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngădit conform art.1.

Reclamantul a solicitat pîrîților, prin cererea aflată în copie la fila 6 din dosar, să comunice următoarelor informații:

1.copie de pe scrisoarea de intenție și anexele sale către FMI și Comisia Europeană, adoptate de Guvern la 25.03.2009.

2.copie de pe stenograma ședinței de Guvern din 25.03.2009.

3.copie de pe raportul realizat de experții FMI care s-au aflat la București în perioada 11-25.03.2009.

4.copie de pe studiile, analizele, documentele care au stat la baza întocmirii scrisorii de intenție.

Pîrîtul MFP a răspuns cererii reclamantului prin adresa nr.263217/17.04.2009 că nu deține informațiile solicitate. Tribunalul constată că nu există un refuz nejustificat al acestui pîrît de a comunica informațiile, avînd în vedere că documentele solicitate nu emană de la acesta.

Pe de altă parte, pîrîtul Guvernul României nu a transmis nici un fel de răspuns, desi avea aceasta obligație conform art.7 din legea nr.544/2001.

Informațiile cerute de către reclamant prin cerere la punctele I și 3 sînt informații de interes public și nu pot fi incluse în categoria informațiilor exceptate de la accesul liber, prev. de art.12 din legea nr.544/2001. Orice aspecte privind banii publici reprezintă probleme de interes general și trebuie să fie accesibile publicului.

În schimb, în ceea ce privește stenograma ședinței de Guvern din 25.03.2009, tribunalul constată că aceasta nu se încadrează în categoria informațiilor de interes public, fiind un document

clasificat secret de stat. De altfel, acesta este singurul capăt din cererea reclamantului cu privire la care Guvernul României a răspuns prin adresa de la fila 4 din dosar.

Tribunalul constată de asemenea că documentele solicitate la pct.4 al cererii, respectiv studiile, analizele, documentele, nu constituie informații de interes public, ci simple proiecte pe care autoritățile publice le întocmesc în desfășurarea activității lor. Prin acte deținute sau care emană de la autorități publice în sensul legii nr.544/2001 nu sunt avute în vedere actele premergătoare, ciornele, proiectele anterioare luării unei decizii de către autoritatea publică.

În ceea ce privește cererea de obligare la suma de 100 lei/zi de întârziere cu titlu de penalități, tribunalul consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și va fi respins, având în vedere că daunele cominatorii sunt o modalitate stabilită de doctrină și de către o parte a practicii judiciare prin care debitorul unei obligații de a face sau a nu face intuitu personae ar putea fi constrâns la executarea obligației.

În materia contenciosului administrativ însă legea nr.554/2004 prevede în art.24 alin.2 o altă modalitate de contrîngere la executarea unei astfel de obligații, respectiv aplicarea unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere.

De altfel, și pe dreptul comun, în conformitate cu prevederile art.580³ C.pr.civ. s-a prevăzut ca modalitate de executare a obligațiilor de a face sau a a nu face tot obligarea la plata unei amenzi în favoarea statului, iar potrivit alin.5 al aceluiași articol "pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute în prezentul articol *nu se pot acorda daune cominatorii*".

Rezultă astfel că singura modalitate de executare a obligației de a face sau a nu face intuitu personae este aplicarea unei amenzi în favoarea statului, iar nu acordarea de daune cominatorii. Reclamantii au deci posibilitatea de a se adresa ulterior instanței de contencios administrativ, în cazul în care pârții nu se conformează, potrivit procedurii prev. de art.24 din legea nr.554/2004.

Pe aspectul daunelor morale, tribunalul constată că reclamantul nu justifică suportarea unui prejudiciu moral, urmînd a fi respins ca neîntemeiat acest capăt de cerere.

Prin urmare, tribunalul apreciază că cererea este întemeiată în parte și o va admite în parte potrivit considerentelor arătate anterior.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Guvernul României.

Respinge ca neîntemeiată acțiunea în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17 sector 5.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul **CENTRUL DE RESURSE JURIDICE**, cu sediul în București, sector 2, Str.ARCULUI nr. 19, în contradictoriu cu pârâtul **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în București, sector 1, P-ȚA VICTORIEI nr. 1.

Obligă pârâtul să comunice informațiile solicitate prin cererea nr.76/30.03.2009 formulată de reclamant la punctele 1 și 3.

Respinge capetele 2 și 3 din acțiune ca neîntemeiate.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 15.06.2009.

**PRESEDINTE
ROBERT EUGEN MOISE**

**GREFIER
ELENA SIMA**

Către,

CONSILIUL LOCAL BACĂU

Bacău, Str. Mărășești nr. 6, jud. Bacău

Subscrisele FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, cu sediul în București, str. Arcului, nr. 19, reprezentată de Director Executiv Georgiana Iorgulescu și ASOCIAȚIA ECOLOGICĂ IUBIM NATURA, cu sediul în Bacău, str. C. Negri bl. 5, sc. C. ap. 1, reprezentată de Președinte Florin Suciu, în temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, formulăm prezenta

PLANGERE PRELABILA

Prin care vă solicităm respectuos să dispuneți revocarea în parte a HCL nr. 438/22.12.2008 ca nelegală și vădit inoportună.

Prin actul administrativ atacat Consiliul Local Bacău a indexat pentru anul 2009 unele taxe care constituie surse de venit ale bugetului local.

În Anexa 4 a hotărârii atacate este prevăzută la pct. 2 taxa pentru eliberarea de fotocopii conform cu originalul de pe înscrisurile din arhiva CL Bacău în cuantum de **3 RON/pagina**.

Față de cuantumul tarifului menționat mai sus, considerăm că acesta este nejustificat de mare **accesul la informație fiind descurajat printr-un nivel excesiv al taxelor percepute solicitanților**.

Actele normative care privesc accesul la documentele de interes public sunt:

- a) Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare;
- b) H.G. nr. 123/2002 privind adoptarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Actualul cadru legislativ permite autorităților și instituțiilor publice impunerea propriilor tarife pentru serviciile de copiere a documentelor solicitate în baza Legii nr.544/2001.

Urmare a acestui fapt, în unele cazuri sunt fixate tarife nejustificat de mari, așa cum este și cel stabilit de CL Bacău de 3lei/pagina. Exemplificăm în acest sens și alte autorități locale care au fixat prin hotărâri sau reglementări interne tarife de 2,5 lei (Târgu Frumos), 5 lei (Scornicești, Drăgășani), 22 lei (Caracal) și chiar 30 lei (Consiliul Județean Ilfov) pentru copierea unei coli de dimensiuni A4.

Aceste tarife sunt mult peste costurile de copiere reale și s-au transformat într-o veritabilă **taxă pe informații de interes public**.

Din moment ce tarifele depășesc costurile reale de copiere, rezultă că instituțiile și autoritățile publice obțin profit de pe urma accesului la informațiile de interes public în condițiile în care legea prevede că accesul este gratuit (Art. 18 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001).

În aceste condiții, ne întrebăm cum este posibil ca o societate comercială, care "trăiește" din activități de fotocopiere și care are tarife mult mai mici decât cele practicate de CL Bacău, poate rezista pe piață, își poate acoperi costurile și în plus, să realizeze și profit. Dacă asemenea societăți comerciale își pot permite să funcționeze cu tarife mult inferioare celor practicate de CL Bacău nu putem decât concluziona că tarifele acestei instituții publice sunt menite să aducă un profit uriaș și ilegal în detrimentul accesului **gratuit** la informații publice.

Apreciem, de asemenea, ca această situație duce la apariția unui **acces discriminatoriu la informațiile de interes public**. Valorile foarte mari ale tarifelor de copiere practicate a dat naștere unor praguri diferite de acces la informațiile de interes public.

Revizuirea hotărârii atacate apreciem că va avea un impact pozitiv în privința accesului la informații datorită înlăturării barierelor fiscale ridicate de CL Bacău prin tarifele de fotocopiere a documentelor impuse cetățenilor.

Considerăm că, prin stabilirea tarifului de 3 RON/pagină, Consiliul Local Bacău încalcă în mod evident dreptul persoanelor la informațiile de interes public, acest fapt determinând cetățenii să renunțe a mai solicita acte pentru care ar trebui să plătească sume exorbitant de mari.

Pentru toate aceste motive vă solicităm să revocați în parte actul administrativ atacat și să revizuiți tariful pentru fotocopierea documentelor astfel încât să acopere costurile de copiere și nicidecum să aducă profit autorității administrative.

FUNDAȚIA

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE

ASOCIAȚIA ECOLOGICĂ

IUBIM NATURA



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTARARE

privind soluționarea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău, a plângerii prealabile înregistrată cu nr. 33239/07.05.2009.

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACĂU

Având în vedere:

- Prevederile art.2 (1) lit. „h”, art.7(4) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, actualizată;
- Prevederile art.47 și art.117 lit. „a” din Legea nr.215/2001, a administrației publice locale, republicată, ulterior modificată și completată;
- Cererea nr. 33239/07.05.2009 prin care Fundația - Centrul de Resurse Juridice și Asociația Ecologică „Iubim Natura” formulează plângere prealabilă împotriva HCL nr.438/22.12.2008;
- Prevederile HCL nr.438/22.12.2008 privind aprobarea indexării pentru anul 2009 a unor taxe locale care constituie surse de venit ale bugetului local, altele decât cele reglementate prin Legea 571/2003 - privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul nr.33239/20.05.2009 al Compartimentului „Aparatul Permanent” al Consiliului Local Bacău;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău;

În baza dispozițiilor art. 36(9) și art. 45 (1) (5) din Legea nr.215/2001, a administrației publice locale, republicată, ulterior modificată și completată,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. - Se respinge plângerea prealabilă înregistrată cu nr.33239/07.05.2009, formulată de către Fundația - Centrul de Resurse Juridice cu sediul în str. Arcului nr.19, sector 2 București și Asociația Ecologică „Iubim Natura” cu sediul în str. Costache Negri nr.5/C/1 Bacău, prin care solicită revocarea parțială a HCL nr. 438/22.12.2008.

Art.2. - Prezenta hotărâre va fi comunicată Direcției Juridice și Administrație Locală, Compartimentului „Aparatul Permanent” precum și petentilor prevăzuți la art.1.

PREȘEDINTE DE SEDINȚĂ
BÎRZU ILIE



CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETARUL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

Nr. 168

DIN 29.05.2009

O.P., C..F./T.C./ Ex.1/Ds.I-A-4

CONFORM CU ORIGINALUL





Center for Legal Resources

organizație membră **SON** member organization

Centrul de Resurse Juridice



Str. Costache Negru, bl. 5, sc. C, ap. 1
 Cod 600217, Bacău, ROMANIA
 Tel.: 0534 206.387
 E-mail: asociatia@iubimnatura.org
 www.iubimnatura.org

Tribunalul Bacău

DOMNULE PREȘEDINTE

Subscriesele FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE JURIDICE, cu sediul în București, str. Arcului, nr. 19, reprezentată de Director Executiv Georgiana Iorgulescu și ASOCIAȚIA ECOLOGICĂ IUBIM NATURA, cu sediul în Bacău, str. C. Negri bl. 5, sc. C. ap. 1, reprezentată de Președinte Florin Suciu, în temeiul dispozițiilor Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, chemăm în judecată CONSILIUL LOCAL al Mun. Bacău cu sediul în Bacău, Str. Mărășești nr. 6, jud. Bacău, pentru ca pe baza probelor ce se vor administra să dispuneți:

1. Anularea în parte a Hotărârii CL Bacău nr. 438/22.12.2008

Prin adresa nr. 93 din 02.02.2009, înregistrată la Primăria Bacău sub nr. 96012 din 02.02.2009 am solicitat pârâtei comunicarea unor fotocopii după declarațiile de avere și de interese ale consilierilor locali. Prin răspunsul comunicat de Primăria Bacău ni se aduce la cunoștință faptul că taxa pentru copierea documentelor solicitate este de 3 RON/pagina conform HCL nr 438/22.12.2008, costul total al documentelor fiind 483 RON.

Față de această situație considerăm că dreptul nostru la informațiile de interes public solicitate, drept fundamental prevăzut de art. 31 din Constituție, a fost încălcat prin taxele exorbitante impuse prin HCL nr 438/22.12.2008.

În temeiul art. 7 din Legea 554/2004 am formulat plângere prealabilă, prin care am solicitat Consiliului Local Bacău revocarea actului administrativ normativ atacat. Plângerea prealabilă a fost înregistrată la autoritatea pârâtă sub nr. 33239 din 07.05.2009, și a fost respinsă la data de 29.05.2009.

Prin HCL nr. 438/22.12.2008 Consiliul Local Bacău a indexat pentru anul 2009 unele taxe care constituie surse de venit ale bugetului local.

În Anexa 4 a hotărârii atacate este prevăzută la pct. 2 taxa pentru eliberarea de fotocopii conform cu originalul de pe înscrisurile din arhiva CL Bacău în cuantum de 3 RON/pagina.

Față de cuantumul tarifului menționat mai sus, considerăm că acesta este nejustificat de mare **accesul la informație fiind descurajat printr-un nivel excesiv al taxelor percepute solicitanților.**

Str. Arcului Nr. 19, Sector 2, 021034 - București, Tel.: +40 21 212 06 80, 212 06 91, 212 05 20, Fax: +40 21 212 05 19,
 Email: office@crj.ro, www.crj.ro

Actele normative care privesc accesul la documentele de interes public sunt:

- a) Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare;
- b) H.G. nr. 123/2002 privind adoptarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Actualul cadru legislativ permite autorităților și instituțiilor publice impunerea propriilor tarife pentru serviciile de copiere a documentelor solicitate în baza Legii nr.544/2001.

Totusi, tariful perceput de CL Bacău este mult peste costurile de copiere reale și s-a transformat într-o veritabilă **taxă pe informații de interes public**.

Din moment ce tarifele depășesc costurile reale de copiere, rezultă că instituțiile și autoritățile publice obțin profit de pe urma accesului la informațiile de interes public în condițiile în care legea prevede că accesul este gratuit (Art. 18 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001).

În aceste condiții, ne întrebăm cum este posibil ca o societate comercială, care "trăiește" din activități de fotocopiere și care are tarife mult mai mici decât cele practicate de CL Bacău, poate rezista pe piață, își poate acoperi costurile și în plus, să realizeze și profit. Dacă asemenea societăți comerciale își pot permite să funcționeze cu tarife mult inferioare celor practicate de CL Bacău nu putem decât concluziona că tarifele acestei instituții publice sunt menite să aducă un profit uriaș și ilegal în detrimentul accesului **gratuit** la informații publice.

Apreciem, de asemenea, ca această situație duce la apariția unui **acces discriminatoriu la informațiile de interes public**. Valorile foarte mari ale tarifelor de copiere practicate au dat naștere unor praguri diferite de acces la informațiile de interes public.

Considerăm că, prin stabilirea tarifului de 3 RON/pagină, Consiliul Local Bacău încalcă în mod evident dreptul persoanelor la informațiile de interes public, acest fapt determinând cetățenii să renunțe a mai solicita acte pentru care ar trebui să plătească sume exorbitant de mari.

Pentru toate motivele menționate mai sus considerăm că HCL nr 438/22.12.2008 este un act administrativ vădit nelegal fiind emis cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, și ale H.G. nr. 123/2002 privind adoptarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Așa cum și Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat prin Decizia nr. 4868 din 14.12.2007, "într-un stat de drept, puterea discreționară conferită autorității publice nu poate fi privită ca o putere absolută și fără limite, întrucât exercitarea dreptului de apreciere prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor, prevăzute de Constituție sau de lege, constituie exces de putere, conform dispozițiilor art. 2 din Legea contenciosului administrativ".

Anularea hotărârii atacate sub aspectul taxei pentru fotocopiere, apreciem că va avea un impact pozitiv în privința accesului la informații datorită înlăturării barierei fiscale ridicate de CL Bacău prin tarifele de fotocopiere a documentelor impuse cetățenilor.

Subscrisele suntem organizații neguvernamentale care militează și promovează apărarea drepturilor omului, în categoria cărora se înscrie și dreptul la informațiile publice, art. 31 din Constituție.

Pentru toate aceste motive vă rugăm să admiteți acțiunea și să anulați în parte actul administrativ atacat.

În drept: Legea 554/2004, Legea 544/2001, H.G. nr. 123/2002

Probe: înscrisuri

FUNDAȚIA

ASOCIAȚIA ECOLOGICĂ

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE

IUBIM NATURA

**Proiecte de hotărâre ale Consiliului local Timișoara supuse analizei
și dezbaterii în ședința din 29.02.2009, cu încălcarea art 6 alin (2)
din Legea nr 52/2003**

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Regulamentului privind factorii de mediu din Zona Metropolitană Timișoara” – publicat pe site-ul Primăriei în data de 05.02.2009;
2. Proiect de hotărâre privind concesionarea terenurilor aferente imobilelor cu destinația de locuință dobândite în baza prevederilor Legii nr 61/1990, Legii nr 85/1992, Legii nr 112/1995 și Legii nr 79/1997 – publicat pe site-ul Primăriei în data de 12.02.2009;
3. Proiect de hotărâre privind indexarea pentru anul 2009 a tarifelor pentru serviciile funerare, a tarifelor permiselor de lucru și a locurilor de veci practicate în cimitirele aparținând Primăriei Municipiului Timișoara – publicat pe site-ul Primăriei în data de 02.02.2009;
4. Proiect de hotărâre privind indexarea pentru anul 2009 a tarifului serviciului de coșerit cu rata inflației stabilită pe anul 2008, activitate preluată de către Serviciul Public de Administrare Locuințe și Utilități, Direcția Patrimoniu, Primăria Municipiului Timișoara – publicat pe site-ul Primăriei în data de 02.02.2009.
5. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Regiei Autonome de Transport Timișoara a unor bunuri din domeniul public al Municipiului Timișoara ce asigură transportul urban – publicat pe site-ul Primăriei în data de 12.02.2009;
6. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Comisiei de negociere cu terții a Consiliului Local al Municipiului Timișoara al Municipiului Timișoara constituită prin Hotărârea Consiliului Local nr 350/29.07.2008 să negocieze cu proprietarii cotelor părți indivize din apartamentele/imobilele retrocedate către proprietari în baza Legii nr 10/2001 sau a unor sentințe judecătorești definitive, irevocabile și executorii – proiectul a fost postat pe site-ul Primăriei în data de 12.02.2009;
7. Proiect de hotărâre privind acordarea Avizelor Prealabile de Oportunitate pentru întocmirea documentațiilor de urbanism Plan Urbanistic Zonal – publicat pe site-ul Primăriei în data de 12.02.2009.

**Center for Legal Resources**organizație membră *son* member organization**Centrul de Resurse Juridice**

Președintelui Consiliului Județean Timiș
Adresa: Consiliului Județean Timiș
B-dul Revoluției 1989 nr.17, Timișoara

Stimate domnule Președinte,

Subscrisa Fundația Centrul de Resurse Juridice (CRJ), cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, desfășoară proiectul „Dezvoltarea capacității ONG-urilor locale de monitorizare anticorupție și de exercitare a dreptului de acces la justiție”, finanțat de CEE Trust. Proiectul se desfășoară în 20 de județe.

În cadrul acestui proiect, CRJ și partenerul nostru local, Centrul Euroregional pentru Democrație (CED), realizează o monitorizare a transparenței decizionale la nivelul Consiliului Județean Timiș. În urma primei luni de monitorizare (luna februarie 2009), echipa de monitorizare a constatat mai multe deficiențe pe care vi le aducem la cunoștință în speranța rezolvării acestora până la următoarea ședință ordinară a Consiliului Județean Timiș.

1. Echipa de monitorizare a constatat că proiectele de acte normative ce au fost dezbătute și adoptate în ședința ordinară a Consiliului Județean Timiș din data de 29 februarie 2009 nu au fost supuse consultării publice în termenul specificat de art. 6, alin. 2 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. Cu 9 zile înainte de ședința CJ Timiș din data de 29 februarie 2009, proiecte de hotărâre nu se regăseau pe pagina de internet (print screen anexat) și nici la avizierul Consiliului Județean (fotografii anexate). Mai mult, la avizierul CJ Timis erau afișate informații irelevante, precum hotărâri din anul 2005, programul de audiențe din 2006 etc. Totuși, la solicitarea scrisă a echipei de monitorizare, CJ Timis a transmis proiectele prin e-mail, respectând art. 6, alin. 1 din Legea nr. 52/2003, motiv pentru care vă mulțumim.

La data redactării acestei petiții, am observat că secțiunea din pagina de Internet privind proiectele de hotărâri s-a îmbunătățit. Totuși, proiectele de hotărâri au apărut pe pagina de Internet după adoptarea acestora de către CJ. Apoi, anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ trebuie să cuprindă și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.

2. Procesele-verbale ale ședințelor de consiliu județean nu cuprind modul în care a votat fiecare consilier județean, conform art. 42, alin.3 și 4 și art. 98 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale. Formula „în unanimitate”, deși des folosită, nu poate ține locul enumerării persoanelor care au votat pentru respectivul proiect de hotărâre. Din experiența altor monitorizări, unii consilieri județeni prezenți la începutul ședinței pot părăsi temporar sau definitiv sala. Astfel, deși din procesul-verbal rezultă că toți consilierii prezenți la începutul dezbaterilor au votat un proiect de hotărâre, în fapt doar o parte din cei prezenți la începutul dezbaterilor au votat pentru respectivul proiect.

Astfel, prin prezenta petiție vă solicităm, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 27/30.01.2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și a Legii nr. 233/ 23.04.2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, să luați în discuție oportunitatea implementării următoarelor măsuri pentru asigurarea transparenței decizionale:

- Publicarea pe pagina de Internet și la avizierul propriu, cu 30 de zile înaintea ședinței de consiliu județean, a anunțurilor referitoare la elaborarea proiectelor de acte normative (hotărâri) ce vor fi supuse dezbaterii și adoptării Consiliului Județean Timiș, respectându-se art. 6 din Legea nr. 52/2003.

- Anunțurile referitoare la elaborarea proiectelor de acte normative să cuprindă și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.

- Procesele-verbale ale ședințelor de consiliu județean să cuprindă modul în care a votat fiecare consilier județean, conform art. 42, alin. 3 și 4 și art. 98 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale.

Centrul de Resurse Juridice și Centrul Euroregional pentru Democrație vor continua să monitorizeze transparența decizională la nivelul Consiliului Județean Timiș și vă vom informa de fiecare dată când constatăm disfuncționalități.

Vă rugăm să ne informați în scris cu privire la măsurile luate de dvs. ca urmare a acestei petiții.

Vă mulțumesc,

Radu Nicolae
Coordonator Program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2 București

ROMÂNIA
JUDEȚUL TIMIȘ
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. 16/68/4067/4072/01.04.2009

Către

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
Str. Arcului nr. 19 sect. 2 cod. 021034
BUCUREȘTI

Domnului Radu NICOLAE,
Coordonator Program

Spre știință:
CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
Str. Semic nr.10
TIMIȘOARA
Domnului Cristian BERECZKI
Coordonator local

În legătură cu solicitările DV. transmise cu adresele nr.37/2009 și nr.103/2009, vă comunicăm următoarele:

1) Începând cu luna martie 2009, toate proiectele de hotărâri sunt publicate pe site-ul propriu la rubrica „proiecte”, imediat după elaborare, unde sunt menținute până la adoptare și publicarea pe site la rubrica „hotărâri”.

Proiectele de hotărâri „cu aplicabilitate generală” în accepțiunea prevederilor art.3 lit.a) și art.6 din Legea nr. 52/2003 sunt publicate pe site cu cel puțin 30 de zile înainte de-a intra în procedura de analiză și avizare și sunt însoțite de un „anunț”, în care se indică termenul în care se pot transmite propuneri și sugestii asupra proiectului de hotărâre. În paralel, proiectele de hotărâri cu aplicabilitate generală se comunică, după caz, autorităților, instituțiilor și organizațiilor interesate.

2) S-au reținut observațiile Dv. privind consemnarea explicită în „procesul-verbal al ședinței” a modului în care a votat fiecare consilier județean proiectul de hotărâre.

În acest sens, vă rugăm să urmăriți publicarea pe site a procesului-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului județean Timiș din data de 24 martie 2009.



Responsabil pentru relația cu societatea civilă în aplicarea prevederilor

Legii nr.52/2003,
Doina – Adriana TĂRILĂ

SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,
Petrișor NĂDĂSTEAN

R O M Â N I A
JUDEȚUL CLUJ
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. 3660 din 11 martie 2009

ANUNȚ

În conformitate cu prevederile art. 94 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consilierii ce compun Consiliul Județean Cluj sunt convocați la:

Sedința ordinară a Consiliului Județean Cluj

care va avea loc miercuri, 18 martie 2009, ora 13:00, în Sala mare de ședințe a Palatului Administrativ din municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 58, având următorul

PROIECT AL ORDINII DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție bugetară pe anul 2008
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general propriu pe anul 2009
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare la 31.12.2008 ale Regiei Autonome Aeroportul Cluj-Napoca
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Regiei Autonome Aeroportul Cluj-Napoca
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli precum și a obiectivelor și criteriilor de performanță pe anul 2009 al S. C. TETAROM S.A.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului activității generale pe anul 2009 al Companiei de Apă SOMEȘ S.A.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Societății Comerciale „Centrul Agro-Transilvania Cluj” S.A.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Direcției Județene de Pază și Ordine Cluj
9. Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Cluj cu Consiliul Local Băișoara, Consiliul Local Săvădisla, Consiliul Local Iara și Consiliul Local Valea Ierii în vederea înființării Serviciului Public Comunitar de Urgență „SMURD CLUJ APUSENI” și a unei subunități de pompieri
10. Proiect de hotărâre pentru desemnarea reprezentanților Județului Cluj în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezibilitate «Instalație de paratrâznet din Parcul Etnografic Național „Romulus Vuia” Cluj-Napoca»
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de colaborare între Consiliul Județean Cluj și Fundația Transylvania Trust
13. Proiect de hotărâre de aprobare a listei cu traseele cuprinse în Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 2008–2011 care au fost aprobate de Comisia Paritară în ședința de atribuire din data de 25.02.2009 și atribuirea în gestiune delegată a serviciului
14. Proiect de hotărâre privind modificarea unor hotărâri ale Consiliul Județean Cluj prin care au fost constituite comisii
15. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 4/2009 privind majorarea alocației de hrană pentru consumurile colective din instituțiile de asistență socială ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj
16. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 159/2008 privind însușirea documentației tehnice cadastrale privind imobilul situat în Cluj-Napoca, strada Băița nr. 9, proprietate privată a Județului Cluj
17. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 244/2007 privind acordarea de către Consiliul Județean Cluj a mandatului pentru reprezentantul C.J.C. în A.G.A. la S.C. Tetarom S.A., în vederea exercitării drepturilor de acționar, cu modificările și completările ulterioare
18. Proiect de hotărâre privind pierderea, prin demisie, a calității de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică de către domnul Călin Hințea și validarea ca înlocuitor al acestuia a domnului Christian-Radu Chereji, precum și modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 202/23.09.2008
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezibilitate «ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ PE 20KV A P.A. UZINA ELECTRICĂ - AEROPORTUL INTERNAȚIONAL CLUJ-NAPOCA»
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Cluj la înființarea „Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj”
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Analiză și Acoperire a Riscurilor din Județul Cluj
22. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a contractului de management și încetarea calității de director al Muzeului de Artă Cluj-Napoca a doamnei Livia Drăgoi
23. Proiect de hotărâre privind numirea în funcția de director interimar la Muzeul de Artă Cluj-Napoca a doamnei/domnului _____, până la data începerii noului contract de management, ca urmare a organizării concursului pentru ocuparea funcției de manager

24. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a performanțelor manageriale ale domnului Ion Maxim Danciu – redactor șef al Revistei „Tribuna” instituție de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Cluj
25. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat reprezentantului Consiliului Județean Cluj în A.G.A. la S.C. „Tetarom” S.A., în vederea exercitării drepturilor de acționar
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pe anul 2009 la Centrul Agro Transilvania
27. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat reprezentantului Consiliului Județean Cluj în A.G.A. la S.C. „Centrul Agro Transilvania Cluj” S.A., în vederea exercitării drepturilor de acționar
28. Proiect de hotărâre privind încheierea pe durată determinată a contractelor de management ale directorilor instituțiilor de spectacole sau concerte, muzeelor, colecțiilor publice, bibliotecilor și al așezămintelor culturale de drept public
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului emis pentru documentația de urbanism P.U.Z./P.U.D. «STRADA GEORGE COȘBUC, STR. SPLAIUL INDEPENDENȚEI, STR. UZINEI ELECTRICE ÎN MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA»
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării doamnei/domnului _____ la al 13-lea program de activitate organizat de Biroul european al UNCJR la Bruxelles
31. Proiect de hotărâre privind propunerea de Program modifier pentru lucrari finantate din creditul bancar pe anul 2005-2009
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pe anul 2009 pentru S.C. TETAROM S.A.
33. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a raporturilor de serviciu ale doamnei Brad Nicoleta-Maria din funcția de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, ca urmare a pensionării pentru limită de vârstă
34. Proiect de hotărâre privind promovarea temporară în funcția de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj
35. INFORMARE privind nivelul de asigurare a securității și a siguranței civice a comunității
36. RAPORT asupra eficienței activității unităților de poliție pe anul 2008
37. INFORMARE privind situația imobilului teren situat în localitatea Mărișel, înscris în CF 1276 Mărișel, aflat în proprietatea domnilor Roșu David și Todea Viorel
38. Diverse



P R E Ș E D I N T E,

Alin Tișe

**Constatări privind proiectele de hotărâre supuse dezbaterii și aprobării
Consiliului local Târgu Mureș în ședința din 26 martie 2009**

Nr. de pe ordinea de zi	Titlul proiectului	Observații	Propuneri
1.	Proiect de hotărâre privind adoptarea bugetului local al municipiului Târgu Mureș pe anul 2009	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	
2.	Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelelor taxelor speciale pe anul 2009, administrate prin Serviciul public Administrația domeniului public	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate - proiectul a mai figurat pe ordinea de zi a ședinței C.I. Tg. Mureș din 26 februarie 2009, fiind respins - în procesul verbal al ședinței din 26 februarie 2009, dl consilier Kolozsvari a făcut următoarele afirmații: „...d-na Kiss știe foarte bine că până anul trecut cu un an înainte s-au votat taxele și că acum și dânsa a fost prezentă când am discutat că orice fel de modificare de taxe discutăm o dată cu bugetul, pentru că are implicație în buget. Aș ruga să fim consecvenți și să respectăm ceea ce ne-am înțeles. Comisia de buget a amânat materialul până la discutarea materialelor din buget...” (extras din procesul verbal publicat pe site-ul instituției)	
4.	Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea pct. 12 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului local nr. 230/2008 referitoare la aprobarea nivelului unor taxe pentru eliberarea, completarea și modificarea avizelor de funcționare pentru desfășurarea unor	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	

	activități economice și a autorizațiilor de funcționare pentru unități de alimentație publică pe anul 2009.		
5.	Proiect de hotărâre privind aprobarea alocațiilor bugetare pentru perioada ianuarie – decembrie 2009 pentru solicitanții de subvenții în baza Legii nr 34/1998 și HG nr 1153/2001 cu modificările și completările ulterioare	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	
6.	Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul I/2009	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	
7.	Proiect de hotărâre privind metodologia acordării finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș, pentru programe/proiecte culturale.	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	
17	Proiect de hotărâre privind modificarea art. 15 din anexa la Hotărârea Consiliului local municipal nr 74/26.02.2009 referitoare la aprobarea Regulamentului de exploatare în regim de autotaxare a parcărilor din zonele de staționare cu plată pe domeniul public al municipiului Tîrgu Mureș	- proiectul a fost publicat doar pe site și a fost supus aprobării înainte de termenul prevăzut de lege (minim 30 de zile) - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	Actul normativ supus modificării a fost adoptat în luna februarie 2009 (dacă ar fi fost tratat ca un proiect de act normativ înainte de a fi adoptat, este posibil să nu se fi ajuns așa de repede la modificarea lui)
19.	Proiect de hotărâre privind reglementarea închirierii terenurilor pentru terase de alimentație publică în Complexul de agrement și sport „Mureșul”	- proiectul a fost publicat doar pe site și a fost supus aprobării înainte de termenul prevăzut de lege (minim 30 de zile)	
33.	Proiect de hotărâre privind completarea documentațiilor pentru aprobarea unor acte administrative cu prezentarea acestora și în format digital	- proiectul a fost publicat doar pe site și a fost supus aprobării înainte de termenul prevăzut de lege (minim 30 de zile)	

34.	Proiect de hotărâre privind completarea Regulamentului Local de Urbanism aferent Planului Urbanist General, etapa a II-a	- proiectul a fost publicat doar pe site și a fost supus aprobării înainte de termenul prevăzut de lege (minim 30 de zile)	
43.	Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru eliberarea Acordului Compartimentului Arhitect șef în vederea obținerii Autorizației de funcționare provizorie pentru amenajarea teraselor sezoniere și a comerțului promoțional în zona centrală a municipiului Târgu Mureș	- proiectul a fost publicat doar pe site și a fost supus aprobării înainte de termenul prevăzut de lege (minim 30 de zile)	
Nu apare pe ordinea de zi	Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind modul de concesionare a bunurilor ce aparțin proprietății publice și private al mun. Tîrgu-Mureș	- proiectul apărea publicat numai pe site, în două forme:  Regulament aprobare concesiune-corectat.doc și  Regulament aprobare concesiune-Secretar CORECTAT.doc - a fost supus aprobării înainte de termenul prevăzut de lege (minim 30 de zile)	

**Observații privind proiectele de hotărâre cu caracter normativ
din luna aprilie 2009 la Consiliul local Târgu-Mureș**

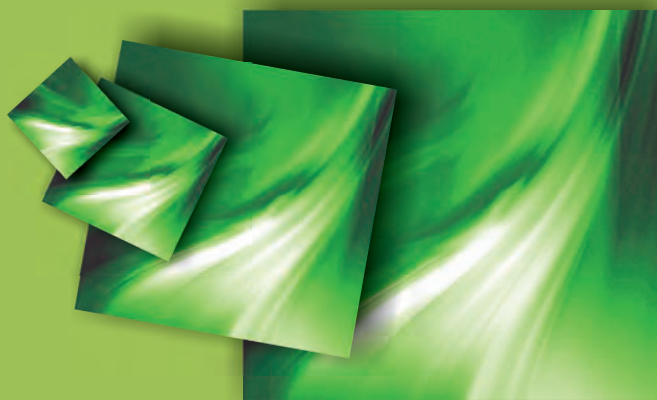
Nr. de pe ordinea de zi	Titlul proiectului	Observații	Propuneri
9	Proiect de hotarare privind scutirea de la plata taxei de libera trecere pentru autovehiculele si utilajele societatilor comerciale care au contracte in derulare cu Municipiul Targu Mures	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - expunerea de motive este din 21.04. 2009, deci nu s-a respectat termenul prevăzut de lege (minim 30 de zile, înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare de către autoritățile publice)	
8	Proiect de hotarare privind instituirea unei taxe pentru transporturile agabaritice care tranziteaza Municipiul Targu Mures	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - expunerea de motive este din 21.04. 2009, deci nu s-a respectat termenul prevăzut de lege (minim 30 de zile)	
36	Proiect de hotarare privind aprobarea documentatiei de urbanism "Plan Urbanistic Zonal, str. Baladei, zona centrala, pentru Scoala Generala, nr 4" si regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar Municipiul Targu-Mures	- s-a organizat dezbatere publică - ONG-urile care s-au prezentat la dezbaterea publică organizată în scopul consultării populației nu au susținut propunerea de reglementare urbanistică a zonei propusă prin PUZ (conform expunerii de motive)	
23	Proiect de hotarare privind aprobarea modalitatilor pe baza carora se stabileste data inceperii, respectiv a intreruperii furnizarii energiei termice pentru incalzire, furnizata de S.C. Energomur S.A.	- primăria a organizat o dezbatere publică pe această temă in data de 9 aprilie 2009	
15	Proiect de hotarare privind aprobarea modificarii si completarii Regulamentului de Organizare si Functionare al Serviciului public Administratia Complexului de agrement si sport "Muresul", componenta Bazinul acoperit, Piscina "ing. Mircea Birau"	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	

4	Proiect de hotarare privind rectificarea bugetului local al municipiului Targu-Mures pe anul 2009	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	
5	Proiect de hotarare privind modificarea Hotararii Consiliului local municipal nr. 2/29 ianuarie 2009 referitoare la instituirea unei taxe speciale "Taxa pentru activitati culturale, sportive si sociale" pe anul 2009	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	
6	Proiect de hotarare privind modificarea Hotararii Consiliului local municipal nr 228/18 decembrie 2008 referitoare la impozitele si taxele locale pe anul 2009	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	
7	Proiect de hotarare privind modificarea Hotararii Consiliului local municipal nr. 100/26 martie 2009 referitoare la aprobarea nivelelor unor taxe speciale pe anul 2009, administrate prin Serviciul public Administratia domeniului public	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	- Propunerea de modificare atât de rapidă a acestui act normativ poate avea drept cauză o slabă analiză a proiectului inițial, situație care ar fi putut fi depășită prin supunerea proiectului respectiv dezbaterii publice
25	Proiect de hotarare privind aprobarea obligativitatii asociatiilor de proprietari si a persoanelor din cladirile de locuit cu spatii in proprietate comuna de asigurare si gestionare a iluminatului pe timp de noapte la intrarile in blocurile de locuinte	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	
27	Proiect de hotarare privind modificarea metodologiei de sprijinire a actiunilor unitatilor de invatamant	- proiectul nu a fost publicat pe site și nici nu a fost afișat la sediu - proiectul nu a fost comunicat în baza cererii adresate	

CUPRINS

<i>Introducere</i>	3
<i>Capitolul 1</i> Implementarea legislației și bunelor practici privind conflictuale de interese	5
<i>Capitolul 2</i> Implementarea legislației și bunelor practici privind incompatibilitățile	13
<i>Capitolul 3</i> Implementarea legislației și bunelor practici privind accesul la informațiile de interes public	16
<i>Capitolul 4</i> Implementarea legislației și bunelor practici privind transparența decizională	24
<i>Anexe</i>	31

ISBN 978-973-30-2707-2



Centrul de Resurse Juridice

Str. Arcului, 19, sector 2, BUCUREȘTI, cod 021034

Tel: +40.21.212.06.90/91

Fax: +40.21.212.05.19