

Integritatea, încotro?

Perspective
asupra funcționării Agenției Naționale de
Integritate și a Consiliului Național de Integritate

UNIUNEA EUROPEANĂ



Proiect finanțat prin Phare

Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Uniunii Europene.
Pentru eventuale informații și sesizări legate de proiectele Phare contactați cfcu.PHARE@mfinante.ro

Integritatea, încotro? Perspective asupra funcționării Agenției Naționale de Integritate și a Consiliului Național de Integritate

Raportul a fost realizat în cadrul proiectului "Împreună pentru integritate și bună guvernare", derulat prin Programul Phare 2006 Creșterea rolului societății civile în procesul de integrare a României.

Centrul de Resurse Juridice

Str. Arcului, Nr. 19, Sector 2, București, 021034

Web: www.crj.ro

E-mail: office@crj.ro

Tel.: 021/ 2120690

Fax: 021/ 2120691

Centrul de Resurse Juridice acționează pentru crearea și funcționarea unui cadru legal și instituțional care să asigure respectarea drepturilor omului și a egalității de șanse, pentru accesul liber la un act de justiție echitabil și contribuie la punerea în valoare a expertizei juridice în interesul tuturor persoanelor.

Autorii raportului:

Radu Nicolae

Ionuț Avram

A contribuit cu observații și sugestii Georgiana Iorgulescu.

Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Uniunii Europene.

CRJ nu răspunde de greșelile de pe website-urile instituțiilor monitorizate sau din registrele declarațiilor de avere și de interese.

Integritatea, încotro?

Probleme și perspective

Metodologia raportului

Scopul raportului este de a prezenta și comenta pe scurt principalele probleme cu care s-a confruntat Agenția Națională de Integritate (ANI) în primele nouă luni ale anului 2009, având în vedere atât relația acesteia cu CNI (Consiliul Național de Integritate) cât și activitățile desfășurate pentru îndeplinirea mandatului său instituțional.

ANI are rolul de a preveni și constata conflictele de interese, incompatibilitățile și dobândirea de averi ilicite. Activitatea și performanța ANI sunt monitorizate și la nivel european. Decizia Comisiei Europene 2006/928/CE din 13 decembrie 2006 de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii unor anumite obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, stabilește drept prioritate: „înființarea Agenției Naționale de Integritate cu responsabilități în domeniul verificării patrimoniului, al incompatibilităților și al conflictelor de interese potențiale, precum și cu capacitatea de a adopta decizii obligatorii care să poată duce la aplicarea unor sancțiuni disuasive”.

Prezentul raport urmărește două direcții: problemele apărute în relația ANI-CNI și probleme în funcționarea Agenției. Raportul nu și-a propus evaluarea activității CNI, deși în mai multe capitole sunt prezentate probleme în funcționarea acestuia și sunt sugerate măsuri de ameliorare. Raportul nu și-a propus evaluarea managementului ANI, acesta fiind obiectivul auditului anual al Agenției. Nu în ultimul rând, raportul nu și-a propus evaluare comprehensivă a activității ANI, lipsindu-i mijloacele pentru un astfel de demers.

Raportul urmărește problemele/disfuncționalitățile care, în opinia noastră, trebuie să fie remediate de ANI și CNI pentru a consolida încrederea în capacitatea acestor instituții de a își îndeplini mandatul. Raportul pune în dezbatere problemele și perspectivele de rezolvare ale acestora, fiind convingși că doar dezbateră critică și transparența pot asigura sustenabilitatea eforturilor de dezvoltare instituțională.

Raportul a folosit în întregime surse publice de informare. Informațiile din aceste surse au fost organizate pe probleme, ținându-se cont de cele două direcții asumate: relația ANI –CNI și funcționarea ANI. Acolo unde a fost cazul au fost prezentate diverse puncte de vedere, inclusiv punctele de vedere ale ANI, CNI și ale autorilor raportului.

Sursele publice de informare folosite:

- Procesele verbale ale CNI;

- Anunțurile de convocare ale CNI;
- Recomandările CNI;
- Comunicatele de presă ale ANI;
- Raportul de activitate ANI 2007-2009;
- Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate;
- Monitorizarea presei centrale în perioada ianuarie –septembrie 2009;
- Discuțiile și documentele de pe grupul de discuții [cni-rsc];
- Raportul Național asupra Corupției 2009, publicat de Transparency International Romania;
- Participarea la sesiunile publice ale CNI;
- Raportul Comisiei Europene COM(2009) 401 final, din data de 22.07.2009.

Sursele de mai sus au fost folosite pentru identificarea principalelor probleme. Selecția acestor probleme s-a bazat pe următoarele criterii:

- impactul problemei asupra credibilității ANI și CNI; Credibilitatea se construiește prin transparență, imparțialitate, legalitate, justificare publică a deciziilor, integritate, eficiență și eficacitate.
- impactul problemei asupra capacității ANI și CNI de a își îndeplini mandatul. Problema respectivă diminuează capacitatea ANI de a adopta decizii obligatorii care să poată duce la aplicarea unor sancțiuni disuasive? Problema respectivă diminuează capacitatea ANI de a preveni conflictele de interese, incompatibilitățile și averea ilicită? Problema respectivă diminuează capacitatea CNI de a supraveghea și sprijini ANI în îndeplinirea mandatului său?

Apreciem că, în măsura în care se permanentizează, problemele prezentate în raport pot submina eforturile de materializare a mandatului instituțional al CNI și ANI.

Integritatea, încotro?

Probleme și perspective

Relația ANI - CNI în anul 2009

Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate stabilește atribuțiile Consiliului Național de Integritate (CNI) și ale Agenției Naționale de Integritate (ANI), dar nu denumește tipul de relații între aceste două entități. Pornind, totuși, de la aceste atribuții detaliate mai jos, se poate concluziona ca rolul CNI este acela de supraveghere a activității Agenției.

- selecția președintelui și vicepreședintelui ANI¹;
- revocarea din funcție a președintelui și vicepreședintelui ANI²;
- constatarea suspendării din funcție a președintelui și vicepreședintelui ANI³;
- numirea inspectorilor de integritate⁴;
- activitatea de verificare a averii dobândite în perioada exercitării mandatelor sau a îndeplinirii funcțiilor ori demnităților publice, după caz, a conflictelor de interese și a incompatibilităților pentru personalul Agenției⁵;
- aprobarea strategiei ANI privind activitatea de control a averilor și de verificare a conflictelor de interese⁶;
- buna desfășurare a activității ANI⁷;
- înființarea de structuri teritoriale ale ANI⁸;

¹ Conform art. 15, alin.2, art. 38, alin.2, lit. a și art. 38, alin. 2, lit. d din Legea nr. 144/2007, CNI propune numirea în funcție a președintelui și vicepreședintelui ANI, pe baza rezultatelor unui concurs sau examen.

² Conform art. 26 din Legea nr. 144/2007, CNI poate propune Senatului eliberarea din funcție a președintelui și vicepreședintelui ANI pentru incapacitate managerială, pentru nerespectarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese, regimul incompatibilităților sau când se dispune confiscarea unei părți din avere ori a unui bun determinat.

³ Conform art. 31, alin. 3 și 4 din Legea nr. 144/2007, CNI constată suspendarea din funcție a președintelui și/sau vicepreședintelui ANI și delegă atribuțiile de conducere unui inspector de integritate, dacă ambii sunt suspendați din funcție.

⁴ Conform art. 18, alin.2 din Legea nr. 144/2007, CNI aprobă regulamentul de desfășurare a examenului sau concursului pentru ocuparea posturilor de inspector de integritate.

⁵ Conform art. 3 din Legea nr. 144/2007, CNI, prin intermediul unei comisii proprii, soluționează sesizările care vizează activitatea personalului Agenției.

⁶ Conform art. 28, alin.1 din Legea nr. 144/2007, CNI înaintează recomandări și aprobă strategia.

⁷ Conform art. 28, alin.1, li. f, art. 33, alin.2 și art. 38, alin.2, lit. e, f, g, h din Legea nr. 144/2007, CNI primește trimestrial sau poate solicita oricând consideră necesar informații referitoare la activitatea ANI. De asemenea, CNI primește raportul de audit anual privind evaluarea calității managementului ANI. CNI poate înainta Senatului, de câte ori consideră necesar, un raport privind activitatea ANI.

⁸ Conform art. 13, alin.3 din Legea nr. 144/2007, CNI hotărăște înființarea de structuri teritoriale ale ANI.

În anul 2009 relația CNI-ANI a fost una tensionată, din diverse cauze prezentate mai jos:

1) Probleme de comunicare în privința raportului de activitate al ANI și a strategiei ANI

Prima ședință a CNI în 2009 a avut loc în data de 12.02.2009, după ce ședința din data de 29.01.2009 fusese amânată, și a avut pe ordinea de zi prezentarea de către președintele ANI a mai multor documente: a raportului de activitate aferent anului 2008 în corelare cu Strategia de management pentru anul 2008; a obiectivelor manageriale pentru anul 2009; a stadiului de redactare sau elaborare a Strategiei Operaționale a Agenției privind activitatea de control al averilor și de verificare a conflictelor de interese; a stadiului procedurii de achiziție a serviciilor de audit extern independent. Conform Procesului verbal al ședinței, Președintele ANI a solicitat în scris amânarea prezentării raportului anual pe 2008, neprezentându-se la ședință din motive medicale.

Următoarea ședință a CNI a avut loc în data de 26.02.2009 și a avut pe ordinea de zi prezentarea de către Președintele ANI a documentelor precizate anterior. Procesul verbal al ședinței menționează că „La punctele 1, 2, 3 din ordinea de zi, Președintele ANI solicită amânarea discutării rapoartelor, din motive medicale, neprevăzute.” În acest sens, CNI decide, în unanimitate, să adreseze președintelui o solicitare pentru precizarea datei când va fi posibil ca domnul președinte să prezinte materialele iar, alternativ, în situația în care nu este posibil, să delege competența de a le prezenta altei persoane.

La următoarea ședință CNI, din data de 30.03.2009, Președintele ANI prezintă raportul de activitate și strategia de management. În urma prezentării Președintelui, mai mulți membri CNI au adresat întrebări de clarificare privind raportul și strategia ANI. Președintele ANI confirmă că va răspunde acestor întrebări până la următoarea ședință. Următoarele ședințe ale CNI au fost dedicate concursului pentru alegerea vicepreședintelui Agenției⁹ iar subiectul nu a mai fost discutat.

La ședința din data de 19.06.2009, Președintele ANI a prezentat CNI forma îmbunătățită a raportului și strategiei operaționale ANI¹⁰. În aceeași zi, ANI a postat documentele pe pagina de Internet. CNI a stabilit, cu unanimitate de voturi, ca întrebările și comentariile membrilor CNI cu privire la raportul de activitate și strategia operațională a ANI să fie transmise conducerii ANI până la data de 30 iunie, urmând ca ANI să răspundă în scris la acestea. Până la data stabilită, CNI nu a transmis întrebările la ANI. În data de 01.07.2009, un membru CNI a transmis Agenției o serie de comentarii și propuneri dar, printr-o adresă oficială, ANI a anunțat că „acestea nu vor fi luate în considerare fără a fi însușite de către Consiliul Național de Integritate și înaintatea Agenției oficial, în condițiile legii 144/2007”. CNI nu a reacționat oficial la această adresă ceea ce a determinat ANI să considere subiectul închis: „Referitor la Raportul de activitate al A.N.I. pentru perioada decembrie 2007 – mai 2009, menționăm faptul că acesta a fost considerat complet și comprehensiv, din moment ce Consiliul nu a solicitat clarificări și nu a adresat întrebări suplimentare Agenției” (Comunicatul de presă al ANI din 30 septembrie 2009).

În lipsa unor dezbateri reale la nivelul CNI a raportului de activitate și a strategiei operaționale a ANI, unele propuneri/întrebări importante ale membrilor CNI au rămas fără răspuns¹¹.

Recomandare: Stabilirea unui dialog permanent și substanțial între Președintele ANI și CNI, mai ales în ceea ce privește strategia operațională și de management a Agenției. CNI are rolul de a sprijini și de a veghea la buna activitate a ANI de aceea cooperarea în domeniul elaborării strategiilor este importantă. Inițierea unor dezbateri reale în cadrul CNI astfel încât acest Consiliu să poată oferi soluții/propuneri concrete de creștere a performanțelor ANI.

2) Cercetarea de către CNI a conducerii ANI

⁹ Conform proceselor verbale ale ședințelor CNI.

¹⁰ În forma îmbunătățită sunt incluse majoritatea propunerilor membrilor CNI, formulate în ședința din 30.03.2009.

¹¹ Vezi lista publică cni-rsc.

În data de 12.02.2009, prin Hotărârea nr. 22, CNI a înființat o comisie formată din 5 membri pentru a soluționa mai multe sesizări care vizau activitatea personalului Agenției: Președintele ANI și Secretarul general al ANI. Comisia s-a întrunit de mai multe ori dar, până la acest moment (luna octombrie 2009), nu a prezentat decât raportul privitor la Secretarul general al ANI.

- CNI prelungește, în data de 26.02.2009, termenul de definitivare a raportului Comisiei până la următoarea ședință a Consiliului Național de Integritate, dar nu mai târziu de data de 30 Martie 2009.
- În ședința CNI din data de 30.03.2009, CNI este informat că sesizările au fost împărțite în mai multe dosare și că nu s-au primit încă răspunsuri de la instituțiile competente. Dosarul privind presupusa incompatibilitate a Președintelui ANI este separat de restul problemelor prin decizia unanimă a membrilor CNI „întrucât privitor la aspectele privind incompatibilitatea, ar putea fi prezentat un raport până la următoarea ședință” (Procesul Verbal al ședinței CNI din data de 30.03.2009).
- În data de 29.07.2009, președintele CNI a informat membrii despre stadiul verificărilor.
- În data de 31.08.2009 se aduce la cunoștința membrilor CNI realizarea de către Comisia de Evaluare a unui draft a raportului privind activitatea de control efectuată, dar s-au mai cerut puncte de vedere de la instituțiile Oficiul Registrului Comerțului și Direcția Generală a Finanțelor Publice Sector 1.

Această întârziere a determinat speculații publice privind un „blocaj” indus de anumiți membri CNI¹²: „La aproape un an de la constituirea acestei comisii, deși concluziile de raport au fost formulate, nu a fost încă adoptată o decizie din cauza blocării cvorumului” (Transparency International Romania, Raportul național asupra corupției 2009, p. 28).

Pe de altă parte, se pune problema lipsei de cvorum necesar luării unor decizii în comisie și, drept urmare, se ridică întrebarea legitimă asupra dorinței ori disponibilității membrilor comisiei de a mai activa în cadrul Consiliului Național de Integritate. Neparticiparea acestora la ședințe, indiferent de natura acestei neparticipări, duce la blocarea activității CNI și, implicit, a Agenției.

Este limpede că amânarea raportului conduce la decredibilizarea CNI și ANI în percepția cetățenilor, dar și în percepția celor pe care ANI trebuie să îi cerceteze.

Recomandare: Publicare cât mai rapidă a raportului Comisiei. Participarea tuturor membrilor CNI la ședințele acestui for ori ale diferitelor comisii constituite de acesta, ori depunerea demisiei de către cei care nu pot îndeplini aceasta funcție publică.

3) Refuzul ANI de a desecretiza procedurile de lucru

La ședința din 29 iulie 2009, CNI a recomandat ANI să desecretizeze procedurile interne ale inspecției de integritate. Din păcate, ANI a respins recomandarea CNI¹³.

Recomandare: Publicarea de către ANI a argumentelor pentru care a respins declassificarea procedurilor de lucru. Declassificarea documentului ar reprezenta o dovadă de transparentă din partea conducerii ANI, cu atât mai mult cu cât o instituție care are un caracter administrativ, care nu face

¹² Agenția Națională de Integritate are virusul gripei pedeline, 01.07.2009, Agenția de Monitorizare a Presei; Șeful Integrității, propus pentru demitere și trimis în penal, Cotidianul, 08 iunie 2009; CNI amână de patru luni să se pronunțe în cazul șefului ANI, Financiarul, 08 iunie 2009;

¹³ ANI refuză desecretizarea procedurilor după care lucrează inspectorii, Curierul național, 1 septembrie 2009.

instrucție penală și nu face parte din structurile de securitate ale statului, nu are nici un temei pentru a avea proceduri nepublice.

4) Cererea de revocare a unui membru CNI

În data de 15.06.2009 ANI a solicitat Senatului revocarea din funcție a unui membru CNI, domnul Codru Vrabie. Față de acest anunț al ANI, societatea civilă a reacționat solicitând ANI să precizeze: „care sunt motivele de fapt și de drept pentru care domnul Macovei a solicitat Senatului României revocarea din funcție a domnului Vrabie? Explicația că motivele nu pot fi aduse la cunoștința opiniei publice din motive de confidențialitate a investigațiilor este cel puțin ridicolă întrucât revocarea unui membru trebuie să se bazeze pe date concrete deja deținute și nu pe investigații aflate în curs. De ce este incomod domnul Vrabie?” (Comunicat de presă semnat de Centrul de Resurse Juridice, Centrul pentru Jurnalism Independent, Fundația Soros România, ActiveWatch - Agenția de Monitorizare a Presei, Asociația Pro Democrația). CRJ a solicitat ANI să pună la dispoziție o copie a cererii de revocare a domnului Codru Vrabie. ANI a refuzat solicitarea CRJ: „pentru a putea intra în posesia cererii de revocare vă puteți adresa Senatului României”.

Mai mult, ANI și-a exprimat în mai multe rânduri dezaprobarea față de opiniile domnului Codru Vrabie și față de grupul de discuții publice „cni-rsc”:

- „Opiniile unei singure persoane, care deține concomitent atât calitatea de membru al C.N.I., fiind reprezentantul organizațiilor societății civile, precum și pe cea de membru în Consiliul Director al Asociației Române pentru Transparență, formulate în mod individual și postate pe forumurile publice din mediul virtual, sunt irelevante și nu pot fi luate în considerare în cadrul instituțional incident. De asemenea, afirmațiile și punctele de vedere emise de către domnul Codru Vrabie (membru al Consiliului Național de Integritate) sunt divergente, denotă necunoașterea prevederilor legale, a mecanismelor și regulilor de comunicare inter-instituționale și au la bază un înalt grad de subiectivism generat de faptul că, la data de 15 iunie 2009, în urma solicitării de informații cu privire la o lucrare aflată pe rolul Inspecției de Integritate, Agenția a înaintat Senatului României o cerere de revocare a domnului Codru Vrabie din funcția de membru al Consiliului pentru interferențe în activitatea operativă a instituției.” (Comunicat de presă al ANI, 30.09.2009).
- În data de 30.06.2009, ANI a transmis următorul comunicat: „Având în vedere faptul că la data de 26 iunie 2009 doamnei Carmen Fluture i-a fost permis accesul la grupul de corespondență online Yahoo Group CNI-RSC de către administratorul de grup – domnul Codru Vrabie, membru al Consiliului Național de Integritate, inclusiv la baza de date și de documente aferentă acestei platforme, Agenția Națională de Integritate își rezervă dreptul de a nu mai transmite (posta) pe acest grup niciun fel de documente, mesaje sau comunicări [...] Menționăm că informațiile, datele, documentele, etc., emise de către Agenție și transmise Consiliului prin intermediul Secretariatului CNI, vor fi comunicate exclusiv pe adresele de e-mail comunicate de membrii Consiliului Național de Integritate, numiți de către Senat, în baza prevederilor legale. Precizăm faptul că publicarea sau transmiterea acestor documente către terțe părți ține de responsabilitatea fiecăruia și se face pe proprie răspundere.”
- La ședința din 22 septembrie 2009, „Președintele ANI a transmis CNI o adresă privind corespondența și relația dintre ANI și CNI, mai precis, faptul că această corespondență este făcută publică pe anumite grupuri de discuție de către domnul Codru Vrabie. Ca urmare, ANI anunță că va întrerupe orice comunicare cu domnul Codru Vrabie și solicită luarea în discuție în cadrul următoarei ședințe conținutul acestei adrese și problema comunicării dintre cele două organisme”¹⁴. În convocatorul ședinței CNI din data de 07.10.2009 unul dintre punctele de pe ordinea de zi vizează: „adresa formulată de Președintele ANI privind acuzele permanente

¹⁴ Conform relatării doamnei Corina Rebegea, participantă la ședința CNI. Procesul verbal al ședinței nu este încă disponibil.

nef fondate formulate de către domnul Codru Vrabie, membru al CNI, la adresa Agenției și a activității desfășurate de către personalul instituției”.

Aceste acțiuni ale ANI sunt greu justificabile în condițiile în care în România este garantată libertatea de exprimare și accesul la informațiile de interes public. Mai mult, ședințele CNI, fiind publice, orice persoană poate lua act de documentele prezentate acolo, documentele devenind implicit publice. *Per a contrario*, dacă se susține teza potrivit căreia documentele postate pe grupul de discuții nu sunt publice, înseamnă că ele sunt clasificate, lucru care trebuie probat de către ANI.

Astfel de intervenții sunt nepotrivite și ridică întrebări privind imparțialitatea ANI, mai ales în contextul în care Agenția a constituit și un dosar de cercetare pe numele domnului Codru Vrabie, anunțând public în data de 21 iulie 2009 că a sesizat „Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 (București), în vederea efectuării de cercetări cu privire la săvârșirea de către fostul Director Executiv al Asociației Române pentru Transparență, în persoana domnului Codru Vrabie, a infracțiunii de fals în declarații, prevăzută și pedepsită de art. 292, Cod Penal”.

Deși legea nu prevede cine anume poate sesiza Senatul României pentru revocarea unui membru CNI¹⁵, este cel puțin ciudat ca președintele ANI să ceară revocarea unui membru CNI, Consiliul fiind o instituție de supraveghere a ANI (din contră, CNI poate cere revocarea președintelui ANI). În schimb, este mult mai constructivă rezolvarea oricăror diferende prin participarea președintelui ANI la ședințele CNI, respectiv ridicarea oricăror probleme aflate în posibilă divergență direct în fața Consiliului. Altminteri, există riscul devierii în discuții sterile care duc în derizoriu activitatea ambelor instituții.

Recomandare: Respectarea de către ANI a principiilor imparțialității, obiectivității, libertății de exprimare, transparenței și accesului la informații. Participarea președintelui ANI la ședințele CNI. Rezolvarea posibilelor divergențe în cadrul CNI, acesta trebuind să aibe, în acest sens, un rol activ și nu pasiv.

Concluzii

La nivel funcțional, relația CNI-ANI a funcționat la un nivel minim în 2009, lucru pus în discuție de către membrii CNI: „Consiliul a abordat și relațiile existente între ANI și Consiliul Național de Integritate și s-a concluzionat că este nevoie de o mai bună colaborare între cele 2 instituții” (extras din Procesul verbal al Ședinței din 29.07.2009). Apoi, Președintele CNI a subliniat că „trebuie stabilite unele direcții de urmat pentru o relație stabilă și construirea unor relații de încredere reciprocă între ANI și CNI” și i-a invitat pe membrii CNI să facă propuneri în acest sens (extras din Procesul verbal al Ședinței din 31.08.2009). Fiind o relație bilaterală, un asemenea angajament trebuie asumat și de conducerea ANI pentru ca Agenția să își îndeplinească mandatul întocmai.

Drept urmare, Consiliul a sprijinit prin mai multe acțiuni activitatea ANI: Recomandările CNI (Recomandarea nr. 3 privind susținerea fermă a bugetului Agenției Naționale de Integritate și exceptarea acesteia de la măsurile financiar - fiscale luate de către Guvernul României; Recomandarea nr. 5 privind definitivarea unei strategii de training a persoanelor desemnate din cadrul diferitelor instituții publice privind implementarea prevederilor legale a declarațiilor de avere și interese conform Legii 144/2007 republicată), poziții publice în apărarea ANI¹⁶. Cu toate acestea, relația dintre cele două instituții este departe de a garanta buna funcționare a Agenției Naționale de Integritate pentru îndeplinirea scopului general de creștere a integrității sectorului public.

¹⁵ Conform art. 37, alin. 3 din Legea nr. 144/2007, mandatul de membru CNI încetează, înainte de termen, prin revocare de către Senat, pentru neîndeplinirea atribuțiilor legale, prin demisie ori în caz de deces.

¹⁶ Protest pe față. CNI cere Executivului să nu taie din bugetul ANI, Gardianul, 07.04.2009; Președintele CNI: Activitatea Comisiei de evaluare în cazul ANI, nefinalizată, Mediafax, 05.06.2009;

Integritatea, încotro?

Probleme și perspective

Probleme în funcționarea ANI

În plus față de relația cu CNI, ANI a desfășurat în 2009 o activitate de cercetare a conflictelor de interese, incompatibilităților și averilor ilicite. Această activitate a fost pusă în umbră de o serie de probleme, pe care ANI le poate evita în viitor:

a) Declarații publice ale Președintelui ANI

În data de 12 mai 2009, Președinte ANI a declarat că "Agenția Națională de Integritate cercetează șapte miniștri din actualul Cabinet. Dosarele se află în diverse stadii de investigare. Principalele noastre obiective sunt modul de dobândire al averii și posibile falsuri în declarații ale persoanelor investigate. Singura precizare pe care o pot face este că persoanele sunt din întreg spectrul politic"¹⁷ și a confirmat informația conform căreia patru primari de sector sunt cercetați de ANI.

În data de 09 iulie 2009, la postul Realitatea TV, Președintele ANI a declarat că: "vă pot spune cu siguranță că cel puțin doi miniștri din actualul cabinet au conturi în Elveția care nu figurează în declarațiile de avere. În următoarea perioadă o să facem publice aceste nume"¹⁸.

Aceste declarații nu au avut acoperire practică la un moment ulterior, apropiat de momentul declarațiilor. Până la data prezentei, ANI nu a informat opinia publică despre rezultatul cercetării membrilor guvernului. Astfel, se poate pune în discuție oportunitatea acestor declarații în condițiile în care cercetările ANI erau departe de a fi finalizate.

Recomandare: Abținerea de a pune în dezbatere publică informații despre cauze nefinalizate de inspectorii de integritate, prin respectarea art. 5, alin. 8 din Legea nr. 144/2007. Aceste informații pot influența inspectorii de integritate, care se pot simți obligați să propună anumite soluții în dosare pentru a nu infirma declarațiile Președintelui ANI.

b) Întârzierea contractării și analizării auditului anual 2008, în condițiile în care legea bugetului a fost publicată în Monitorul Oficial în data de 27.02.2009.

Auditul anual al ANI reprezintă un instrument cheie în monitorizarea performanțelor Agenției, de aceea întârzierea contractării auditului a amânat evaluarea publică a ANI. Deși membrii CNI au formulat recomandări privind conținutul auditului anual al ANI încă din data de 12.02.2009, anunțul de atribuire a fost publicat în data de 31.08.2009, iar termenul în care subcontractorul trebuie să prezinte raportul este de 2 luni calendaristice. Acest termen este foarte restrâns pentru o evaluare comprehensivă a managementului ANI din anul 2008.

Recomandare: Prevenirea repetării unei asemenea situații în 2010 prin lansarea procedurii de selecție în luna ianuarie 2010.

¹⁷ Agenția Națională de Integritate cercetează averile a șapte miniștri din Cabinetul Boc, 12.05.2009, www.realitatea.net

¹⁸ Macovei, președintele ANI: "Cel puțin doi miniștri din Cabinetul Boc au conturi ascunse în Elveția", Cotidianul, 10.07.2009;

c) Acuzații la adresa conducerii ANI

În luna februarie 2009, mai mulți angajați ai ANI au sesizat instituțiile anticorupție privind nereguli ale persoanelor din conducerea Agenției. Din informațiile publice existente, Președintele și Secretarul General al ANI au fost cercetați de DNA și s-au dispus soluții de neîncepere a urmăririi penale și disjungere a cauzelor către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 pentru continuarea cercetărilor¹⁹.

Tuturor celor care au făcut sesizările privind neregulile de la conducerea ANI li s-a desfăcut disciplinar contractul de muncă după ce aceștia se constituiseră în „avertizori de integritate”, conform Legii nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnaleză încălcări ale legii. Într-o scrisoare a Transparency Internațional România către CNI se precizează: „Vă aducem la cunoștință, că prin nerespectarea prevederilor Legii 571/2004, conducerea Agenției Naționale de Integritate a recurs la măsuri de represalii și a decis concedierea celor care au făcut avertizările de integritate respective, deși aceste persoane se aflau sub protecția legii. A fost finalizat un singur proces dintre cele declarate de avertizori pentru anularea sancțiunilor, iar în acest caz instanțele de judecată au anulat măsurile de retorsiune”.

Aceste acțiuni împotriva funcționarilor care se constituie, în baza Legii, în avertizori de integritate, pot conduce la inhibarea altor funcționari în a face gesturi similare. Chiar dacă în cercetarea disciplinară conducerea ANI invocă alte fapte ale funcționarilor respectivi, cercetarea disciplinară organizată după ce a avut loc avertizarea în interes public stă sub semnul întrebării, mai ales că sancțiunile aplicate au fost cele mai dure.

Recomandare: Realizarea unor acțiuni de informare, cu experți externi, a angajaților ANI, inclusiv cei din comisia de disciplină, cu privire la Legea nr. 571/2004 și semnarea de către conducerea ANI a unui document public de angajament privind asigurarea protecției funcționarilor ANI care semnaleză încălcări ale legii (acest document public de angajament reprezintă un model de bună practică și a fost implementat cu succes de Asociația Pro Democrația la nivelul autorităților locale).

Îmbunătățirea procesului de selecție a personalului ANI pentru a se evita situațiile în care aceasta angajează persoane aflate în imposibilitatea legală de a exercita funcția respectivă.

d) Reacții disproporționate ale conducerii ANI în fața criticilor

În anul 2009, ANI a fost subiectul mai multor critici din partea societății civile, având în vedere faptul că este o instituție publică, plătită, ca atare, din fonduri publice.

Din păcate, aceste critici au determinat **reacții disproporționate** ale conducerii ANI:

- În data de 20.02.2009, un reprezentant al CRJ a participat la emisiunea “Jurnal de prânz” (Radio România Actualități) și a comentat performanțele ANI. În data de 23.02.2009, ANI a contraargumentat punct cu punct opiniile reprezentantului CRJ, printr-un comunicat de presă.
- În data de 01.06.2009, CRJ a făcut public faptul că sesizările pe care le-a transmis ANI nu au primit răspuns deși trecuseră mai mult de 6 luni. În urma acestor declarații, ANI a acuzat CRJ de “intervenție în activitatea operativă a Agenției prin exercitarea unor presiuni de natură mediatică.”
- În data de 19 iunie, Președintele Agenției Naționale de Integritate ANI solicită Consiliul Național de Integritate să ia o poziție fermă cu privire la acuzațiile formulate public de către domnul Victor Alistar, Director Executiv al Transparency International Romania, în cadrul emisiunii “Știrea zilei” difuzată pe postul de televiziune Antena 3, conform cărora Președintele ANI “ar fi blocat” activitatea Comisiei de evaluare a CNI. (Comunicat de presă ANI din 19 iunie 2009).
- Reprezentantul societății civile în CNI a atras atenția, în mai multe rânduri, asupra problemelor de funcționare ale ANI. Drept răspuns, ANI a precizat că: “Opiniile unei singure persoane, care deține concomitent atât calitatea de membru al C.N.I., fiind reprezentantul organizațiilor

¹⁹ ANI, sub anchetă penală, 05.08.2009, Cotidianul. Afirmările ANI: “De asemenea, față de acuzațiile referitoare la săvârșirea unor fapte de corupție, formulate de aceleași persoane, Direcția Națională Anticorupție a dispus, la data 29 iunie a.c., neînceperea urmăririi penale în cazul conducerii Agenției Naționale de Integritate” (Comunicatul de presă al ANI din 30 septembrie 2009).

societății civile, precum și pe cea de membru în Consiliul Director al Asociației Române pentru Transparență, formulate în mod individual și postate pe forumurile publice din mediul virtual, sunt irelevante și nu pot fi luate în considerare în cadrul instituțional incident” (Comunicat de presă al ANI, 30 septembrie 2009).

- În septembrie 2009, Transparency International Romania a publicat “Raportul Național asupra corupției”, referindu-se în aproape 2 pagini la activitatea ANI (în condițiile în care raportul conține 99 de pagini). Răspunsul ANI la acest raport a fost formulat pe nu mai puțin de 9 pagini și a inclus afirmații de genul: “ Este regretabil faptul că domnul Victor Alistar a înțeles să atace A.N.I., folosindu-se de organizația neguvernamentală pe care o manageriază drept paravan pentru a-și soluționa problemele de ordin personal și acoperirea propriilor ilegalități”.

Recomandare: Menținerea unei atitudini profesionale a conducerii ANI în fața criticii. Critica la adresa funcționării ANI nu trebuie percepută ca o critică personală adresată conducerii Agenției, ci o dorință a terților pentru o mai bună funcționare a ANI. Altfel, se creează impresia²⁰ că persoanele din conducerea ANI desfășoară acțiuni revanșarde împotriva criticilor, utilizând în acest scop funcția publică sau de demnitate publică.

e) Întârzierea contractării unui sistem informatic pentru managementul electronic al documentelor, servicii de arhivare electronică, hosting Portal și servicii asociate

Deși acest sistem informatic este discutat încă din anul 2008, procedura de selecție a contractorului nu este finalizată. Una din cauzele întârzierii ține de intenția menționării în caietul de sarcini a unor condiții pe care o societate comercială le poate îndeplini cu greu și care sunt excesive în raport cu obiectul contractului: „achiziționarea acestui sistem informatic nu va urma procedura unei licitații deschise ci se va încadra în condițiile unui contract cu caracter clasificat. Prin aceasta se înțelege că procedurile vor fi supuse O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, publicarea se poate face pe S.E.A.P., dar cu mențiunea “clasificat”, ofertanții putând accesa caietul de sarcini doar dacă au o autorizație emisă de către Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (O.R.N.I.S.S.), de tipul “securitate industrială” (Raportul de activitate al ANI 2007-2009, pag. 17). În condițiile în care declarațiile de avere sunt publice, asemenea condiții au ridicat semne de întrebare, inclusiv în rândul membrilor CNI care au recomandat: „Solicitarea de certificate ORNISS nu se justifică. Acestea ar putea fi înlocuite cu standardele ISO BS 9977 privind securitatea informațiilor” (procesul verbal al CNI din 12.02.2009). Cu toate acestea ANI a declarat caietul de sarcini “Secret de Serviciu”²¹, iar în răspunsul la o clarificare menționează: „Vom transmite în condițiile conforme legislației în vigoare în domeniul informațiilor clasificate răspunsul la aceste clarificări, cu caracter Secret de Serviciu, pe suport de hârtie posibilităților ofertanți care au obținut Caietul de Sarcini”. Conform fișei de date a achiziției, ofertele au fost deschise în data de 02.10.2009.

f) Comunicare deficientă cu persoanele special desemnate pentru implementarea Legii nr. 144/2007

Conform art. 10 din Legea nr. 144/2007, în cadrul entităților unde persoanele care, în conformitate cu prevederile legale, au obligația de a depune declarații de avere și de interese se desemnează persoane care vor asigura implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese. Aceste persoane, conform atribuțiilor detaliate în art. 11 al Legii, joacă un rol foarte important în succesul mandatului ANI. Aceste persoane pot diminua greșelile de completare a

²⁰ Contabilizând cazurile funcționarilor ANI care au fost cercetați disciplinari și următorilor critici care au fost cercetați de inspecția de integritate: Codru Vrabie, Victor Alistar etc.

²¹ La deschiderea ofertelor vor putea fi prezenți reprezentanții ofertanților care doresc să participe și care vor prezenta: Imputernicirea scrisă din partea ofertantului prin care acesta din urmă îl angajează să-l reprezinte, conform formularului anexat, și o copie de pe BI/CI, precum și o copie a **autorizației de acces la secrete de serviciu**, dacă reprezentantul care participă la deschidere nu este aceeași persoană care a solicitat și a transportat de la sediul ANI caietul de sarcini. (extras din Fisa de date a achiziției, www.e-licitatie.ro).

declarațiilor de avere și de interese și pot preveni depunerea acestor declarații după termenele legale. Cu toate acestea, acțiunile ANI de sprijinire a acestor persoane au fost firave:

- realizarea unui ghid de completare a declarațiilor de avere și de interese: „Ghidul va fi distribuit și în format electronic, pe mini – CD, persoanelor desemnate conform art. 9, Legea nr. 144/2007, cu modificările și completările ulterioare” (Raportul de activitate al ANI, p. 35);

Această concluzie este întărită și de numărul mare de contravenții dispuse de inspectorii ANI (contravenții pentru 2080 de persoane²²) dar și de o monitorizare a Centrului de Resurse Juridice care a constatat că la nivelul celor mai importante autorități ale statului (Administrația Prezidențială, Guvern, Parlament), funcționarii care aplica Legea ANI nu cunosc această lege și, astfel, accesul la registrul declarațiilor de avere este restricționat, termenele de depunere a declarațiilor sunt încurcate, ceea ce determină creșterea artificială a dosarelor pe care ANI trebuie să le cerceteze. ANI devine aglomerată de dosare²³ pe care nu ar fi trebuit să le instrumenteze dacă funcționarii ar fi cunoscut întocmai legea. Pe acest trend, ANI va avea nevoie de cât mai mulți angajați și nu va reuși să își ducă mandatul la îndeplinire în condiții de profesionalism. Probabil din aceleași considerente, CNI a recomandat ANI definitivarea unei strategii de training a persoanelor desemnate din cadrul diferitelor instituții publice privind implementarea prevederilor legale a declarațiilor de avere și interese conform Legii 144/2007 republicată.

Din păcate, un rol foarte important pe care îl poate avea ANI, anume acela de prevenție, nu poate fi realizat câtă vreme Agenția nu dedică timp instruirii persoanelor responsabile cu implementarea Legii 144/2007. Din punct de vedere al cazuisticii, este greu de precizat dacă vina depunerii cu întârziere a unor declarații aparține funcționarului desemnat cu implementarea legii ori titularului declarației cu pricina.

Recomandare: Aplicarea în cel mai scurt timp a Recomandării nr. 5/2009 a CNI.

g) Personalul ANI

O altă problemă care poate îngreuna activitatea ANI este numărul foarte mic de inspectori de integritate și consilieri juridici, comparativ cu numărul de personal auxiliar. Astfel, conform Raportului de activitate al ANI (p. 21), Agenția are 124 de angajați din care 58 de inspectori de integritate (12 debutanți, 16 asistenți, 14 principali, 16 superiori), 3 consilieri juridici, 4 șoferi, 4 îngrijitori și 2 curieri personali²⁴, 24 de funcționari publici și execuție, 14 persoane cu funcții de conducere, 6 persoane la cabinetul demnitarului și alte funcții de execuție (referenți).

Concluzie

ANI trebuie să se abțină în a comenta orice fel de investigație aflată în desfășurare. Conducerea ANI trebuie să asigure informare corectă și profesionistă a publicului și, în același timp, să acorde atenție pregătirii funcționarilor care aplică în plan local Legea nr. 144/2007.

²² Sursă: Raportul de activitate al ANI 2007-2009, p. 41.

²³ De aceea, probabil, nu poate soluționa sesizările CRJ.

²⁴ Comparativ cu cei 3 consilieri juridici care trebuie să susțină cele peste 1000 de procese ale ANI, numărul șoferilor, îngrijitorilor și curierilor este excesiv.

Integritatea, încotro?

Probleme și perspective

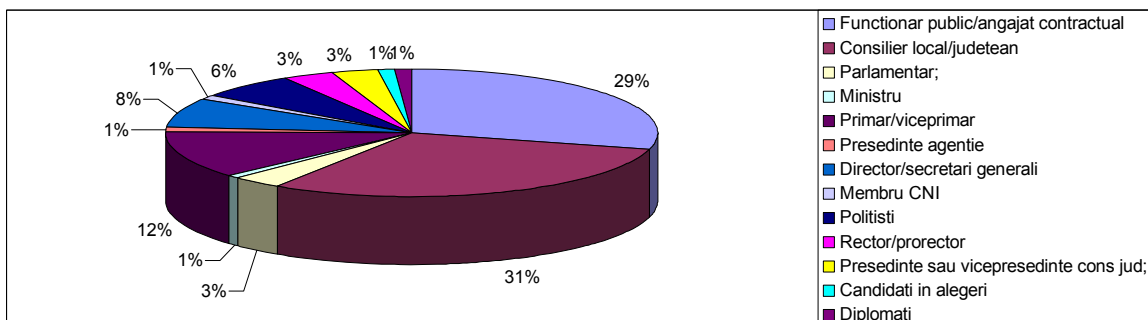
Activitatea ANI

Monitorizarea Comisiei Europene

Ultimul raport al Comisiei Europene²⁵ privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare menționează că ANI „a obținut rezultate bune [...] care vor fi îmbunătățite și mai mult în momentul în care va fi finalizat sistemul informatic integrat planificat” (p. 5). Raportul subliniază cu impactul activității ANI nu poate fi evaluat în totalitate și opinează că ANI și CNI „ar trebui să construiască o relație de lucru stabilă, bazată pe încredere reciprocă”.

Dosarele soluționate de ANI

O primă analiză cantitativă a activității ANI este cea a dosarelor soluționate, în care au fost descoperite încălcări ale legii. Din păcate, numărul dosarelor care au fost soluționate prin clasare nu este făcut public. Informațiile privind dosarele soluționate de ANI în 2009 (mai puțin cele clasate) au fost obținute din analiza comunicatelor de presă ale ANI din anul 2009. Mai jos sunt prezentate funcțiile publice ale persoanelor ale căror dosare au fost finalizate de ANI, fie prin trimitere la Parchet, fie prin constatarea incompatibilităților sau a averii ilicite.

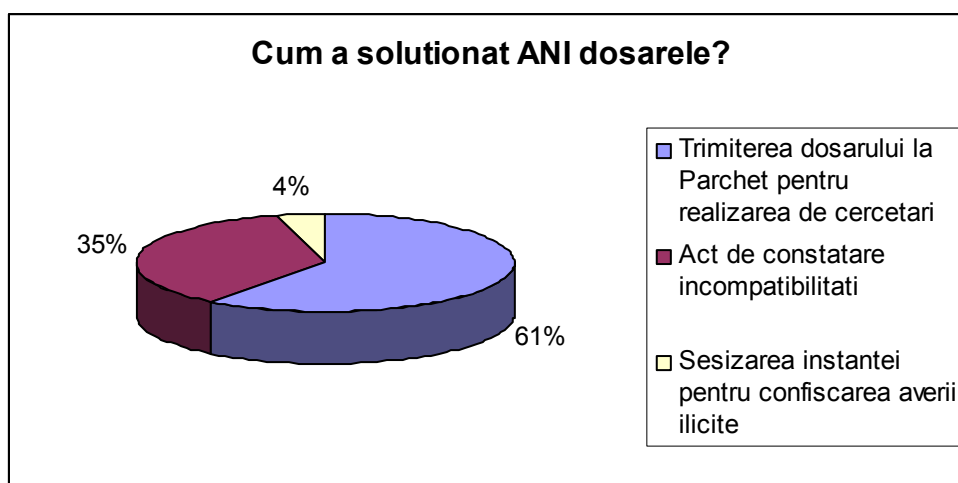


Funcția	Nr. persoane
Funcționar public/angajat contractual	27
Consilier local/județean	28
Parlamentar	3
Ministru	1

²⁵ COM(2009) 401 final, din data de 22.7.2009.

Primar/viceprimar	11
Președinte agenție	1
Director/secretari generali	7
Membru CNI	1
Polițiști	6
Rector/prorector	3
Președinte sau vicepreședinte cons. Jud.	3
Candidați în alegeri	1
Diplomați	1

Mai jos este prezentat modul în care dosarele privind cele 93 de persoane au fost soluționate: pentru 56 de persoane, dosarele au fost trimise la Parchet iar cercetarea ANI a fost suspendată, pentru 33 de persoane ANI a emis acte de constatare iar pentru 3 persoane a fost sesizată instanța competentă să dispună confiscarea unei părți din avere.



Tipul de soluționare	Nr. persoane
Trimiterea dosarului la Parchet pentru fals in declarații și conflicte de interese	56
Act de constatare de incompatibilități	33
Sesizarea instanței pentru confiscarea averii ilicite	4

Dintre cele 33 de persoane pentru care s-au emis acte de constatare a situației de incompatibilitate: 13 sunt funcționari publici/angajați contractuali, 11 sunt consilieri locali/județeni, 3 sunt primari, 1 este președinte agenție, 2 sunt parlamentari, 2 sunt directori/secretari generali, 1 este polițist.

Dintre cele 4 persoane pentru care ANI a cerut confiscarea unei părți din avere, 3 sunt polițiști iar 1 este parlamentar.

Mijloacele de probă folosite de ANI sunt: compararea declarațiilor de avere și de interese, solicitarea de date de la Registrul Comerțului, solicitarea de date fiscale, solicitarea de date de la primării etc.

Tabelul complet cu informații se regăsește în Anexa 1 a raportului.

Sanctiunile contravenționale dispuse de ANI

Acest subiect este controversat, informațiile fiind contradictorii. În raportul de activitate al ANI 2007-2009 se menționează că până în luna mai 2009, ANI sancționase contravențional 2080 de persoane (p. 41) și avea pe rolul instanțelor „850 cauze - având ca obiect contestații la procesele verbale de constatare a contravențiilor la regimul declarațiilor de avere și de interese” (p. 46). În raportul ANI se mai arată că „in 150 din cele 850 de cauze s-au propunțat soluții irevocabile (după judecarea

recursului), astfel: in 93 de cazuri s-a menținut sancțiunea contravențională, iar în **57 cazuri, soluția de anulare a proceselor verbale a ramas irevocabilă**. Restul cauzelor se află pe rolul instanțelor judecătorești, în diferite faze procesuale” (p. 48).

În data de 22 iunie 2009, Mediafax²⁶ a dat publicității o statistică ce contrazicea raportul ANI în privința contravențiilor, folosind datele publice de pe pagina de Internet a instanțelor: „în cazul ANI, la Tribunalul București, în 14 iunie, erau înregistrate 294 de procese, în mare parte recursuri ale Agenției la deciziile instanței inferioare. Dintre acestea, în 80 de cazuri, Tribunalul a menținut soluțiile instanțelor inferioare și a respins definitiv recursurile declarate de ANI, iar 205 cazuri sunt în fază de judecare. Tribunalul Timiș are pe rol 19 dosare, toate recursuri ale Agenției Naționale de Integritate, într-unul dintre acestea cazuri dându-se soluție definitivă de respingere a recursului ANI. Și pe rolul Tribunalului Cluj sunt înregistrate 19 dosare, în două dintre cazuri fiind deja respinse recursurile Agenției. La Tribunalul Brașov sunt 21 de dosare înregistrate, toate recursuri ale Agenției, dintre care în cinci cazuri Agenția a pierdut procesele”. Statistica Mediafax mai arăta că în mai multe cazuri persoanele cercetate au fost amendate de două ori de ANI pentru aceeași faptă, iar ANI a aplicat în toate cazurile amenda maximă, ceea ce a fost considerat de instanțe ca fiind o practică excesivă: „sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei comise, să țină seama de împrejurările în care a fost comisă, de modul și de mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului”.

Raportul Național asupra Corupției 2009 face referire la aceste neconcordanțe: „agenția de știri Mediafax a dat publicității un Contraraport pe București, în care arăta că peste 95 de procente dintre cei amendați cu maximul prevăzut de lege de către ANI au câștigat procesele la instanțele din București, sancțiunile fiind anulate ori reduce. Contraraportul, care demonstrează ineficiența Agenției, arată că, în mod frecvent, în motivările judecătorilor se arăta că „amenda ANI aplicată în cuantumul maxim prevăzut de Legea 144/2007 s-a făcut cu încălcarea legii”. Totodată, se releva faptul că amenziile sunt aplicate în absența contravenientului, fără ca Agenția să poată dovedi că acesta a fost convocat pentru a i se aduce la cunoștință fapta care i se imputa, nerespectându-se dreptul la apărare” (p. 28).

Față de aceste statistici, ANI a informat publicul că „În privința „contra-raportului” unei agenții de presă, trebuie subliniat că o știre nu poate fi catalogată drept o raportare obiectivă și completă a rezultatelor unei instituții și nici a jurisprudenței în materie. Mai mult, relatarea de presă nu a luat în considerare toate datele, fie ele doar statistice, prezentarea acestora fiind desprinsă dintr-un context mult mai detaliat și cu o relevanță mai pronunțată” (Comunicat de presă, 30.09.2009).
Totuși, replica ANI nu reușește să explice cum pe portalul instanțelor apar mai multe procese verbale anulate definitiv și irevocabil, comparativ cu cifrele date publicității de Agenție.

²⁶ În București, peste 95 la sută dintre cei sancționați cu amendă de ANI au câștigat procesele, Mediafax, 22.06.2009, Irina Dârlea, Lucia Ifrim.

Integritatea, încotro?

Probleme și perspective

Sumarul recomandărilor

Stabilirea unui dialog permanent și substanțial între Președintele ANI și CNI, mai ales în ceea ce privește strategia operațională și de management a Agenției. CNI are rolul de a sprijini și de a veghea la buna activitate a ANI, de aceea cooperarea în domeniul elaborării strategiilor este importantă. Inițierea unor dezbateri reale în cadrul CNI astfel încât acest Consiliu să poată oferi soluții/proponeri concrete de creștere a performanțelor ANI. Participarea președintelui ANI la ședințele CNI. Rezolvarea posibilelor divergențe în cadrul CNI, acesta trebuind să aibe, în acest sens, un rol activ și nu pasiv.

Publicare cât mai rapidă a raportului Comisiei de evaluare. Participarea tuturor membrilor CNI la ședințele acestui for, ori ale diferitelor comisii constituite de acesta, ori depunerea demisiei de către cei care nu pot îndeplini aceasta funcție publică.

Declasificarea procedurilor interne ale ANI drept o dovadă de transparență a acestei instituții.

Respectarea de către ANI a principiilor imparțialității, obiectivității, libertății de exprimare, transparenței și accesului la informații în relație cu orice fel de persoană din afara structurii ANI.

Respectarea de către ANI a art. 5, alin. 8 din Legea nr. 144/2007 în sensul abținerii de la orice fel de comentarii referitoare la dosare aflate în lucru.

Contractarea cât mai rapidă a auditului extern pe anul 2009.

Realizarea unor acțiuni de informare, cu experți externi, a angajaților ANI, inclusiv cei din comisia de disciplină, cu privire la Legea nr. 571/2004 și semnarea de către conducerea ANI a unui document public de angajament privind asigurarea protecției funcționarilor ANI care semnaleză încălcări ale legii (acest document public de angajament reprezintă un model de bună practică și a fost implementat cu succes de Asociația Pro Democrația la nivelul autorităților locale).

Îmbunătățirea procesului de selecție a personalului ANI pentru a se evita situațiile în care aceasta angajează persoane aflate în imposibilitatea legală de a exercita funcția respectivă.

Mentținerea unei atitudini profesionale a conducerii ANI în fața criticii. Critica la adresa funcționării ANI nu trebuie percepută ca o critică personală adresată conducerii Agenției, ci o dorință a terților pentru o mai bună funcționare a ANI.

Aplicarea în cel mai scurt timp a Recomandării nr. 5/2009 a CNI.

Anexa 1

Data comunicatului de presă	Funcția publică a persoanei/persoanelor împotriva cărora ANI a comunicat o decizie	Instituția publică din care face parte persoana cercetată	Tipul deciziei comunicate presei	Sanțiunea complemetară	Infracțiunea/infeacțiunile pentru care dosarul a fost trimis la Parchet (doar în cazul în care decizia privea sesizarea parchetului)	Mijloacele de probă folosite	Alte observații
22 ianuarie	Comisar șef	Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculări Vehicule Argeș	Sesizarea Curții de Apel			Comparația declarațiilor de avere depuse în perioada 2000-2008, informații cerute de la instituțiile competente	
23 ianuarie	Consilier local (Gheorghe Ardeleanu)	Consiliul local Radăuți	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificare la Registrul Comerțului	
27 ianuarie	Rector (Marioara Lizica Mihut)	Universitatea Aurel Vlaicu Arad	Sesizarea Parchetului		Fals în declarații	Analiza declarației de avere și informații cerute de la instituțiile competente	ANI s-a autosesizat pentru ca nu s-a respectat termenul de depunere al declarației de avere și de interese

28 ianuarie	Primar comuna Limanu (Nicolae Udrea)	Primăria comunei Limanu	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanta		Fals în declarații	Analiza declarației de interese și informații solicitate de la instituțiile competente	In urma analizei s-a descoperit ca primarul era incompatibil
29 ianuarie	Consilier juridic	Autoritatea Naționala de Comunicatii	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de avere și cea de interese	Sesizarea ANI a fost trimisa la Comisia de disciplina din cadrul ANC.
26 februarie	Fost primar (Ioan Cioaca)	Primăria Feldioara	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov		Fals în declarații	Analizarea declarațiilor de avere și de interese și a altor documentele solicitate instituțiilor competente	La data la care s-a sesizat ANI, Cioaca nu mai era primar în funcție
27 februarie	Subprefect (Ion Carstu)	Prefectura Argeș	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești		Fals în declarații	Agenția a verificat declarațiile de avere și de interese completate și depuse de către acesta în anii 2005, 2006, 2007 și 2008 și a comparat datele înscrise cu alte documente solicitate instituțiilor competente	ANI a fost sesizată în acest caz

17 martie	Inspector (Laurențiu Balan)	Serviciului Poliției Rutiere al Inspectoratului Județean de Poliție Argeș	Sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești		Fals în declarații, uz de fals și inselaciune în forma agravanta	Investigare a averii inspectorului, dar și a familiei acestuia	ANI s-a sesizat din oficiu
19 martie	Viceprimar (Nicolae Tudorescu)	Primăria Drobeta Turnu Severin	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin		Fals în declarații și conflict de interese	Agenția a verificat declarațiile de interese depuse la începerea și, încetarea mandatului de viceprimar și a comparat datele înscrise cu alte documente solicitate instituțiilor competente	ANI a primit o seziare în acest caz
27 martie	Președinte (Gheorghe Oprescu)	Consiliul Concurenței	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de avere și de interese	Actul de constatare s- a depus primului ministru
22 aprilie	Vicepreședinte (Szabo Arpad)	Consiliul Judetean Mures	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Municipiului Târgu-Mures		Fals în declarații	Verificarea declarației de interese precum și documente solicitate de la instituțiile competente	Verificarea s-a facut în urma nedepunerii la timp a declarațiilor de avere și interese

23 aprilie	Consilieri judeteni (GOMBOS GEZA CSABA, SZALKAY IOSIF CAROL, BÂNDEA EUGEN)	Consiliul Judetean Mures	sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș		Fals în declarații	Verificarea declarației de interese precum și documente solicitate de la instituțiile competente	Procedura de verificare a fost declansată din oficiu, ca urmare a nedepunerii în termenul prevăzut de lege a declarațiilor de avere și de interese
27 aprilie	Consilier general (Sorin Purcarea)	Consiliul General al Municipiului București	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5		Fals în declarații	Analiza datelor menționate în declarația de avere pentru anul fiscal 2007, și a documentelor solicitate instituțiilor competente	Procedura de verificare a fost declansata din oficiu în urma nedepunerii în termen a declarației de avere și de interese
29 aprilie	Director general și presedinte al Consiliului de Administratie (Gelu Mujea)	SC Apa Canal SA Pitesti	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești		Fals în declarații	Verificarea declarației de interese precum și documente solicitate de la instituțiile competente	Procedura de verificare a fost declansata din oficiu în urma nedepunerii în termen a declarației de avere și de interese

30 aprilie	Administrator, membru în Consiliul de Administrație (SCHIAUCU PAUL)	SC Apa Canal SA Pitesti	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Municipiului Pitești		Fals în declarații, conflict de interese	Verificarea declarației de interese și documente solicitate de la instituțiile competente	Urmare a nedepunerii declarațiilor de avere și de interese la termen Agenția a demarat procedura de verificare
5 mai	Candidat la europarlamentare (Gigi Becali)		Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1		Fals în declarații	Compararea datelor inscrise în declaratia de avere	Agencia s-a sesizat din oficiu
7 mai	Consilier municipal (Florentin Tudor)	Consiliului Local al Municipiului Craiova	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova		Fals în declarații	Verificarea declarației de interese și documente solicitate de la instituțiile competente	ANI a demarat din oficiu procedura de verificare deoarece nu s-a deus la timp declaratia de avere și interse
7 mai	Functionar public	Consiliului Județean Mehedinți	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de avere și interese	ANI a fost sesizată asupra faptului ca functionarul public detinea și calitatea de expert tehnic judiciar

13 mai	Primar (Ion Butuliga)	Primăria Comunei Moreni	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Găești		Fals în declarații	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și a informațiilor solicitate instituțiilor competente	
13 mai	Consilier local (Cîrligea Florin Eugen)	Consiliului Local Brăila	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de interese	Consilierul local s-a aflat în stare de incompatibilitate din 20 iunie 2008-18 martie 2009
18 mai	Consilier județean (Ionas Popescu)	Consiliului Județean Tulcea	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de avere și de interese în perioada 2004-2008	Consilierul s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 25.01.2005 - 22.01.2009, întrucât a deținut atât funcția de Consilier județean cât și funcția de Consilier al Prefectului, cu excepția perioadei 25.06.08 – 19.12.08, când acesta a ocupat doar funcția

							de Consilier al Prefectului.
21 mai	Funcționar public(Mitica Olaru)	Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Focșani		Fals în declarații	Verificarea declarației de avere și interese	
21 mai	Consilier superior (Ileana Iovu)	Consilier superior în cadrul Administrației Finantelor Publice a Municipiului Târgoviste	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de interese	Stare de incompatibilitate în perioada 2001-2005
26 mai	Senator, fost rector al Univ Al I Cuza Iasi (Dumitru Oprea)	Senatul Romaniei	Sesizarea Curții de Apel Iași			Analizarea datelor înscrise în declarațiile de avere, depuse pentru anul fiscal 2007 la Biroul Electoral Municipal Iași, respectiv, la Universitatea “Alexandru Ioan Cuza” din Iași, și a comparării acestora cu informațiile furnizate Agenției de către instituțiile competente	ANI a cerut confiscarea sumei de 90 000 de euro, suma pe care Oprea nu o poate justifica
3 iunie	Deputat (Sergiu Andon)	Camera Deputatilor	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificării informațiilor cuprinse în documentele depuse prin sesizare, a copiilor certificate ale declarațiilor de avere și de interese,	Agencia a fost sesizată

						a unei împuterniciri avocațiale și a actelor procedurale existente la dosarul cauzei penale	
9 iunie	Membru al Consiliului National de Integritate (Elena Draghici)	Consiliul National de Integritate	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1	Sanțiune contravențională de 500 de Lei	Fals în declarații	Analizarea datelor înscrise în declarația de avere depusă pentru anul fiscal 2007, completată la data de 24.07.2008, și a comparării acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI s-a sesizat din oficiu în urma nedeunerii la termen asupra declarației de avere și interese
10 iunie	Președinte (Mihai Liviu Rusu)	Consiliul Judetean Bistrita	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrita		Fals în declarații	Verificarea declarației de interese și compararea cu informațiile solicitate de la instituțiile competente	
11 iunie	Consilier local (Daniel Ion Popescu)	Consiliul Local Sector 2 București	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de avere și interese	A fost sesizată Comisia de Disciplină din cadrul Consiliului Local Sector 2 București
12 iunie	Consilier juridic superior (Asmarandei Aurel)	Primăria București	Constatarea stării de incompatibilitate	Sanțiune contravențională 500 de Lei		Verificarea declarației de interese	

15 iunie	Primar (Iorguș Zanfir)	Primăria Mangalia	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia		Fals în declarații	Verificarea declarației de avere și solicitarea de informații și documente de la instituții și persoane juridice	ANI s-a sesizat în urma unor anchete de presă aparute în Romania Libera și Jurnalul National
16 iunie	Agent (Ionel Militaru)	Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Brigada de Poliție Rutieră, Serviciul 4, Accidente Rutiere și Cercetări Penale – Biroul Cercetări Accidente Ușoare,	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, București		Fals în declarații	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI s-a sesizat în urma unei anchete de presă publicata de Jurnalul National
16 iunie	Consilier județean (Ivinis Gheorghe Ioan)	Consiliul Județean Alba	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Municipiului Sebeș		Fals în declarații, conflict de interese	Analizarea datelor înscrise în declarațiile de avere și de interese depuse pentru anul fiscal 2007 și completate la data de 19.06.2008 și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI a fost sesizată în acest caz

17 iunie	Primar (MARTON LASZLO – SZILARD)	Primăria Comunei Ciumani	Constatarea stării de incompatibilitate			Analizarea declarației de avere și interese	
17 iunie	Funcționar public (Ion Basaraba)	Primăria Țicleni.	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de avere și interese	
17 iunie	Secretar General (Adrian Gorun)	Comisia Națională de Prognoză	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de avere și interese	Sesizarea a fost trimisa primului ministru
18 iunie	Rector (Vlad Ulmanu)	Univ Petrol și Gaze Ploiesti	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1		Fals în declarații	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	
18 iunie	Primar (Matei Gheorghe)	Primăria Comunei Rătești	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Topoloveni		Fals în declarații,	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI a fost sesizată
19 iunie	Expertii (Victor Alistar, Lavinia Ciuta, Geta Lepadatu, Ioana Tanase)	Agencia Naționala a Funcționarilor Publici	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 (București)	Sanțio-narea contraven-țională 500 Lei	Instigare la fals intelectual, fals intelectual, complicitate la fals intelectual	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere	
23 iunie	Ministru (Nicolae Nemirschi)	Ministerul Mediului	Sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justiție		Fals în declarații	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și compararea acestora cu informațiile	ANI s-a sesizat din oficiu

						solicitate instituțiilor competente	
26 iunie	Consilier județean (Marius Danciu)	Consiliul Județean Bacau	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de interese	ANI a fost sesizată de Centrul de Resurse Juridice
26 iunie	Consilier local (Constantin Badut)	Consiliul Local Ciolănești	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de interese	
26 iunie	Consilier personal (Feher Gabor)	Cabinetul Ministrului Comunicațiilor	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița		Fals în declarații	Analiza datelor transmise de către Primăria Braniștea, la solicitarea Agenției, precum și a datelor înscrise în declarația de avere	
29 iunie	Consilier local (Ioan Todiras)	Consiliul Local Sector 1	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1		Fals în declarații	Verificarea declarației de interese și avere	ANI s-a autosesizat în urma nedeunerii la termen a declarației de avere
29 iunie	Inspector principal (Balica Ioan)	Primăria Municipiului Lugoj	Constatarea stării de incompatibilitate	Sanțiune contravențională 500 Lei		Verificarea declarației de interese și avere	ANI s-a autosesizat în urma nedeunerii la termen a declarației de avere
30 iunie	Consilier general (Georgescu Cristian)	Consiliul General al Municipiului București	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5,	Sanțiune contravențională 500 Lei	Fals în declarații	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și compararea acestora cu informațiile	ANI s-a autosesizat în urma nedeunerii la termen a declarației

						solicitate instituțiilor competente	de avere
30 iunie	Consilier superior (Trușcă Thadeus Octav)	Ministerului Turismului	Constatarea stării de incompatibilitate	Sanctiune contravenționala 500 Lei		Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și interese	S-a dispus comunicare a actului de constatare Comisiei de Disciplină din cadrul Ministerului Turismului
01 iulie	Consilier local (Răducan D. Vasile)	Consiliului Local Brăcășești	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați		Fals în declarații	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere
1 iulie	Consilier (Dragu Camelia)	Ministerul Intreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri	Constatarea stării de incompatibilitate	Sanctiune contravenționala 500 Lei		Analiza declarației de interese	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere și interese
02 iulie	Director executiv (Nichita Cosmin)	Primăria Municipiului Lugoj	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj	Sanctiune contravenționala 500 Lei	Fals în declarații	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere și interese

02 iulie	Consilier județean (Perșinaru Marin)	Consiliului Județean Tulcea	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea		Fals în declarații	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI s-a sesizat ca urmare a nedeptării declarației de avere și de interese de la sfârșit de mandat
03 iulie	Consilier județean (Ignat Florin)	Consiliului Județean Botoșani	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani		Fals în declarații	Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI a fost sesizată în acest caz
03 iulie	Referent (Adina Blejusca)	Instituția Prefectului Județului Iași	Constatarea stării de incompatibilitate			Analizarea declarației de interese	Ss-a dispus comunicare a actului de constatare Comisiei de Disciplină din cadrul Instituției Prefectului Județului Iași
06 iulie	Director executiv (Ciurescu Jivan Grațela)	Serviciul Public – Direcția Impozite și Taxe – Executori Bugetari la Primăria Municipiului Lugoj	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Municipiului Lugoj	Sanctiune contravențională 500 Lei	Fals în declarații	Analizarea declarației de avere	ANI s-a autosesizat în urma nedeptării la termen a declarației de avere și interese

06 iulie	Inspector (Tofan Ion Victor Costin Alexandru)	Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației din cadrul Primăriei Municipiului București	Constatarea stării de incompatibilitate	Sanctiune contravențională 500 Lei		Analizarea declarației de interese	ANI s-a autosesizat în urma nedeunerii la termen a declarației de avere și interese
08 iulie	Agent de poliție (Traian Proca)	Serviciul Public Comunitar Local de Evidența Persoanei Câmpulung Muscel	Sesizarea Curții de Apel Pitești-Sectia Contencios Administrativ și Fiscal			Analizarea datelor menționate în declarațiile de avere și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI a cerut confiscarea unor sume de bani considerate a fi nejustificate
10 iulie	Prorector (Chirică Anton)	Universitatea Tehnica de Construcții	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1	Sanctiune contravențională 500 Lei	Fals în declarații	Verificarea declarației de avere și compararea cu fisa fiscală	ANI s-a autosesizat în urma nedeunerii la termen a declarației de avere și interese
14 iulie	Consilier local (Gal Avram Marius)	Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda		Fals în declarații	Verificarea declarației de avere și interese și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI s-a sesizat în urma unei anchete de presă, publicată de Ziarul Obiectiv
14 iulie	Primar (Gherghie Constantin)	Primăria Municipiului Drobeta Turnu-Severin	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de interese	ANI a fost sesizată

17 iulie	Consilier local (GAVREA Dan Felician)	Consiliul Local Dej	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea de claratiei de avere și interese precum și informații obținute de la instituțiile abilitate	ANI a fost sesizată
17 iulie	Contabil-șef (Florescu Constantin)	Studioul teritorial Radio Iași	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași		Fals în declarații	Verificarea de claratiei de avere și interese precum și informații obținute de la instituțiile abilitate	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere și interese
21 iulie	Președinte (Victor Alistar) Director executiv (Codru Vrabie)	Asociația Româna pentru Transparență	Constatarea stării de incompatibilitate și sesizarea Parchetului		Fals în declarații	Verificarea de claratiei de avere și interese	ANI s-a sesizat în urma unui articol apărut în Academia Catavencu
28 iulie	Agent de poliție (Adrian Mladin)	Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Arad	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea de claratiei de avere și interese	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere și interese
30 iulie	Referent contabil (Margareta Birjaru)	Primăria Comunei Ștefăneștii de Jos	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea	Sanctiune contravențională 100 de Lei	Fals în declarații	Verificarea declarațiilor de avere și interese	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere și interese

31 iulie	Secretar personal (Andruhovici Cristian-Dumitru)	Ministerul Transporturilor	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1		Fals în declarații	Verificarea de claratiei de avere și informații obținute de la instituțiile competente	ANI s-a sesizat în urma unui articol publicat în Academia Catavencu
31 iulie	Consilier local (Mihai Palade)	Consiliul Local al Orașului Săveni	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea de claratiei de avere și interese	ANI a fost sesizată
04 august	Primar (Radu Mazare)	Primăria Constanta	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea de claratiei de avere și interese	
05 august	Deputat (PANDELE Sorin Andi)	Camera Deputatilor	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de interese	ANI s-a sesizat în urma unui articol publicat în Academia Catavencu
06 august	subcomisar de poliție Zidaru Daniel	Serviciul Public Comunitar - Regim Permise de Conducere și Înmatriculări Vehicule (Argeș)	sesizarea Curții de Apel Pitești - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal			Verificarea de claratiei de avere și informații obținute de la instituțiile abilitate	ANI a cerut confiscarea unor sume de bani considerate a fi nejustificate
13 august	Consilier județean ORBAN LASZLO LEVENTE	Consiliului Județean Mureș	sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș	Sanțiuni contraventi onale 500 Lei	Fals în declarații	Analizarea datelor și informațiilor primite de la instituțiile abilitate și a compararea acestora cu datele menționate în declarațiile de avere și de interese	ANI s-a autosesizat în urma nedepunerii la termen a declarației de avere și interese

17 august	Consilier local CĂRARE GHEORGHÎĂ	Consiliul local comuna Tomnatic	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sânnicolau Mare	Sanctiune contraventi onala 500 Lei	Fals în declarații	Analizarea datelor și informațiilor primite de la instituțiile abilitate și a compararea acestora cu datele menționate în declarațiile de avere și de interese	ANI s-a autosesizat în urma nedepunerii la termen a declarației de avere și interese
24 august	Consilier județean BENEDEK IMR E SANDOR	Consiliului Judetean Mures	Sesizarea Parchetului și constatarea stării de incompatibilitate		Fals în declarații	Analizarea datelor înscrise în declarațiile de avere și de interese completate de către acesta în anul 2005 și anul 2008 și a comparării acestora cu informatiile solicitate instituțiilor competente	ANI s-a autosesizat în urma nedepunerii la termen a declarației de avere și interese
25 august	Ministru – consilier CIOBĂNAȘU VLADIMIR	Secția Economica a Ambasadei României la Berlin	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3		Fals în declarații	Analizarea datelor și informațiilor primite de la instituții abilitate și a comparării acestora cu datele menționate în declarațiile de avere și de interese	ANI s-a autosesizat în urma nedepunerii la termen a declarației de avere și interese
26 august	Manager public DUNCA MARTA- IONELA	Instituția Prefectului Județului Iași	Constatarea stării de incompatibilitate			Analizarea documentele depuse prin sesizare, inclusiv, declarația de interese	ANI a fost sesizată
27 august	Referent de specialitate POPESCU VICTOR AURELIAN	Primăria Comunei Ștefăneștii de Jos	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea	Sanctiune contraventi onala 100 de Lei	Fals în declarații	Analizarea datelor și informațiilor primite de la instituții abilitate și a comparării acestora cu datele menționate	ANI s-a autosesizat în urma nedepunerii la termen a declarației

						în declarațiile de avere și de interese	de avere și interese
28 august	Inspector Școlar general CARCALETE PETRU	Inspectoratul Școlar Suceava	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți	Sanctiune contravențională de la 100 de Lei la 500 de Lei	Fals în declarații	Analiza informațiilor transmise de către instituțiile competente și a datelor înscrise în declarațiile de avere și de interese	ANI s-a sesizat în urma unui articol publicat de ziarul Gandul
31 august	Director Pricop Petru	Casa de Cultură „Garabet Ibrăileanu	Constatarea stării de incompatibilitate			Verificarea declarației de interese	ANI a primit o sesizare
01 septembrie	Primar FILIP DORIN,	Primăria Orasului Rovinari	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu		Fals în declarații	Verificarea declarației de avere și interese	ANI a primit o sesizare
02 septembrie	Primar NICOLIN ION	Primăria Orasului Negru Vodă	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanta		Fals în declarații	Analiza informațiilor transmise de către instituțiile competente și a datelor înscrise în declarațiile de avere și de interese	ANI a primit o sesizare
4 septembrie	Consilier local HUȚU ALEXANDRU DIDEL	Consiliul local al Comunei Delești,	Constatarea stării de incompatibilitate			Analiza declarației de interese	ANI a primit o sesizare
10 septembrie	Consilier județean GÂFU CRISTIAN	Consiliul Județean Caraș Severin	Constatarea stării de incompatibilitate	Sanctiune contravențională 500 Lei		Analiza declarației de interese	ANI s-a autosesizat în urma nedeunerii la termen a declarației de avere și

							interese
14 septembrie	Inspector MARINCAȘ OCTAVIAN VIRGIL	Autoritatea Națională a Vămilelor	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1	Sanțiuni contraventi onale 500 Lei	Fals în declarații	Analizarea datelor din declarațiile de avere și de interese date 05.10.2007 și 11.08.2008 și a compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere și interese
21 septembrie	Referent superior VLĂDOIU ILEANA	Ministerul pentru Interprinderi Mici și Mijloci, Comerț, Turism și Profesii Liberale	Constatarea stării de incompatibilitate	Sanțiuni contraventi onale 500 Lei		Analizarea datelor din declarațiile de avere și de interese, completate de către aceasta la data de 30.07.2008 pentru anul fiscal 2007, și a informațiilor solicitate instituțiilor competente	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere și interese
22 septembrie	Președinte ANA GHEORGHE	Consiliul Județean Dâmbovița	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa		Fals în declarații	Analizarea datelor și informațiilor primite de la instituțiile abilitate și a comparării acestora cu datele menționate în declarațiile de avere și de interese din perioada 2005- 2008	Agencia Națională de Integritate a fost sesizată de către Ziarul ZIUA
23 septembrie	Consilier județean MORA AKOS DANIEL	Consiliul Județean Mures	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Municipiului Târgu Mureș	Sanțiuni contraventi onale 500 Lei	Fals în declarații	Analizarea datelor înscrise în declarațiile de avere și de interese completate de către acesta în perioada	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației

						2005-2009 și a comparării acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	de avere și interese
23 septembrie	Consilier județean ACHIM MARCELA	Consiliul Județean Mures	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Municipiului Târgu Mureș	Sanctiune contraventionala 500 Lei	Fals în declarații	Verificarea declarației de avere și interese	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere și interese
24 septembrie	Inspector MINCULETE VIOREL	Autoritatea Națională a Vămirilor	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1	Sanctiune contraventionala 500 Lei		Analizarea datelor din declarațiile de avere și de interese date 25.04.2008 și 07.08.2008 și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere și interese
02 octombrie	Consilier județean DRAGOMIR BOGDAN LUCIAN	Consiliul Județean Tulcea	Sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea	Sanctiune contraventionala 500 Lei	Fals în declarații	Analizare datelor înscrise în declarațiile de avere și de interese (completate la data de 20.10.2007 pentru anul fiscal 2006, respectiv, la data 30.08.2008 pentru anul fiscal 2007) și compararea acestora cu informațiile solicitate instituțiilor competente	ANI s-a autosesizat în urma nedelegerii la termen a declarației de avere și interese

