

ISBN 978-973-30-1973-2



9 789733 019732



Centrul de
Resurse
Juridice



asociația pro democrația



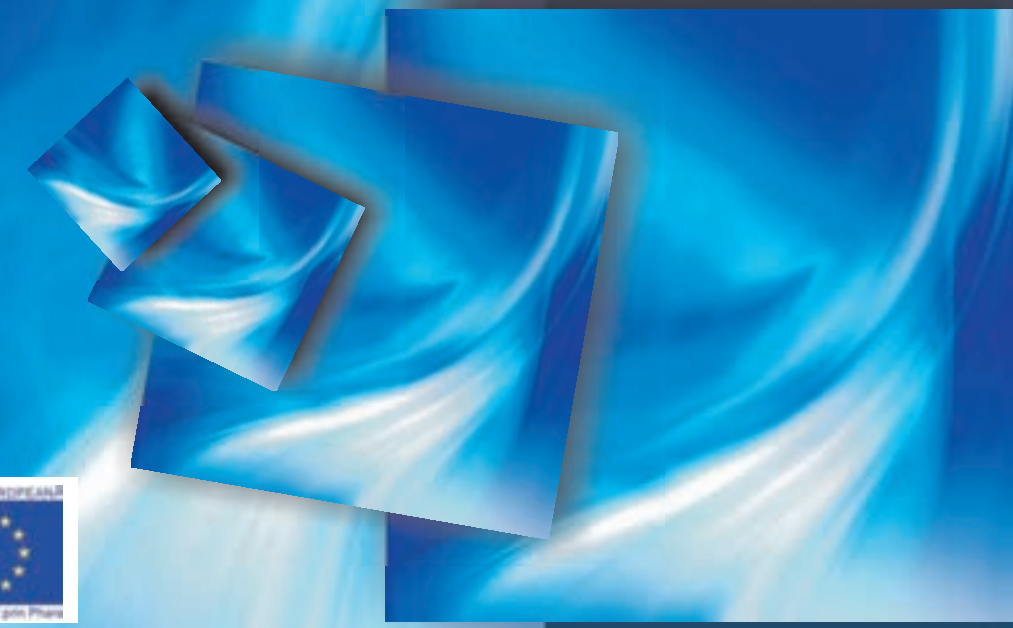
TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
ROMANIA



INTEGRITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE

INTEGRITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE

Dezvoltarea capacității de luptă împotriva corupției, a organizațiilor neguvernamentale locale
Proiect finanțat de Uniunea Europeană prin Programul Phare Societatea Civilă 2004
Material editat de Centrul de Resurse Juridice
Editura Didactică și Pedagogică, octombrie 2007
Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Uniunii Europene



© 2007 Centrul de Resurse Juridice.

© 2007 Editura Didactică și Pedagogică, R.A.

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României

Integritatea administrației publice locale / Valerian Stan, Adrian Sorescu,
Andreea Năstase, Gabriel Moinescu ; coord.: Radu Nicolae. - București:
Editura Didactică și Pedagogică, 2007
ISBN 978-973-30-1973-2

I. Stan, Valerian
II. Sorescu, Adrian
III. Năstase, Andreea
IV. Moinescu, Gabriel
V. Nicolae, Radu (coord.)

35(498)
343.352(498)

EDITURA DIDACTICĂ ȘI PEDAGOGICĂ, R.A.

Str. Spiru Haret nr. 12, sector 1, cod 010176, București

Tel.: (021) 315 38 20; Tel./Fax: (021) 312 28 85

E-mail: office@edituradp.ro

www.edituradp.ro

Director general: *Dáné Károly András*
Redactor-șef: *Dan Dumitru*
Redactor: *Izabella Tilea*
Tehnoredactor: *Mircea Coșofană*
Copertă: *Elena Drăgulelei Dumitru*

Comenzile pentru această lucrare se primesc:

- prin poștă, pe adresa editurii
- prin e-mail: marketing@edituradp.ro
comercial@edituradp.ro
comenzi@edituradp.ro
- prin tel./fax: (021) 315 73 98; (021)313 34 70

Activitatea integrității publice la nivelul celor 10 județe a fost coordonată de către partenerii locali, în perioada februarie – iulie 2007, pe baza unei metodologii elaborată de către experți ai Centrului de Resurse Juridice, Asociației Pro Democrația și Transparency International Romania. Informațiile factuale obținute în urma monitorizării nu reflectă în mod necesar poziția oficială a Transparency International Romania.



Centrul de
Resurse
Juridice



asociația pro democrația



TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
ROMANIA

VALERIAN STAN
ANDREEA NĂSTASE

ADRIAN SORESCU
GABRIEL MOINESCU

INTEGRITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE

coordonator **Radu Nicolae**

EDITURA DIDACTICĂ ȘI PEDAGOGICĂ, R.A., BUCUREȘTI, 2007

Capitolul 1

INTEGRITATEA ÎN ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ ESTE O PRIORITATE

Integritatea în administrația publică locală trebuie să fie o preocupare continuă a societății civile și a decidenților politici. Chiar dacă prinderea marilor corupți este preocuparea zilei, calitatea vieții și robustețea democrației depind, în mult mai mare măsură, de capacitatea și integritatea administrației publice locale. Pe lângă necesara pedepsire a vinovaților trecutului, cred că ar fi bine să ne asigurăm că faptele de corupție nu se vor mai putea repeta. Asta înseamnă să identificăm deficiențele legislative și instituționale care permit generalizarea corupției, să schimbăm legi și cutume în administrație, să creștem transparența și răspunderea.

Primul pas constă în evaluarea obiectivă a situației. De aceea, prin proiectul „Dezvoltarea capacității de luptă împotriva corupției a organizațiilor neguvernamentale locale”, finanțat de Uniunea Europeană prin programul Phare Societate Civilă 2004/016 – 772.01.02, ne-am propus să observăm dacă standardele minime de integritate în administrația publică locală sunt respectate.

Fără înțelegerea și respectarea acestor standarde minime de integritate, abuzul de putere și corupția nu vor avea opreliști. Fără respectarea mecanismelor de declarare a averii și intereselor, demnitarilor și funcționarilor publici le va fi simplu să se îmbogățească prin metode ilegale și netransparente. Fără respectarea prevederilor privind conflictele de interese și incompatibilitățile, demnitarii și funcționarii publici vor putea să pună mai ușor interesele lor mai presus de interesele cetățenilor. Prin necunoașterea și neexercitarea dreptului de a semna încălcări ale legii, funcționarii publici lasă abuzurile de care au cunoștință să treacă nepedepsite. Astfel, cei cinstiți ajung să se întrebe ce rost mai are să reziste tentațiilor când nimeni nu pățește nimic.

Am monitorizat în 2007, anul aderării României la Uniunea Europeană, respectarea standardelor minime de integritate în 10 județe, relevante ca răspândire geografică. Acest volum vă prezintă o sinteză a rezultatelor monitorizării și a cadrului legal existent. Pentru fiecare județ există un raport separat de monitorizare care poate fi descărcat de pe pagina de internet a Centrului de Resurse Juridice – www.crj.ro.

Concluziile sunt, din păcate, negative: integritatea în administrația publică locală este, cel mult, un obiectiv secundar. Conflictele de interese și incompatibilitățile abundă. Declarațiile de avere și de interese nu se actualizează sau nu se completează corespunzător. Legea privind protecția avertizorilor de integritate nu este cunoscută.

Volumul prezintă o serie de recomandări pentru îmbunătățirea acestei situații. Recomandările trebuie integrate în propuneri legislative și în practica instituțiilor publice locale.

Un alt obiectiv al proiectului și al volumului este creșterea capacității organizațiilor neguvernamentale locale de a monitoriza și promova integritatea publică. O societate civilă puternică exercită presiuni pentru transparentizarea administrației publice locale.

Sperăm că acest raport, împreună cu celelalte rezultate ale proiectului, vor contribui la reformarea administrației publice locale.

Radu Nicolae
Coordonator proiect

Capitolul 2

CONFLICTE DE INTERESE ȘI INCOMPATIBILITĂȚI ÎN ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ

A. Terminologie, precizări metodologice prealabile, recapitulare a principalelor reglementări în materie

A.1 Recapitulare succintă terminologică

a) „Corupție” și „integritate publică”

Definită în modul cel mai sintetic, **corupția** înseamnă folosirea abuzivă a puterii publice în scopul obținerii de foloase personale. Corupția implică atitudinea oficialilor din sectorul public – politicieni sau funcționari publici – care ajung la îmbogățirea proprie sau a celor apropiați prin metode ilegale, folosind în mod abuziv puterea publică pe care o dețin. La nivel administrativ, există două categorii diferite de corupție: prima apare, de exemplu, acolo unde serviciile sau contractele sunt puse la dispoziție legal, iar a doua, acolo unde afacerile se desfășoară ilegal. În prima situație oficialul obține un profit ilegal făcând ceva ce intră în mod obișnuit în atribuțiile sale. În a doua situație, mita este dată pentru a obține servicii pe care un oficial nu are dreptul să le ofere.

Principalele „fapte de corupție”, definirea lor și sancțiunile aplicate sunt prevăzute în Codul penal (art. 254–257) și în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. Infraacțiunile considerate prin Codul penal „fapte de corupție” sunt „luarea de mită”, „darea de mită”, „primirea de foloase necuvenite” și „traficul de influență”. Prin Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi a fost introdusă infraacțiunea de „conflict de interese” (art. 253¹): „Fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură, se pedepsește

cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică pe durată maximă. Dispozițiile alin. 1 nu se aplică în cazul emiterii, aprobării sau adoptării actelor normative.” Legea nr. 78/2000 definește drept infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție un număr mai mare de fapte, de exemplu:

- stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând agenților economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare sau cu ocazia unei tranzacții comerciale;
- acordarea de credite sau de subvenții cu încălcarea legii sau a normelor de creditare;
- utilizarea creditelor sau a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate;
- obținerea de foloase necuvenite de către persoana cu atribuții în supravegherea/controlul/lichidarea unui agent economic privat;
- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații;
- fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid sau într-o formațiune politică, într-un sindicat ori într-o asociație fără scop patrimonial sau fundație și care folosește influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase.

Sociologii și analiștii fenomenului corupției au încercat adesea să răspundă întrebării: ce are dreptul să aștepte opinia publică de la aleșii săi, pentru ca fenomenul corupției să devină cât mai marginal și să se creeze un autentic **mediu de integritate în viața publică**? Integritatea publică, s-a răspuns, nu este un scop în sine. Ea este mai degrabă calea care duce la posibilitatea de a oferi publicului acele servicii pe care acesta este îndreptățit să le primească din partea administratorilor săi. Între principiile care au fost considerate cele mai relevante pentru comportamentul celor care dețin funcții publice, apte să asigure un mediu de integritate în viața publică, au fost reținute: altruismul, integritatea, obiectivitatea, responsabilitatea, transparența, onestitatea și capacitatea de conducere.¹

b) „Conflicte de interese”/„incompatibilități”/„primirea de foloase necuvenite”

În formularea sa cea mai simplă **„conflictul de interese”** este definit ca o concurență între interesul public pe care oficialul (un demnitar public ori un funcționar public) are îndatorirea să-l prezerve și interesele sale private. În acest sens, orice faptă de corupție se bazează pe existența unui conflict de interese și este stadiul final al acestuia. Toate cazurile de corupție includ un conflict de interese pe când reciproca nu este valabilă. Conflictele de interese se pot rezolva prin abținerea în a lua decizii sau în a participa la luarea deciziilor. Situațiile de conflicte de interese includ și împrejurările în care existența unor obligații ale unui oficial față de terți ar putea afecta imparțialitatea

¹ Asociația Română pentru Transparență, *Sisteme de integritate publică*, un volum editat de Jeremy Pope, 2002.

deciziilor sale. Ca un exemplu de „conflict de interese” poate fi dat cazul unui primar care emite un act administrativ în beneficiul unei firme de întreținere a spațiilor verzi aparținând tatălui său, cu care el este rudă de gradul I. În schimb, dacă firma beneficiind de actul administrativ respectiv aparține unei rude de gradul II a primarului, nu vom fi în prezența unui „conflict de interese”. Aceasta din cauza actualelor reglementări din legea română, deficitare inclusiv prin aceea că interesele în legătură cu care primarul are obligația de a se abține sunt numai ale sale, ale soției și rudelor de gradul I.

Spre deosebire de „conflictul de interese”, situațiile de „**incompatibilitate**” în exercitarea demnităților și funcțiilor publice sunt determinate nu generic, ci nominal. Astfel, fiecare poziție de demnitar public sau de funcționar public este reglementată în mod specific, pentru fiecare caz în parte fiind stabilite toate celelalte funcții și calități pe care oficialul nu le poate deține concomitent cu funcția publică respectivă. Situația de incompatibilitate este, de fapt, o situație continuă de conflict de interese. Dacă în cazul „conflictelor de interese” oficialii au obligația, în principal, de a se abține de la a face un act sau a lua (a participa la luarea) unei decizii, în cazul „incompatibilităților” legea instituie o interdicție necondiționată de a deține o anumită poziție publică concomitent cu o alta, publică sau privată. Două exemple de incompatibilitate, potrivit actualelor reglementări din legea română: un primar nu poate fi în același timp, între multe altele, și „președinte sau secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor la o societate comercială” iar un consilier local nu poate deține, între multe altele, „funcția de reprezentant al statului la o societate comercială care își are sediul în unitatea administrativă teritorială respectivă”.

Art. 56 din Codul penal prevede și pedepsește **infracțiunea de primire de foloase necuvenite**, astfel: „Primirea de către un funcționar, direct sau indirect, de bani ori alte foloase, după ce a îndeplinit un act, în virtutea funcției sale și la care era obligat în temeiul acesteia, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani. Banii, valorile sau orice alte bunuri primite se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani”.

A.2 Date despre proiectul „Dezvoltarea capacității de luptă împotriva corupției a organizațiilor neguvernamentale locale”

Această publicație prezintă rezultatele proiectului „Dezvoltarea capacității de luptă împotriva corupției a organizațiilor neguvernamentale locale”, finanțat de Uniunea Europeană prin programul Phare Societate Civilă 2004/016–772.01.02. Proiectul a fost implementat de Centrul de Resurse Juridice (CRJ) și a avut drept parteneri Asociația Pro Democrația și Transparency International România.

Proiectul a fost implementat pe durata a 5 luni (15 februarie – 15 iulie 2007) în municipiul București și 10 județe: Vrancea, Bacău, Gorj, Galați, Cluj, Timișoara, Iași, Dâmbovița, Mureș, Constanța. La nivel local, proiectul a fost implementat de următoarele organizații neguvernamentale:

Asociația Pro Democrația – Cluj-Napoca

Adresa: Str. General Traian Mosoiu nr.71, etaj 4, sala 2, cod 400132,
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Telefon: +4 0264 / 597 316; Fax: +4 0264 / 597 316
E-mail: apd.cluj@apd.ro

Asociația Pro Democrația – Focșani

Adresa: Bd. Republicii nr. 9, et. 3, cod 620018, Focșani, jud. Vrancea
Telefon: +4 0237 / 621 306; Fax: +4 0237 / 621 306
E-mail: apd.focsani@apd.ro

Asociația Pro Democrația – Iași

Adresa: Bd. Independenței 34, Bl. Y6, ap. 57, Iași, jud. Iași
tel. 0744 580 793
e-mail: apd.iasi@apd.ro

Asociația Pro Democrația – Timișoara

Adresa: Str. Romulus nr. 15, Timișoara, jud. Timiș,
Corespondența: OP 1, CP 475
Telefon: +4 0256 / 201 488, Fax: +4 0256 / 201 488
E-mail: apd.timisoara@apd.ro
Internet: <http://timisoara.prodemocratia.org>

Asociația Târgoviște spre Europa

Adresa: Bd. Libertății, Bl. C4, Ap.69,
Punct de lucru: Bd. Castanilor, Bl. G4
Tel./fax: 0245/640 383
Mobil: 0744 680 464
E-mail: atse@atse.ro
Internet: www.atse.ro

Centrul Regional de Ecologie

Adresa: str.V. Alecsandri nr. 39, sc. E. ap. 1, Bacău, județul Bacău
Internet: www.ecobacau.ro

Centrul pentru Dezvoltare Socială CEDES

Adresa: Str. Mihai Viteazu nr. 93, ap. 7, Sighișoara, județul Mureș
Internet: www.cedes.ro

Fundația Studium

Adresa: Str. Petru Rareș nr.12, bl. B7, ap. 32, Galați, județul Galați
Tel.: 0236/471 421; Fax: 0236/416 271
Internet: studium@sisnet.ro

Fundația pentru Dialog Social

Adresa: Cartier Drăgoieni nr. 206; Localitate: Târgu-Jiu, județul Gorj
 Telefon: 0253/372 626
 Fax: 0253/206 098

ARAS Constanța

Adresa: Str.Micșunelelor nr. 13, Bl. 8A, Sc. A, Ap. 1, parter, Constanța,
 județul Constanța
 Tel./fax: 0241/619 666
 E-mail: aras.ct@arasnet.ro

Instituțiile administrației publice supuse monitorizării au fost: Consiliul județean, Consiliul municipal (al orașului reședință de județ), Primăria orașului reședință de județ, Prefectura județului.

Colaboratorii locali au fost încurajați să utilizeze orice alte metode și instrumente care se dovedesc viabile în contextul concret al administrației publice locale din județele lor.

Colaboratorii locali au fost, de asemenea, încurajați să semnaleze prin rapoartele finale orice alte metode și instrumente care s-au dovedit viabile în procesul monitorizării. De asemenea, să rețină și să insereze în rapoartele finale concluziile cele mai relevante și pertinente pe care le-au tras în legătură cu percepția aleșilor locali și funcționarilor publici din instituțiile monitorizate privind reglementările legale care le sunt aplicabile în materie de conflicte de interese, incompatibilități, declararea averilor și protecția avertizorului în interes public, persoana din autoritățile și instituțiile publice care semnalează încălcări ale legii.

Dimensiuni ale monitorizării	Autorități publice locale (consilii județene, consilii locale, instituția prefectului)	Sistemul de sănătate publică (spitale, casa județeană de asigurări de sănătate)
Situația integrității		
Monitorizarea integrității personalului (conflicte de interese, incompatibilități, publicarea declarațiilor de avere și de interese etc).	Aleși locali și funcționari publici (verificări din oficiu pe baza unui eșantion + sesizări din presa). Fiecare instituție în parte.	Personalul de conducere (verificări din oficiu pe baza unui eșantion + sesizări din presă). Fiecare instituție în parte.
Monitorizarea integrității achizițiilor publice (pe bază de eșantion, monitorizarea procesului și a rezultatului).	Procedura Tip de achiziție Anul: după intrarea în vigoare a OUG 34/2006. (verificări din oficiu pe baza unui eșantion + sesizări din presă). Fiecare instituție în parte.	Procedura Tip de achiziție/investiții Anul: după intrarea în vigoare a OUG 34/2006. (verificări din oficiu pe baza unui eșantion + sesizări din presă). Fiecare instituție în parte.

Monitorizarea integrității concesiunilor și a parteneriatelor public-privat (pe bază de eșantion, monitorizarea procesului și a rezultatului).	După intrarea în vigoare a OUG 34/2006. (verificări din oficiu pe baza unui eșantion + sesizări din presă).	După intrarea în vigoare a OUG 34/2006 (verificări din oficiu pe baza unui eșantion + sesizări din presă).
Posibilități de schimbare		
Monitorizarea cunoașterii și implementării legii privind averizorii de integritate.	Analiza la nivelul fiecărei instituții.	Analiza la nivelul fiecărei instituții.

În obiectivul proiectului s-a înscris și semnalarea bunelor practici pe care monitorii le-au constatat în instituțiile monitorizate, apte să crească gradul de integritate, transparență și responsabilitate a aleșilor locali și funcționarilor publici din autoritățile și instituțiile amintite.

În cadrul proiectului a fost, de asemenea, recomandată metoda sesizărilor oficiale, pentru a oferi o necesară finalizare procesului de monitorizare. În absența sesizărilor, puterea mesajului anticorupție se diminuează la stadiul de observații ale realității și cerințe de schimbare. Sesizarea oficială are un efect de prevenire a corupției în viitor în respectiva instituție publică pentru că aceasta crește costul perceput al implicării în acte de corupție.

Pe timpul desfășurării etapelor de final ale proiectului, la data de 21 mai 2007, Parlamentul a adoptat Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate. Colaboratorilor locali le-a fost făcută recomandarea ca, în finalizarea activităților de monitorizare, acolo unde lucrul acesta mai era posibil, să ia în considerare noile reglementări. A fost imposibil ca proiectul să fie de la început „corelat” cu adoptarea noului act normativ întrucât nu a existat o minimă predictibilitate în legătură cu adoptarea acestuia (inițierea proiectului de Lege, de exemplu, respectiv procedurile parlamentare de dezbatere și adoptare au durat mai mult de un an).

La punctul D al acestui capitol sunt făcute referiri de drept substanțial cu privire la principalele dispoziții ale noului act normativ.

A.3 Recapitulare succintă a reglementărilor legale în materie de conflicte de interese, incompatibilități și protecția avertizorului în interes public

Conflictele de interese și incompatibilitățile fac obiectul de reglementare al Cărții I, Titlul IV din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Conflictul de interese este definit drept cea „situație în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”.

Pentru a evidenția deficiența unei asemenea reglementări în raport cu una europeană, se impune citat din Recomandarea nr. R(2000)10 a Comitetului Miniștrilor Consiliului Europei asupra codurilor de conduită pentru funcționarii publici: „Conflictul de interese se naște în situația în care un funcționar public are un interes personal de natură să influențeze sau să pară a influența asupra exercitării imparțiale și obiective a funcțiilor sale publice. Interesul personal al funcționarului public cuprinde orice avantaj pentru el însuși sau în favoarea familiei sale, a părinților, a prietenilor sau persoanelor apropiate, sau a persoanelor sau organizațiilor cu care el/ea a avut relații de afaceri sau politice. El cuprinde, de asemenea, orice obligație financiară sau civilă la care este constrâns funcționarul public”.

Cu privire la „aleșii locali”, categoriile vizate de Legea nr. 161/2003 (art. 76 și 78) sunt primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București.

Art. 76 – (1) Primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I.

(2) Actele administrative emise sau actele juridice încheiate ori dispozițiile emise cu încălcarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută.

(3) Dacă în urma controlului asupra legalității actelor juridice încheiate sau emise de persoanele prevăzute la alin. (1) rezultă că alesul local în cauză a realizat foloase materiale, prefectul dispune, după caz, sesizarea organelor de urmărire penală competente sau a comisiilor competente de cercetare a averii, constituite potrivit Legii nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control, și a funcționarilor publici.

(4) Orice persoană interesată poate sesiza, în scris, prefectul în legătură cu faptele prevăzute la alin. (1). Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

Art. 78 – Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim ca urmare a existenței unui conflict de interese prevăzut în prezenta secțiune se poate adresa instanței de judecată competente, potrivit legii, în funcție de natura actului emis sau încheiat.

În privința celorlalte categorii de „aleși locali”, art. 77 dispune: „Conflictele de interese pentru președinții și vicepreședinții consiliilor județene sau consilierii locali și județeni sunt prevăzute în art. 47 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare”. Potrivit articolului amintit, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 286/2006, „Nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local. Hotărârile adoptate de consiliul local cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) sunt nule de drept. Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrativ. Acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată”.

Ulterior Legilor nr. 215/2001 și 161/2003, a fost adoptată și a intrat în vigoare Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali. În materie de conflicte de interese, Legea amintită aduce completări celorlalte două acte normative, fiind în principal mai precisă cu privire la definirea interesului personal al aleșilor locali. Astfel, Legea

prevede că: „Art. 75 – Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:

- a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv;
- b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia;
- c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri;
- d) o altă autoritate din care fac parte;
- e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora;
- f) o asociație sau fundație din care fac parte.

Art. 77 – (1) Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii. (2) În situațiile prevăzute la alin. (1), consilierii locali și consilierii județeni sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor, interesul personal pe care îl au în problema respectivă. (3) Anunțarea interesului personal și abținerea de la vot se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.”

Legea amintită se numără printre puținele acte normative cuprinzând reglementări mai precise, inclusiv cu privire la sancțiunile vizând nedeplinirea obligațiilor referitoare la declarațiile de interese ale oficialilor. Astfel, art. 82 și 84 prevăd că: „Nedepunerea declarației privind interesele personale în termenul prevăzut la art. 79 atrage suspendarea de drept a mandatului, până la depunerea declarației. Refuzul depunerii declarației privind interesele personale atrage încetarea de drept a mandatului. Suspendarea sau încetarea mandatului se constată prin hotărâre a consiliului local, respectiv județean. Fapta aleșilor locali de a face declarații privind interesele personale, care nu corespund adevărului, constituie infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește potrivit Codului penal.”

Capitolul VIII al Legii („Registrul de interese”) cuprinde dispoziții specifice aleșilor locali în materia declarațiilor de interese, dispoziții ce se impun a fi urmărite în cadrul procesului de monitorizare.

Data fiind specificitatea exercitării funcției publice (funcționarii publici), Legea nr. 161 (art. 79, alin. (1), lit. a) – c), definește astfel cazurile de conflicte de interese: „Funcționarul public este în conflict de interese dacă se află în una dintre următoarele situații: a) este chemat să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial; b) participă în cadrul aceleiași comisii, constituite conform legii, cu funcționari publici care au calitatea de soț sau rudă de gradul I; c) interesele sale patrimoniale, ale soțului sau rudelor sale de gradul I, pot influența deciziile pe care trebuie să le ia în exercitarea funcției publice. În cazul existenței unui conflict de interese, Legea dispune că funcționarul public este obligat să se abțină de la rezolvarea cererii, luarea deciziei sau participarea la luarea unei decizii și să-l informeze de îndată pe șeful ierarhic căruia îi este subordonat direct. Legea mai prevede că în cazurile în care un funcționar public rezolvă o cerere, ia o decizie sau participă la luarea unei

decizii deși se afla în conflict de interese, va răspunde „disciplinar, administrativ, civil ori penal, potrivit legii”.

Ulterior adoptării Legii nr. 161/2003, a intrat în vigoare Legea nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici. Cele câteva completări pe care Legea le aduce în materia conflictelor de interese ale funcționarilor publici se impun coroborate cu prevederile specifice ale Legii nr. 161/2003.

Reglementări privind declarațiile de interese sunt cuprinse și în Cap. VI al Titlului IV – „Dispoziții comune”. Persoanele care exercită demnități publice și funcții publice depun declarații de interese. Actualul format al declarațiilor de interese este prevăzut în Ordonanța de urgență nr. 14/2005. Declarațiile de interese se depun în termen de 15 zile de la data validării mandatului ori, după caz, de la data numirii în funcție. „Oficialii” au obligația să actualizeze declarațiile de interese în termen de 30 de zile de la data începerii, modificării sau încetării funcțiilor sau activităților care se înscriu în declarațiile de interese. Art. 113 prevede că declarațiile de interese sunt publice și se depun după cum urmează: prefectii și subprefecții, la secretarul general al prefecturii; aleșii locali, la secretarul unității administrativ-teritoriale; funcționarii publici, la compartimentul de resurse umane din cadrul autorităților publice, instituțiilor publice sau, după caz, al unităților din care fac parte. Odată cu intrarea în vigoare a noii Legi nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate au fost introduse noi prevederi (art. 9) cu privire la persoana la care se depun declarațiile de interese – „persoana care va asigura implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese”.

Incompatibilitățile în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice sunt reglementate în cadrul Capitolului III, Titlul IV, Cartea I din Legea nr. 161.

La capitolul aleșilor locali, funcțiile de primar și viceprimar, președinte și vicepreședinte al consiliului județean sunt, potrivit art. 87 alin (1), incompatibile cu:

- a) funcția de consilier local;
- b) funcția de prefect sau subprefect;
- c) calitatea de funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă, indiferent de durata acestuia;
- d) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație ori cenzor sau orice funcție de conducere ori de execuție la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, la regiile autonome de interes național sau local, la companiile și societățile naționale, precum și la instituțiile publice;
- e) funcția de președinte sau de secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociaților la o societate comercială;
- f) funcția de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în adunările generale ale societăților comerciale de interes local sau de reprezentant al statului în adunarea generală a unei societăți comerciale de interes național;
- g) calitatea de comerciant persoană fizică;
- h) calitatea de membru al unui grup de interes economic;
- i) calitatea de deputat sau senator;

- j) funcția de ministru, secretar de stat, subsecretar de stat sau o altă funcție asimilată acestora;
- k) orice alte funcții publice sau activități remunerate, în țară sau în străinătate, cu excepția funcției de cadru didactic sau a funcțiilor în cadrul unor asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale.

Alin. 2 al aceluiași articol interzice primarilor și viceprimarilor, să dețină, pe durata exercitării mandatului, funcția de consilier județean. Cu privire la incompatibilitatea funcției de viceprimar cu cea de consilier local se impune precizat faptul că prin Legea nr. 286/2006 pentru modificarea și completarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001 a fost introdusă o nouă reglementare (art. 61, alin. 7): „Pe durata exercitării mandatului, viceprimarul își păstrează statutul de consilier local, fără a beneficia de indemnizația aferentă acestui statut”. Prin urmare, aplicabilă în prezent este această ultimă reglementare.

Art. 28 al Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali stabilește că „Pe timpul exercitării mandatului de primar, viceprimar, președinte sau vicepreședinte al consiliului județean se suspendă contractul de muncă sau actul de numire a acestora în cadrul unei instituții ori autorități publice, respectiv la regiile autonome sau la societăți comerciale cu capital integral ori majoritar de stat sau ale unităților administrativ-teritoriale. Sunt exceptate de la suspendarea contractului de muncă sau a actului de numire cadrele didactice, mai puțin educatorii și învățătorii, precum și cercetătorii științifici, ziariștii cu atestat profesional, oamenii de cultură și artă.”

Funcția de consilier local și consilier județean este incompatibilă, potrivit art. 88 alin. (1) cu:

- a) funcția de primar sau viceprimar;
- b) funcția de prefect sau subprefect;
- c) calitatea de funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al consiliului local respectiv sau în aparatul propriu al consiliului județean ori al prefecturii din județul respectiv;
- d) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă;
- e) funcția de președinte sau de secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor la o societate comercială de interes local ori la o societate comercială de interes național care își are sediul sau care deține filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă;
- f) funcția de reprezentant al statului la o societate comercială care își are sediul ori care deține filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă;
- g) calitatea de deputat sau senator;
- h) funcția de ministru, secretar de stat, subsecretar de stat și funcțiile asimilate acestora.

Același articol, alin. 2, prevede că o persoană nu poate exercita în același timp un mandat de consilier local și un mandat de consilier județean. În conformitate cu art. 89

alin. 1 și 2, toate persoanele având calitatea de „ales local”, precum și „soțul sau rudele de gradul I” nu pot fi „acționari semnificativi la o societate comercială înființată de consiliul local, respectiv de consiliul județean”. Consilierii locali și consilierii județeni, precum și soțul sau rudele de gradul I ale acestora, care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.

Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali (art. 9) prevede: „Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: b) incompatibilitate. Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către consiliul local, respectiv de consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea primarului ori, după caz, a președintelui consiliului județean sau a oricărui consilier.”

Incompatibilitățile privind funcționarii publici sunt reglementate de art. 94, 95 și 98, astfel: „Art. 94 – (1) Calitatea de funcționar public este incompatibilă cu orice altă funcție publică decât cea în care a fost numit, precum și cu funcțiile de demnitate publică.

(2) Funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, după cum urmează:

- a) în cadrul autorităților sau instituțiilor publice;
- b) în cadrul cabinetului demnitarului, cu excepția cazului în care funcționarul public este suspendat din funcția publică, în condițiile legii, pe durata numirii sale;
- c) în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori în alte unități cu scop lucrativ, din sectorul public sau privat, în cadrul unei asociații familiale sau ca persoană fizică autorizată;
- d) în calitate de membru al unui grup de interes economic.

Art. 95 – (1) Nu sunt permise raporturile ierarhice directe în cazul în care funcționarii publici respectivi sunt soți sau rude de gradul I. (2) Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care șeful ierarhic direct are calitatea de demnitar.”

Prin Legea nr. 171/2004, art. 94 al Legii nr. 161/2003 a fost completat cu un nou alineat – (21) – stabilind că „Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin (2) lit. a) și c), funcționarul public care este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să reprezinte sau să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare.”

Privitor la incompatibilitățile de ordin „politic” ale funcționarilor publici, trebuie reținut că aceștia pot fi membri ai partidelor politice legal constituite însă le este interzis „să fie membri ai organelor de conducere ale partidelor politice și să

exprime sau să apere în mod public pozițiile unui partid politic” (art. 98, alin. 1 și 2). Alin. 3 al aceluiași articol prevede că înalții funcționari publici nu pot fi membri ai unui partid politic. Ulterior adoptării Legii nr. 161/2003, a intrat în vigoare Legea nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici. Cele câteva completări pe care Legea le aduce în materia incompatibilităților funcționarilor publici se impun coroborate cu prevederile specifice ale Legii nr. 161/2003.

Reglementări privind incompatibilitățile și conflictele de interese aplicabile personalului din spitalele publice și din structura caselor de asigurări de sănătate sunt cuprinse în Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Prin art. 7, alin. (1) din Lege, autoritățile de sănătate publică județene și a municipiului București sunt definite drept „servicii publice deconcentrate, cu personalitate juridică, subordonate Ministerului Sănătății Publice, care pun în aplicare politica și programele naționale de sănătate publică pe plan local, identifică problemele locale prioritare de sănătate publică, elaborează și implementează acțiuni locale de sănătate publică.”

Spitalele publice – regionale, județene și locale – sunt organizate, conform art. 171, alin. (3), lit. a) al Legii, „ca instituții publice”.

Spitalele publice (art. 178, alin. 1) sunt conduse de manageri, persoane fizice sau juridice. Managerul, persoană fizică sau juridică, încheie contract de management cu Ministerul Sănătății Publice sau cu ministerele, respectiv instituțiile cu rețea sanitară proprie, după caz, pe o perioadă de 3 ani. Contractul de management poate fi prelungit sau poate înceta înainte de termen, în urma evaluării anuale efectuate pe baza criteriilor de performanță stabilite prin ordin al Ministrului Sănătății Publice. Selecția managerului, persoană fizică, se face prin concurs iar selecția managerului, persoană juridică, se face prin licitație publică, conform dispozițiilor legii achizițiilor publice (art. 179).

Dispozițiile privind incompatibilitățile și conflictele de interese ale managerului persoană fizică sunt cuprinse în art. 180, astfel:

(1) Funcția de manager persoană fizică este incompatibilă cu:

- a) exercitarea oricăror alte funcții salarizate, nesalarizate sau/și indemnizate inclusiv în cadrul unei autorități executive, legislative ori judecătorești;
- b) exercitarea oricărei activități sau oricărei alte funcții de manager, inclusiv cele neremunerate;
- c) exercitarea unei activități sau a unei funcții de membru în structurile de conducere ale unei alte unități spitalicești;
- d) exercitarea oricărei funcții în cadrul organizațiilor sindicale sau patronale de profil.

(2) Constituie conflict de interese deținerea de către manager, persoană fizică, manager, persoană juridică, ori reprezentant al persoanei juridice de părți sociale, acțiuni sau interese la societăți comerciale ori organizații non-guvernamentale care stabilesc relații comerciale cu spitalul la care persoana în cauză exercită sau intenționează să exercite funcția de manager. Dispoziția de mai sus se aplică și în cazurile în care astfel de părți sociale, acțiuni sau interese sunt deținute de către rudele ori afinii până la gradul al IV-lea inclusiv ale persoanei în cauză.

(3) Incompatibilitățile și conflictul de interese sunt aplicabile atât persoanei fizice, cât și reprezentantului desemnat al persoanei juridice care exercită sau intenționează să exercite funcția de manager de spital.

(4) Dacă managerul selectat prin concurs ori reprezentantul desemnat al persoanei juridice selectate în urma licitației se află în stare de incompatibilitate sau în conflict de interese, acesta este obligat să înlăture motivele de incompatibilitate ori de conflict de interese în termen de 30 de zile de la apariția acestora. În caz contrar, contractul de management este reziliat de plin drept. Ministerul Sănătății Publice sau, după caz, ministerul ori instituția publică semnatară a contractului de management va putea cere persoanelor în cauză despăgubiri, conform clauzelor contractului de management.

(5) Persoanele care îndeplinesc funcția de manager la spitalele și celelalte unități sanitare care au sub 400 de paturi, cu excepția spitalelor din subordinea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, pot desfășura activitate medicală în instituția respectivă.

Potrivit art. 182, lit. e) managerul spitalului numește comitetul director al spitalului („format din managerul spitalului, directorul medical, directorul de cercetare-dezvoltare pentru spitalele clinice, directorul financiar-contabil și, după caz, directorul de îngrijiri, precum și alți directori, potrivit normelor interne de organizare a spitalelor. Ocuparea funcțiilor specifice comitetului director se face prin concurs organizat de managerul spitalului”).

Secțiile, laboratoarele și serviciile medicale ale spitalului public sunt conduse de un șef de secție, șef de laborator sau, după caz, șef de serviciu (art. 184, alin. 1). Aceste funcții se ocupă prin concurs sau examen. La numirea în funcție, șefii de secție, de laborator sau de serviciu vor încheia cu spitalul public, reprezentat de managerul acestuia, un contract de administrare cu o durată de 3 ani. Dacă șeful de secție selectat prin concurs se află în stare de incompatibilitate sau conflict de interese, acesta este obligat să le înlăture în termen de maximum 30 de zile sub sancțiunea rezilierii unilaterale a contractului de administrare (alin. 4). Conform alin. (5) al aceluiași articol, „Calitatea de șef de secție este compatibilă cu funcția de cadru didactic universitar.”

Șefii de secție vor face publice, prin declarație pe propria răspundere, afișată pe site-ul spitalului și al autorității de sănătate publică teritorială sau pe site-ul Ministerului Sănătății Publice ori, după caz, al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pentru unitățile sanitare subordonate acestuia, legăturile de rudenie până la gradul al IV-lea inclusiv cu personalul angajat în secția pe care o conduc (art. 184, alin 9). Dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. b) – d) referitoare la incompatibilități, conflicte de interese și sancțiunea rezilierii contractului de administrare se aplică și șefilor de secție, de laborator sau de serviciu din spitalele publice (art. 184, alin. 12).

În conformitate cu art. 187, persoanele din conducerea spitalului public, respectiv managerul, membrii comitetului director, șefii de secție, de laborator sau de serviciu și membrii consiliului consultativ, au obligația de a depune o declarație de interese, precum și o declarație cu privire la incompatibilitățile prevăzute la art. 180, în termen de 15 zile de la numirea în funcție, la Ministerul Sănătății Publice sau, după caz, la ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie. Declarația se actualizează ori

de câte ori intervin modificări în situația persoanelor în cauză; actualizarea se face în termen de 30 de zile de la data apariției modificării, precum și a încetării funcțiilor sau activităților. Declarațiile se afișează pe site-ul spitalului. Modelul declarației de interese și cel al declarației referitoare la incompatibilități se aprobă prin ordin al Ministrului Sănătății Publice. Persoanele din conducerea spitalului au obligația de a depune și o declarație de avere, al cărei model se aprobă prin ordin al Ministrului Sănătății Publice. Odată cu intrarea în vigoare a noii Legi nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, au fost stabilite (art. 42) noi termene pentru depunerea și actualizarea declarațiilor de interese, urmând ca în acțiunile viitoare de monitorizare să fie avute în vedere aceste noi reglementări (declarațiile de interese se depun în termen de 15 zile de la data numirii sau alegerii în funcție ori de la data începerii activității; persoanele prevăzute de lege au obligația să depună sau să actualizeze declarațiile de avere și de interese anual, cel mai târziu la data de 15 iunie, pentru anul fiscal anterior).

Art. 267, alin. (1) al Legii nr. 95/2006 definește casele de asigurări drept „instituții publice, cu personalitate juridică, cu bugete proprii, în subordinea CNAS.” Organele de conducere ale caselor de asigurări sunt consiliul de administrație și președintele director general. Consiliul de administrație al caselor de asigurări de sănătate județene și a municipiului București este alcătuit din 11 membri, desemnați după cum urmează:

- a) unul de consiliul județean, respectiv de Consiliul General al Municipiului București;
- b) unul de prefect, la propunerea autorității de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București;
- c) trei de confederațiile patronale reprezentative la nivel național, desemnați prin consens;
- d) trei de confederațiile sindicale reprezentative la nivel național, desemnați prin consens;
- e) două de consiliile județene ale persoanelor vârstnice, respectiv al municipiului București;
- f) președintele, care este directorul general al casei de asigurări. Mandatul membrilor consiliilor de administrație ale caselor de asigurări este de 4 ani.

Pe perioada mandatului, membrii consiliului de administrație pot fi revocați din funcții de către cei care i-au numit. Directorii generali ai caselor de asigurări sunt numiți pe bază de concurs, prin ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (CNAS). Directorul general devine membru de drept al consiliului de administrație al casei de asigurări și președintele acestuia. Între CNAS și directorul general al casei de asigurări – manager al sistemului la nivel local se încheie un contract de management. Directorul general se numește pentru un mandat de 4 ani, după validarea concursului, și se suspendă de drept din funcțiile deținute anterior, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior (art. 288, alin. 3). Directorul general are obligația de a depune declarație de interese și declarație de avere. Modelul declarației de interese se aprobă prin ordin al președintelui CNAS.

Potrivit art. 310 din Lege: Membrii consiliilor de administrație ale caselor de asigurări, precum și personalul angajat al acestor case de asigurări, indiferent de nivel,

nu pot deține funcții de conducere în cadrul Ministerului Sănătății Publice, autorităților de sănătate publică, furnizorilor de servicii medicale din sistemul de asigurări sociale de sănătate ale căror servicii se decontează din fond, unităților sanitare, cabinetelor medicale, funcții alese sau numite în cadrul CMR, colegiilor județene ale medicilor, respectiv al municipiului București, în cadrul CMDR, colegiilor județene ale medicilor dentiști, respectiv al municipiului București, în cadrul CFR, colegiilor județene ale farmaciștilor, respectiv al municipiului București, organizațiilor centrale și locale ale OAMMR, organizațiilor centrale și locale ale OBBC sau funcții în cadrul societăților comerciale cu profil de asigurări, farmaceutic sau de aparatură medicală. Personalului din cadrul CNAS și caselor de asigurări, cu statut de funcționar public, îi sunt aplicabile și dispozițiile Legii nr. 161/2003. Constituie conflict de interese deținerea de către membrii Consiliului de administrație al CNAS și ai consiliilor de administrație ale caselor de asigurări, precum și de către personalul angajat al acestor case de asigurări de părți sociale, acțiuni sau interese la furnizori care stabilesc relații contractuale cu casele de asigurări de sănătate. Această dispoziție se aplică și în cazul în care astfel de părți sociale, acțiuni sau interese sunt deținute de către soț, soție, rudele sau afinii până la gradul al IV-lea inclusiv ai persoanei în cauză. Membrii Consiliului de administrație al CNAS și ai consiliilor de administrație ale caselor de asigurări care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al IV-lea inclusiv, au un interes patrimonial în problema supusă dezbaterii consiliului de administrație, nu pot participa la dezbaterile consiliului de administrație și nici la adoptarea hotărârilor. Persoanele care la data intrării în vigoare a Legii se aflau în una dintre incompatibilitățile amintite aveau obligația să opteze pentru una dintre funcțiile ocupate în termen de 30 de zile.

Principalele dispoziții referitoare la medici sunt următoarele: profesia de medic se exercită pe teritoriul României de către persoanele prevăzute care nu se găsesc în vreunul dintre cazurile de incompatibilitate, și anume:

- a) calitatea de angajat sau colaborator al unităților de producție ori de distribuție de produse farmaceutice sau materiale sanitare;
- b) starea de sănătate fizică sau psihică necorespunzătoare pentru exercitarea profesiei medicale.

Pe timpul stării de incompatibilitate se suspendă dreptul de exercitare a profesiei. În termen de 10 zile de la apariția situației de incompatibilitate, medicul este obligat să anunțe colegiul al cărui membru este. La solicitarea medicului, la sesizarea oricărei persoane, instituții sau autorități interesate, președintele colegiului din care face parte medicul poate constitui o comisie specială, pentru fiecare caz în parte, alcătuită din 3 medici primari, pentru a confirma sau a infirma situația de incompatibilitate (art. 383). Medicii care au împlinit vârsta de pensionare prevăzută de lege nu pot deține funcții de conducere în cadrul caselor județene de asigurări de sănătate și a municipiului București, precum și în cadrul spitalelor publice și al oricărei alte unități sanitare publice (art. 385). Legea are prevederi specifice pentru medicii dentiști și farmaciști.

Protecția avertizorului în interes public este reglementată prin Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnaleză încălcări ale legii.

Cunoașterea și implementarea acestui act normativ au fost și sunt apreciate ca apte să aducă un plus în integritatea și calitatea guvernării și administrației publice.

Legea reglementează un număr de măsuri pentru „protecția persoanelor care au reclamat sau au sesizat încălcări ale legii în cadrul autorităților publice, instituțiilor publice și al altor unități, săvârșite de către persoane cu funcții de conducere sau de execuție din autoritățile, instituțiile publice și din celelalte unități bugetare”.

Ca sferă de aplicabilitate, este de reținut că actul normativ este aplicabil inclusiv instituțiilor și autorităților obiect al monitorizării în cadrul acestui proiect. Astfel, art. 2, alin. (1) al Legii prevede că „Dispozițiile prezentei legi se aplică autorităților și instituțiilor publice din cadrul administrației publice centrale, administrației publice locale, aparatului Parlamentului, aparatului de lucru al Administrației Prezidențiale, aparatului de lucru al Guvernului, autorităților administrative autonome, instituțiilor publice de cultură, educație, sănătate și asistență socială, companiilor naționale, regiilor autonome de interes național și local, precum și societăților naționale cu capital de stat.”

Ca terminologie specifică este de reținut că:

- a) avertizarea în interes public înseamnă sesizarea făcută cu bună-credință cu privire la orice faptă care presupune o încălcare a legii, a deontologiei profesionale sau a principiilor bunei administrări, eficienței, eficacității, economicității și transparenței;
- b) avertizor înseamnă persoana care face o sesizare și care este încadrată în una din autoritățile publice, instituțiile publice sau celelalte unități prevăzute de lege;
- c) comisie de disciplină înseamnă orice organ însărcinat cu atribuții de cercetare disciplinară, prevăzut de lege sau de regulamentele de organizare și funcționare a autorităților publice, instituțiilor publice sau a celorlalte unități.

Dintre principiile care guvernează protecția avertizării în interes public sunt de amintit: principiul legalității, conform căruia autoritățile publice, instituțiile publice și celelalte unități au obligația de a respecta drepturile și libertățile cetățenilor, normele procedurale, libera concurență și tratamentul egal acordat beneficiarilor serviciilor publice, potrivit legii; principiul supremației interesului public, conform căruia, în înțelesul legii, ordinea de drept, integritatea, imparțialitatea și eficiența autorităților publice și instituțiilor publice, precum și a celorlalte unități sunt ocrotite și promovate de lege; principiul responsabilității, conform căruia orice persoană care semnalează încălcări ale legii este datoare să susțină reclamația cu date sau indicii privind fapta săvârșită; principiul nesancționării abuzive, conform căruia nu pot fi sancționate persoanele care reclamă sau sesizează încălcări ale legii, direct sau indirect, prin aplicarea unei sancțiuni inechitabile și mai severe pentru alte abateri disciplinare; principiul bunei credințe, conform căruia este ocrotită persoana încadrată într-o autoritate publică, instituție publică sau altă unitate bugetară care a făcut o sesizare, convinsă fiind de realitatea stării de fapt sau că fapta constituie o încălcare a legii.

Obiect al avertizării în interes public pot să facă, în principal (art. 5 al Legii): infracțiuni de corupție, infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție; infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene; practici sau tratamente preferențiale ori discriminatorii; încălcarea prevederilor privind incompatibilitățile și

conflictele de interese; încălcări ale legii în privința accesului la informații și a transparenței decizionale; încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice și finanțările nerambursabile; emiterea de acte administrative sau de alta natură care servesc interese de grup sau clientelare.

Cu privire la garanțiile legale de protecție a avertizorilor, este prevăzut că (art. 7): a) în fața comisiei de disciplină sau a altor organe similare, avertizorii beneficiază de protecție după cum urmează: a) avertizorii în interes public beneficiază de prezumția de bună credință, până la proba contrară; b) la cererea avertizorului cercetat disciplinar ca urmare a unui act de avertizare, comisiile de disciplină sau alte organisme similare din cadrul autorităților publice, instituțiilor publice sau altor unități bugetare au obligația de a invita presa și un reprezentant al sindicatului sau al asociației profesionale. Anunțul se face prin comunicat pe pagina de internet a autorității, instituției publice sau a unității bugetare cu cel puțin 3 zile lucrătoare înaintea ședinței, sub sancțiunea nulității raportului și a sancțiunii disciplinare aplicate. De asemenea, este prevăzut că în situația în care cel reclamat prin avertizarea în interes public este șef ierarhic, direct sau indirect, ori are atribuții de control, inspecție și evaluare a avertizorului, comisia de disciplină sau alt organism similar va asigura protecția avertizorului, ascunzându-i identitatea.

B. Secțiunea I – Instrumente pentru monitorizarea aleșilor locali, funcționarilor publici și a personalului din spitalele publice și casele de asigurări de sănătate (conflicte de interese și incompatibilități)

B.1 Instrumente/metode de monitorizare a conflictelor de interese

Documentarea eventualelor cazuri în care aleșii locali și funcționarii publici s-au aflat (au părut a se afla) în conflict de interese poate fi făcută prin:

- a) cereri de informații de la Oficiul Național al Registrului Comerțului/oficiile teritoriale ale acestuia cu privire la eventualele activități comerciale ale oficialilor locali aleși pentru a fi incluși în procesul de monitorizare (a fost recomandat ca solicitările către ONRC să vizeze, în proporție de circa 1/3, și persoane cu privire la care oficialii locali au interdicții legale în materia conflictelor de interese – soțul ori rudele de gradul I ale respectivilor oficiali, potrivit Legii nr. 161/2003 – Titlul IV, Cap. II; potrivit art. 46 din Codul Familiei, sunt rude de gradul I, între ei, părinții și copiii);
- b) cereri de informații de interes public pe baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații; informațiile cu relevanță pentru procesul de monitorizare sunt:

- declarațiile de interese ale oficialilor locali; s-a urmărit dacă oficialii vizați de cererea de informații au depus declarațiile prevăzute de lege, actualizate și în forma prevăzută de dispozițiile legale;
 - copii de pe hotărâri (cu caracter normativ și/sau individual) ale consiliului local sau ale consiliului județean și procesele verbale ale ședințelor în care acestea au fost adoptate;
 - copii de pe acte administrative, acte juridice ori dispoziții cu caracter normativ sau individual ale primarului/viceprimarului;
 - informații despre rezolvarea cererilor, luarea deciziilor (participarea la luarea deciziilor) ale unor funcționari publici într-o perioadă dată de timp;
 - informații despre cazurile în care funcționarii publici au informat despre situațiile de conflicte de interese în care s-au aflat (o dificultate a procesului de monitorizare constă în faptul că art. 79, alin. 2 al Legii nr. 161/2003 nu prevede ca înștiințarea să fie făcută în scris).
- c) documentare cu privire la datele din declarațiile de avere ale oficialilor locali care pot fi relevante și în privința eventualelor situații de conflicte de interese în care s-au aflat oficialii (ca de exemplu: societățile la care oficialii au calitatea de acționar/asociat/beneficiar de împrumut; persoanele, organizațiile, societățile comerciale, regiile autonome etc. din partea cărora oficialii au beneficiat de cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit sau subvenționate – potrivit modelului declarațiilor de avere astfel cum acesta a fost stabilit prin OUG nr. 14/2005);
- d) completarea documentării realizată prin metodele recomandate la punctele a), b) și c) cu informații publicate în presa locală și centrală;
- e) compararea datelor și informațiilor obținute prin cereri de informații publice – punctul b) – cu cele de la punctele a), c) și d);
- f) reluarea corespondenței/contactelor cu instituțiile/autoritățile care au furnizat informații diferite de cele rezultate din restul documentării, și clarificarea eventualelor diferențe sesizate și a cauzelor acestora;
- g) evaluarea propriu-zisă a respectării dispozițiilor legale privind conflictele de interese și declarațiile de interese.

B.2 Instrumente/metode de monitorizare a incompatibilităților

S-a recomandat ca documentarea eventualelor cazuri în care aleșii locali și funcționarii publici s-au aflat în situații de incompatibilitate (au ieșit din asemenea situații) să fie făcută prin:

- a) cereri de informații de la *Oficiul Național al Registrului Comerțului/oficiile teritoriale ale acestuia* cu privire la eventualele activități comerciale ale oficialilor locali aleși pentru a fi incluși în procesul de monitorizare; în cazul monitorizării situațiilor de incompatibilitate, este necesar ca în cererile adresate ONRC să se solicite informații inclusiv cu privire la eventualele funcții deținute de oficialii societăților comerciale – președinte, vicepreședinte,

- director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor;
- b) cereri de informații de interes public pe baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații; informațiile cu relevanță pentru procesul de monitorizare sunt:
- declarațiile de interese ale oficialilor locali (din declarațiile de interese ale oficialilor locali pot fi obținute informații utile și pentru monitorizarea incompatibilităților; experiența altor monitorizări realizate la nivel neguvernamental a evidențiat un număr relativ mare de cazuri în care oficialii au înscris în declarațiile de interese calități/activități care îi făceau incompatibili cu funcțiile publice deținute și pe care nu le-au declarat, potrivit legii;
 - informațiile furnizate de regiile autonome de interes național sau local, companiile naționale, societățile comerciale aflate sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar sau autoritățile/instituțiile publice cărora monitorii se pot adresa în cazurile în care au indicii că unii oficiali locali dețin funcții/calități care îi fac incompatibili cu poziția publică pe care o ocupă (prin Legea nr. 371/2006 pentru modificarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, regiile autonome, companiile naționale și societățile comerciale amintite au fost introduse în categoria „autorităților și instituțiilor publice” aflate sub incidența reglementărilor referitoare la liberul acces la informațiile de interes public);
 - informațiile furnizate de autoritățile administrației publice locale cu privire la contractele comerciale sau de asociere încheiate (pentru a se determina dacă consilierii locali sau consilierii județeni, având interese în societățile comerciale prevăzute în art. 90 alin. 1 al Legii nr. 161/2003, au încheiat asemenea contracte cu autoritățile administrației publice locale din care au făcut/fac parte;
 - informații de la instituțiile și autoritățile locale cu privire la interdicția impusă funcționarilor publici prin art. 95, alin. 1 din Legea nr. 161/2003, potrivit căreia „Nu sunt permise raporturile ierarhice directe în cazul în care funcționarii publici sunt soți sau rude de gradul I”;
 - informații privind eventualele cazuri în care funcționarii publici au fost desemnați, potrivit art. 94 al Legii nr. 161/2003, astfel cum acesta a fost introdus prin Legea nr. 171/2004, să reprezinte sau să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare” (neconstituind, astfel, un caz de incompatibilitate); s-a recomandat inclusiv solicitarea de copii ale actelor administrative respective;
- c) documentare cu privire la datele din declarațiile de avere ale oficialilor locali care pot fi relevante și în privința eventualelor situații de incompatibilitate în care s-au aflat oficialii locali (ca de exemplu: societățile

la care oficialii au calitatea de acționar/asociat/beneficiar de împrumut; persoanele, organizațiile, societățile comerciale, regiile autonome etc. din partea cărora oficialii au beneficiat de cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit sau subvenționate); și sub acest aspect au existat cazuri în care s-a constatat că oficialii nu au înscris în declarațiile de interese activități/calități etc. pe care, din declarațiile de avere, rezulta că le desfășurau/dețineau;

- d) completarea documentării realizată prin metodele de la punctele a), b) și c) cu informații publicate în presa locală și centrală;
- e) compararea datelor și informațiilor obținute prin cereri de informații publice – punctul b) – cu cele de la punctele a), c) și d);
- f) reluarea corespondenței/contactelor cu instituțiile/autoritățile care au furnizat informații diferite de cele rezultate din restul documentării și clarificarea eventualelor diferențe sesizate și a cauzelor acestora;
- g) evaluarea propriu-zisă a respectării dispozițiilor legale privind incompatibilitățile.

C. Secțiunea a II-a – Instrumente/metode pentru monitorizarea cunoașterii și implementării reglementărilor legale cu privire la protecția avertizorului în interes public (Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii)

Documentarea cunoașterii și aplicării în instituțiile și autoritățile publice monitorizate a reglementărilor legale cu privire la protecția „avertizorului public” s-a recomandat a fi făcută prin:

- a) cereri de informații de interes public pe baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații; informațiile cu relevanță pentru procesul de monitorizare sunt:
 - eventualele cazuri în care persoane încadrate în autoritățile publice sau instituțiile publice – în acestea ori în instituțiile din subordine – au făcut sesizări în interes public;
 - eventualele cazuri în care, ulterior formulării sesizărilor, avertizorii publici au fost sancționați disciplinar (s-a recomandat solicitarea unui număr suficient de informații pertinente din care să poată rezulta dacă sancțiunile disciplinare au putut fi o consecință a avertizărilor formulate);
 - dacă au fost respectate dispozițiile legale potrivit cărora în situația în care cel reclamat prin avertizarea în interes public este șef ierarhic, direct sau indirect, ori are atribuții de control, inspecție și evaluare a avertizorului, comisia de disciplină sau alt organism similar va asigura protecția avertizorului, ascunzându-i identitatea;

- dacă autoritățile și instituțiile publice, potrivit art. 11 din Legea nr. 571/2004, au pus de acord regulamentele de ordine interioară proprii cu prevederile Legii amintite, și cum anume, în mod concret;
 - eventuale cazuri de „bune practici” semnalate la nivelul autorității/instituției publice în aplicarea Legii nr. 571/2004;
- b) documentare, prin interviuri cu persoane încadrate în autoritățile publice sau instituțiile publice, asupra cunoașterii și aplicării Legii nr. 571/2004, inclusiv cu privire la eventualele deficiențe (dar și aspecte pozitive) pe care acestea apreciază că le prezintă actul normativ; documentare cu privire la eventualele cazuri cunoscute de avertizări făcute în interes public;
- c) documentare, prin interviuri cu persoane încadrate în autoritățile publice sau instituțiile publice care au formulat avertizări în interes public: documentarea va viza în special respectarea de către autoritățile și instituțiile publice a garanțiilor legale pentru protecția „avertizorului public”; s-a recomandat să fie documentate detaliat cazurile în care „avertizorii publici” reclamă încălcarea garanțiilor legale amintite;
- d) completarea documentării realizată la punctele a), b) și c) cu eventualele cazuri semnalate și documentate de presa locală și/sau centrală vizând autoritățile și instituțiile publice din județul respectiv (municipiul București).

D. Secțiunea a III-a – Reglementări de drept substanțial cuprinse în nou adoptata Lege nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate

La data de 21 mai 2007, Parlamentul României a adoptat Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate. Prin Lege este stabilit că verificarea privind averea dobândită în perioada îndeplinirii funcțiilor ori demnităților publice și a conflictelor de interese și a incompatibilităților se exercită de către Agenția Națională de Integritate. Principalele reglementări în materia declarării și controlului averilor, a conflictelor de interese și incompatibilităților introduse prin noul act normativ sunt următoarele (în cadrul acestei secțiuni vor fi făcute referiri la principalele chestiuni de drept substanțial, aspectele privind sesizarea Agenției și procedurile acesteia fiind tratate în cadrul secțiunii „O nouă instituție «anticorupție»: Agenția Națională de Integritate” a Raportului de față):

a) declararea averii și a intereselor

– în cadrul autorităților și instituțiilor publice la nivelul cărora este prevăzut că personalul are obligația de a depune declarații de avere și de interese, se desemnează persoane care vor asigura implementarea prevederilor legale privind declarațiile de interese (art. 9, alin. 1); alineatul 2 al aceluiași articol stabilește responsabilul din cadrul autorităților și instituțiilor publice care desemnează persoana la care sunt

depose declarațiile de avere și de interese (relevante pentru tematica proiectului de față sunt următoarele categorii de oficiali: consilierii județeni și consilierii locali, precum și primarii și viceprimarii depun declarațiile de interese la persoana desemnată de secretarii unităților administrativ-teritoriale respective; prefectii și subprefecții – la persoana desemnată de secretarul cancelariei prefectului; alte categorii de persoane prevăzute de lege (de exemplu, funcționarii publici din administrația publică locală, persoanele care dețin funcții de conducere în cadrul regiilor autonome de interes local, al societăților comerciale la care autoritățile administrației publice locale au calitatea de acționar majoritar sau semnificativ, personalul din cadrul spitalelor și caselor de asigurări de sănătate care are această obligație) – la persoana desemnată de șeful compartimentului de resurse umane sau, după caz, de șeful secretariatului din cadrul autorităților publice, instituțiilor publice sau unităților din care fac parte);

– prin art. 10, sunt stabilite atribuțiile persoanelor care „asigură implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese”; prin același text este stabilit că declarațiile de avere și declarațiile de interese „se evidențiază în registre speciale, cu caracter public, denumite Registrul declarațiilor de avere și Registrul declarațiilor de interese, al căror model se stabilește prin hotărâre a Guvernului”;

– dacă „persoanele desemnate” sau persoana care semnează declarația sesizează deficiențe în completarea acesteia se procedează la „rectificarea declarației, în termen de cel mult 20 de zile” (art. 11);

– art. 38, alin. 1 prevede categoriile de persoane din cadrul autorităților și instituțiilor publice care au obligația declarării averilor și intereselor;

– declarațiile de avere și declarațiile de interese se fac în scris, pe proprie răspundere și cuprind funcțiile și activitățile prevăzute de Legea nr. 161/2003 și de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/2005 (art. 41);

– declarațiile de avere și de interese se depun în termen de 15 zile de la data numirii sau alegerii în funcție ori de la data începerii activității; persoanele prevăzute de lege au obligația să depună sau să actualizeze declarațiile de avere și de interese anual, cel mai târziu la data de 15 iunie, pentru anul fiscal anterior.

b) verificarea averilor, a conflictelor de interese și a incompatibilităților

– la verificarea averilor și a conflictelor de interese, precum și a incompatibilităților, se procedează dacă în urma verificării prealabile rezultă „probe sau indicii temeinice” referitoare la încălcarea prevederilor legale (art. 43, alin. 1); același text stabilește, pe de o parte, că dispozițiile privind definiția conflictului de interese, precum și obligațiile ce decurg pentru persoanele supuse dispozițiilor legale privind conflictele de interese „sunt cele cuprinse în Constituție, în Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și în alte acte normative” iar pe de altă parte că actualele reglementări privind regimul incompatibilităților „se completează cu prevederile Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare”;

– art. 47 al Legii, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 49/2007, prevede pe de o parte că fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese constituie abatere

disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni, iar pe de altă parte „fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate constituie temei pentru eliberarea din funcție sau, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective”; de asemenea, s-a dispus că persoana eliberată sau destituită din funcție este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică dintre cele prevăzute de art. 39 al Legii (funcții și demnități publice ale căror titulari „au obligația declarării averii și a intereselor”), cu excepția celor electivă, pe o perioadă de până la 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția sau demnitatea publică respectivă; interdicția se dispune, la solicitarea Agenției, de către instanța competentă ca sancțiune complementară, în cazul confiscării unei părți din averea dobândită sau a unui bun determinat ori în cazul conflictelor de interese; în aceeași ordine de idei, este prevăzut că, în cazurile în care persoana cercetată nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data rămânerii definitive a actului de constatare, aceasta este decăzută din dreptul de a mai ocupa o funcție sau o demnitate publică dintre cele prevăzute de lege, cu excepția celor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare (interdicția se dispune, la solicitarea Agenției, de către instanța competentă ca sancțiune complementară, în cazul confiscării unei părți din averea dobândită sau a unui bun determinat ori în cazul conflictelor de interese);

– Cap. VII al Legii instituie un număr de sancțiuni, între care: nerespectarea obligației care revine „conducătorilor autorităților, instituțiilor sau societăților publice ori private, cei ai regiilor autonome” de a comunica inspectorului de integritate, „la solicitarea motivată a acestuia”, „datele, informațiile, înscrisurile și documentele” solicitate constituie contravenție și „se sancționează cu amendă de 200 lei pentru fiecare zi de întârziere”; fapta persoanelor care, cu intenție, depun declarații de avere și de interese care nu corespund adevărului constituie infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește potrivit Codului penal; nedepunerea declarației de avere în termenele prevăzute de lege constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 100 lei la 500 lei și declanșarea din oficiu a procedurii de control.

c) dispoziții privind reglementările aplicabile ca urmare a intrării în vigoare a noii Legi nr. 144/2007

– foarte relevante pentru proiectele de monitorizare a implementării legislației în materie de declarare și control al averilor și de conflicte de interese și incompatibilități sunt dispozițiile Legii nr. 144/2007 cu privire la reglementările aplicabile ulterior adoptării noului act normativ (acestea sunt imperative și se impun avute în vedere ca atare în stabilirea normei aplicabile în fiecare caz în parte); astfel: art. 54 al Legii prevede că dispozițiile acesteia „se completează cu dispozițiile Legii nr. 115/1996, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 53/2003, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de procedură civilă, ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 554/2004, cu

modificările ulterioare, precum și cu dispozițiile altor acte normative, dacă acestea nu sunt contrare prezentei legi”; art. 60 dispune că la data intrării în vigoare a Legii se abrogă: art. 1, 2, art. 3 alin. (2) și (3), art. 4, 5, art. 6 alin. (3) și (4), art. 61, 8, 9, 11-13, art. 14 alin. (1), art. 16 alin. (2), art. 21, 22, 35 și 36 din Legea nr. 115/1996; cap. I „Dispoziții generale”, alin. (3)-(7) ale art. 73, art. 74, alin. (3) și (4) ale art. 76 din cap. II „Conflictul de interese” și art. 112 și 113 din cap. VI „Dispoziții comune” din titlul IV „Conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice” al cărții I „Reglementări generale pentru prevenirea și combaterea corupției” din Legea nr. 161/2003; art. 54 alin (1) din Legea nr. 393/2004; același articol prevede și „că sunt și rămân în vigoare” dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, cele prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115-117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003; în sfârșit, un număr de modificări sunt dispuse prin art. 61 cu privire la unele reglementări ale Legii nr. 115/1996 – art. 14, alin. (2); art. 16, alin. (1); art. 20 iar în tot cuprinsul Legii nr. 115/1996, sintagma „comisia de cercetare” se înlocuiește cu denumirea „Agenția Națională de Integritate”.

Capitolul 3

O NOUĂ INSTITUȚIE „ANTICORUPȚIE”: AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE

Înființarea Agenției Naționale de Integritate a fost decisă prin Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate. Decizia a transpus în practică angajamentul asumat de România prin Documentul de Poziție Comună pentru Aderarea la UE (EUCP), obiectivul de combatere a corupției prin mijloace administrative fiind prevăzut de Strategia Națională Anticorupție pentru perioada 2005-2007 și de Planul de acțiune pentru implementarea acesteia, aprobate prin HG nr. 231/2005. Elaborarea unui sistem unitar de verificare în domeniul averilor, conflictelor de interese și incompatibilităților a fost, de asemenea, și una dintre recomandările Grupului de state împotriva corupției din cadrul Consiliului Europei, GRECO (a doua rundă de evaluare, 2005).

Legea nr. 144/2007 a fost modificată și completată, la data de 30 mai 2007, prin OUG nr. 49/2007. Prin Nota de fundamentare a Ordonanței, modificările și completările aduse actului normativ au fost motivate în principal prin faptul că în textul acestuia nu au fost prevăzute termene pentru îndeplinirea unora dintre etapele „operaționalizării” Agenției Naționale de Integritate. De asemenea, față de forma inițială a Legii, care definește „diferența vădită” de avere ca fiind „diferența ce depășește 10% între averea existentă și veniturile realizate, dar nu mai puțin decât echivalentul în lei a 20 000 de euro”, OUG a eliminat procentul de 10% și a stabilit suma minimă de 10 000 euro. Modificarea a fost argumentată cu necesitatea „instituirii unui tratament egal indiferent de cuantumul averii dobândite, eliminându-se posibilitatea ca atunci când este vorba de averi foarte mari suma care să nu fie supusă controlului să fie, de asemenea, foarte mare”. OUG a introdus modificări și cu privire la data până la care trebuie depuse declarațiile de avere (s-a stabilit ca acest termen să fie 15 iunie, „pentru a se asigura corelarea acestei obligații cu aceea de depunere a declarațiilor de venituri în materie fiscală”).

În prezent se află în procedurile parlamentare de dezbatere și aprobare proiectul de Lege privind aprobarea OUG nr. 49/2007. Inițiativă legislativă a Guvernului, proiectul de Lege (înregistrat la Camera Deputaților sub numărul 424/04.06.2007 iar la Senat – L505/26.06.2007) a fost adoptat de Camera Deputaților la data de 26 iunie 2007, în prezent aflându-se în lucru la comisiile permanente ale Senatului.

Noul act normativ cuprinde un număr de reglementări susceptibile să faciliteze o anumită evoluție pozitivă în consolidarea integrității publice și în diminuarea corupției

prin folosirea demnităților și funcțiilor publice în interes personal. În același timp, însă, deși față de forma inițială a proiectului de Lege au fost făcute unele amendamente, noua reglementare prezintă în continuare un număr de deficiențe, dintre care unele au mai fost semnalate de către organizațiile neguvernamentale² și care se impun înlăturate prin intervenții legislative viitoare: activitatea Agenției, astfel cum este stabilită prin noua reglementare, este prea complexă pentru a fi realizată în bune condiții de către o singură instituție; noul act normativ lasă în continuare nerezolvate un mare număr de probleme privind reglementarea conflictelor de interese (cu titlu de exemplu: definirea conflictelor de interese este în continuare foarte permisivă prin raportare la normele europene în materie, formatul declarațiilor de interese impune în continuare declararea exclusivă a intereselor personale ale oficialului și nu și ale soțului și rudelor sale, nu există reglementări specifice privind mai multe categorii de oficiali – președintele României, senatorii și deputații, judecătorii Curții Constituționale etc.): cu privire la urmărirea legalității la nivelul autorităților administrației publice locale, competențele Agenției sunt discutabile, pe de o parte, prin raportare la principiul constituțional al autonomiei organizării și funcționării acestor autorități, iar pe de altă parte, având în vedere faptul că Agenția nu va dispune de informațiile necesare de la nivel local (în plus, pentru a fi soluționate, eventualele cazuri identificate de către Agenție vor trebui să se întoarcă tot la autoritățile administrației publice locale – pentru primari, consilieri locali, consilieri județeni etc; problematica conflictelor de interese, a incompatibilităților și controlului averii sunt, prin natura lor, foarte diferite, necesitând expertiză și mijloace diferite de tratare; actul normativ conține o serie de confuzii procedurale între procedura contenciosului administrativ, cea fiscală, procedura civilă și cea penală, amalgam de natură să-l facă greu aplicabil și, în consecință, puțin eficient; procedurile de evaluare a activității Agenției (cu excepția auditului extern vizând evaluarea calității managementului) sunt deficitare mai ales sub aspectul eficienței acestora (ele se bazează exclusiv pe „informările pe care le prezintă trimestrial președintele Agenției”). De asemenea, într-o enumerare strict exemplificativă, amendamentele aduse reglementărilor existente anterior în materie de conflicte de interese și incompatibilități sunt practic ne semnificative. Unul dintre mai multele argumente este și acela că, prin Expunerea de motive la Lege, era prevăzut ca: „În privința incompatibilităților, proiectul de Lege păstrează incompatibilitățile din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, adăugând la acestea incompatibilitatea calității de parlamentar sau de membru al Guvernului cu cea de avocat, notar public, mediator și executor judecătoresc. Extinderea sferei incompatibilităților reprezintă o garanție a transparenței în exercitarea funcției publice, constituind și o recomandare a GRECO (a doua rundă de evaluare, 2005)”. În realitate, însă, această demult necesară reglementare, nu numai că nu a fost adoptată de către Parlament, dar nici nu a fost inclusă în proiectul de Lege la care făcea referire Expunerea de motive (și care a fost transmis de către Guvern Parlamentului, spre adoptare, la data de 5 iulie 2006).

² Centrul de Resurse Juridice, *Raportul „Conflicte de interese și incompatibilități: probleme și soluții”*, București, 16 august 2006, la <http://www.crj.ro/files/RaportPresa16.08.06.pdf>; Centrul de Resurse Juridice, Fundația pentru o Societate Deschisă și Transparency International România, *Comunicat de presă*, 7 iunie 2006, la <http://www.crj.ro/files/ANI.pdf>

Precizăm că în cadrul acestei secțiuni vor fi făcute referiri în special la prevederile Legii nr. 144/2007 vizând rolul instituțional al Agenției Naționale de Integritate, noile obligații ale autorităților locale în materia de reglementare a actului normativ precum și aspecte referitoare la modul de sesizare a Agenției și la procedurile după care aceasta lucrează. Principalele aspectele de drept substanțial ale noului act normativ cu relevanță pentru proiectul de față sunt tratate în secțiunea ultimă a capitolului I „Instrumentele de monitorizare a integrității administrației publice locale”.

Referitor la rolul Agenției Naționale de Integritate, potrivit dispozițiilor Legii nr. 144/2007, Agenția Națională de Integritate este definită ca „autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică, ce funcționează la nivel național, ca structură unică” (art. 12, alin. 1) și care, în îndeplinirea atribuțiilor care îi revin, „acționează potrivit principiului independenței operaționale” (art. 14, alin. 1). Potrivit art. 12, alin. 3, „prin hotărâre a Consiliului Național de Integritate, la propunerea președintelui Agenției, la nivel teritorial se pot înființa structuri ale Agenției”.

Principalele atribuții ale Agenției sunt: verifică declarațiile de avere și declarațiile de interese; exercită controlul depunerii la termen a declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese de către persoanele prevăzute de lege; constată că între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă există o diferență vădită care nu poate fi justificată și sesizează instanța competentă pentru stabilirea părții de avere dobândită sau a bunului determinat dobândit cu caracter nejustificat, a cărui confiscare o solicită; constată încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese și regimul incompatibilităților; sesizează organul de urmărire penală dacă există probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală etc. (art. 13).

Personalul Agenției este format din președintele Agenției, vicepreședintele Agenției, inspecții de integritate, funcționari publici și personal contractual. Funcția de președinte al Agenției și cea de vicepreședinte al Agenției sunt funcții de demnitate publică, iar funcția de inspector de integritate este funcție publică cu statut special. Consiliului Național de Integritate este „organismul reprezentativ, aflat sub control parlamentar exercitat de Senat”, care are între alte principale atribuții pe acelea de a propune Senatului numirea și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședintelui Agenției, de a analiza informațiile pe care i le prezintă trimestrial președintele Agenției referitor la activitatea acesteia, de a formula recomandări referitoare la strategia și activitatea Agenției privind activitatea de verificare a averilor și a conflictelor de interese, de a analiza raportul anual de audit privind managementul Agenției, de a înainta Senatului, anual, un raport despre activitatea acesteia. Potrivit principiului „independenței operaționale”, președintele, vicepreședintele și inspectorii de integritate nu vor solicita sau primi dispoziții privind derularea verificărilor de la nicio autoritate publică, instituție sau persoană.

Cu privire la administrația publică locală, noua reglementare cuprinde dispoziții referitoare la obligațiile oficialilor atât în materia declarării și controlului averii, cât și în cea a conflictelor de interese și incompatibilităților. Astfel, reglementând „Implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese”, Cap. II al Legii,

prevede între altele că – art. 9, alin. (2), lit. f), g) și h) – „Declarațiile de avere și declarațiile de interese se depun după cum urmează: consilierii județeni și consilierii locali, precum și primarii și viceprimarii – la persoana desemnată de secretarii unităților administrativ-teritoriale respective; prefectii și subprefecții – la persoana desemnată de secretarul cancelariei prefectului; alte categorii de persoane prevăzute de lege – la persoana desemnată de șeful compartimentului de resurse umane sau, după caz, de șeful secretariatului din cadrul autorităților publice, instituțiilor publice sau unităților din care fac parte” (din interpretarea sistematică a textului Legii rezultă că în această ultimă categorie sunt incluse persoanele cu funcții de conducere și de control, precum și funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special, care își desfășoară activitatea în cadrul tuturor autorităților publice locale sau, după caz, în cadrul tuturor instituțiilor publice, persoanele care dețin funcții de conducere în cadrul regiilor autonome de interes local, al societăților comerciale la care autoritățile administrației publice locale au calitatea de acționar majoritar sau semnificativ, personalul din cadrul spitalelor și caselor de asigurări de sănătate care are obligația depunerii declarațiilor de avere, respectiv de interese).

În ceea ce privește verificarea averilor, a conflictelor de interese și a incompatibilităților, Legea stabilește că actele definitive prin care se constată caracterul ilicit al averii sau al unei părți a acesteia sau prin care se constată conflictul de interese ori starea de incompatibilitate, se comunică organelor care aplică sancțiuni disciplinare sau care dispun revocarea, destituirea sau eliberarea din funcție, precum și organelor fiscale competente (art. 48, alin. 1). Potrivit alin. 2 al aceluiași articol, Agenția va comunica, de asemenea, actul de constatare, după cum urmează (sunt reținute exclusiv categoriile de oficiali de la nivelul „administrației publice locale”):

- h) pentru aleșii locali, cu excepția primarilor – consiliului local sau, după caz, consiliului județean, care va aplica o sancțiune disciplinară, potrivit legii;
- i) pentru primari – consiliului local;
- j) pentru funcționarii publici – comisiei de disciplină sau consiliului de disciplină, care propune autorității prevăzute de lege aplicarea unei sancțiuni, potrivit legii;
- k) pentru celelalte persoane oficiale vizate de reglementările Legii – comisiilor de disciplină, autorității ori instituției competente, „care vor aplica o sancțiune disciplinară, potrivit legii”.

În afara acestor principale reglementări referitoare la implementarea legii la nivelul administrației publice locale, introduse prin noul act normativ, Legea nr. 144/2007 conține un număr de dispoziții foarte importante sub aspectul reglementărilor legale aplicabile ca urmare a intrării sale în vigoare. Sub acest aspect, relevante pentru proiectele de monitorizare a aplicării legislației în materie de declarare și control al averilor și de conflicte de interese și incompatibilități sunt prevederile Legii nr. 144/2007 prin care este stabilit (art. 54) că dispozițiile acesteia „se completează cu dispozițiile Legii nr. 115/1996, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 53/2003, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de procedură civilă, ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările

ulterioare ale Legii nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, precum și cu dispozițiile altor acte normative, dacă acestea nu sunt contrare prezentei legi”. De asemenea, relevante sunt și prevederile referitoare la abrogarea unor dispoziții legale în materia controlului averilor, al incompatibilităților și conflictelor de interese. Astfel: art. 60 dispune că la data intrării în vigoare a Legii se abrogă: art. 1, 2, art. 3 alin. (2) și (3), art. 4, 5, art. 6 alin. (3) și (4), art. 61, 8, 9, 11–13, art. 14 alin. (1), art. 16 alin. (2), art. 21, 22, 35 și 36 din Legea nr. 115/1996; cap. I „Dispoziții generale”, alin. (3)-(7) ale art. 73, art. 74, alin. (3) și (4) ale art. 76 din cap. II „Conflictul de interese” și art. 112 și 113 din cap. VI „Dispoziții comune” din titlul IV „Conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice” al cărții I „Reglementări generale pentru prevenirea și combaterea corupției” din Legea nr. 161/2003; art. 54 alin. (1) din Legea nr. 393/2004. Același articol prevede și „că sunt și rămân în vigoare” dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute la art. 80–110 din cap. III, titlul IV, cartea I, cele prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115–117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003. În sfârșit, un număr de modificări sunt dispuse prin art. 61 cu privire la unele reglementări ale Legii nr. 115/1996 – art. 14, alin. (2); art. 16, alin. (1); art. 20 iar în tot cuprinsul Legii nr. 115/1996, sintagma „comisia de cercetare” se înlocuiește cu denumirea „Agenția Națională de Integritate”.

Principalele prevederi ale Legii referitoare la *sesizarea Agenției și procedurile de lucru ale acesteia* iau în considerare cele două principii de bază ale organizării și funcționării Agenției: în îndeplinirea atribuțiilor care îi revin, Agenția acționează potrivit principiului independenței operaționale (art. 14, alin. 1), respectiv activitatea Agenției de verificare privind averea dobândită în perioada exercitării mandatelor sau a îndeplinirii funcțiilor ori demnităților publice și a conflictelor de interese și a incompatibilităților este supusă controlului judecătoresc (art. 1, alin. 1).

Cu privire la sesizarea Agenției, este prevăzut că aceasta își îndeplinește atribuțiile de verificare din oficiu sau la sesizarea oricărei persoane fizice sau juridice interesate (art. 3). Sesizarea din oficiu se face pe baza unui proces-verbal de sesizare întocmit de președintele Agenției, în timp ce sesizarea de verificare depusă de persoana fizică sau juridică „trebuie să indice dovezile și informațiile pe care se întemeiază, precum și sursele de unde acestea pot fi solicitate”. Sesizările formulate de orice persoană, mai precizează textul Legii, „trebuie semnate și datate”.

Potrivit art. 4, alin. (1), în termen de 30 de zile de la primirea sesizării, inspectorul de integritate desemnat de conducerea Agenției efectuează verificarea prealabilă a documentelor depuse prin sesizare, inclusiv declarația de avere și declarația de interese ale persoanei în cauză. Alin. (2), 3, 4 și 7 ale art. 4 se referă exclusiv la verificările vizând dobândirea averii și stabilește că inspectorul de integritate procedează la verificarea sesizării, a declarațiilor de avere prezentate și compară datele din sesizare cu cele din declarațiile de avere. În situația în care rezultă că persoana verificată în perioada supusă controlului a dobândit și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere sau se constată neconcordanțe vădite, inspectorul solicită persoanei în cauză informații și dovezi suplimentare. Dacă în urma comparării datelor din declarații, respectiv a analizării documentelor suplimentare permise,

constată că există o diferență vădită între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă, inspectorul procedează astfel:

- „a) verifică dacă diferența vădită este justificată. În cazul în care inspectorul de integritate constată că diferența nu este justificată, sesizează instanța competentă pentru stabilirea părții de avere dobândită sau a bunului determinat dobândit cu caracter nejustificat, a cărui confiscare o solicită;
- b) sesizează organele fiscale, în situația în care se constată încălcarea legislației fiscale;
- c) suspendă verificarea și sesizează organele de urmărire penală, în situația în care se constată existența unor probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unor fapte penale”.

Astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 49/2007, alin. (4) al art. 4 prevede că prin „diferență vădită” se înțelege „o diferență între averea dobândită și veniturile realizate de cel puțin 10 000 euro sau echivalentul în lei al acesteia.” În sfârșit, alin. (7) stabilește că, dacă în urma comparării datelor din sesizare, declarații, respectiv a analizării documentelor suplimentare primite, inspectorul de integritate constată că între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă nu există o diferență vădită care nu poate fi justificată, acesta dispune clasarea cauzei.

Referitor la conflictele de interese, potrivit alin. (5), dacă în urma analizei declarației de interese se constată existența unui conflict, sunt sesizate „autoritățile competente”. Aceeași procedură este prevăzută prin alin. (6) și pentru cazurile în care inspectorii de integritate constată, „în urma analizei documentelor primite”, existența unei stări de incompatibilitate.

Cu privire la actele și lucrările efectuate de către inspectorii de integritate din cadrul Agenției, alin. (8) al aceluiași articol prevede că acestea „nu sunt publice, cu excepția actului de constatare”, și că – una dintre garanțiile procedurale stabilite în beneficiul persoanelor verificate – „După începerea verificării, persoana verificată are dreptul să fie înștiințată despre declanșarea procedurii de verificare și să ia cunoștință de actele și lucrările dosarului, să fie asistată sau reprezentată de avocat și să prezinte orice elemente justificative pe care le consideră necesare”.

Pentru soluționarea verificărilor pe care le face, Agenția are dreptul să solicite tuturor instituțiilor și autorităților publice implicate, precum și altor persoane juridice de drept public sau privat „documentele și informațiile necesare întocmirii actului de constatare” (art. 5). Corelativ, textul Legii (art. 6) prevede că „la solicitarea motivată a inspectorului de integritate, conducătorii autorităților, instituțiilor sau societăților publice ori private, cei ai regiilor autonome sunt obligați să comunice acestuia, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare, datele, informațiile, înscrisurile și documentele solicitate”, iar prin art. 49, alin. (1) este stabilit că nerespectarea obligației de comunicare a datelor, informațiilor și documentelor solicitate „se sancționează cu amendă de 200 lei pentru fiecare zi de întârziere”. Actele întocmite de către inspectorii de integritate sunt „acte de constatare”, respectiv „proces-verbale”.

Cap. VI – „Verificarea averilor, a conflictelor de interese și a incompatibilităților” – cuprinde și el un număr de reglementări cu privire la declanșarea verificărilor de către Agenție și la procedurile de lucru ale acesteia. Astfel, prin art. 43, alin. (1) este prevăzut

că Agenția începe verificarea averilor și a conflictelor de interese, precum și a incompatibilităților, „dacă în urma verificării prealabile rezultă probe sau indicii temeinice referitoare la încălcarea prevederilor legale”. Alineatele (3), (4) și (5) ale aceluiași articol cuprind dispoziții cu privire la reglementările aplicabile ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 144/2007. Acestea se impun avute în vedere inclusiv cu ocazia acțiunilor de monitorizare a implementării de către autoritățile și instituțiile publice a reglementărilor legale în materia controlului averii, a conflictelor de interese și incompatibilităților. Determinarea necorelată a cadrului legislativ aplicabil, astfel cum acesta rezultă din dispozițiile imperative ale Legii nr. 144, poate să conducă la concluzii și evaluări eronate în procesul de monitorizare. Alineatele amintite prevăd că:

„(3) Dispozițiile privind definiția conflictului de interese, precum și obligațiile ce decurg pentru persoanele supuse dispozițiilor legale privind conflictele de interese sunt cele cuprinse în Constituție, în Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și în alte acte normative.

(4) Dispozițiile art. 72 din cap. II, titlul IV al Legii nr. 161/2003 se aplică și persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (1) pct. 5-26 și 28, cu excepția funcționarilor publici, pct. 29-33 și alin. (2).

(5) Dispozițiile prezentei legi privind regimul incompatibilităților se completează cu prevederile Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la alin. (4) menționat mai sus, a cărui redactare este vădit deficitară în raport cu cerințele de tehnică legislativă (formulările trebuie să fie „concluse, clare, precise și să excludă orice echivoc”) se impune precizat că textul de lege dispune că reglementările art. 72 din Legea nr. 161/2003 (referitoare la obligațiile persoanelor „care exercită funcția de membru al Guvernului, secretar de stat, subsecretar de stat sau funcții asimilate acestora” de a evita cazurile de conflicte de interese) sunt aplicabile în mod asemănător și „persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (1) pct. 5–26 și 28, cu excepția funcționarilor publici, pct. 29–33 și alin. (2)” din Legea nr. 144/2007.

De asemenea, tot sub aspect procedural, prin art. 44, este prevăzut că Agenția întocmește un act de constatare „dacă, în urma probelor aflate la dosar, rezultă că:

- a) între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă sunt diferențe vădite, iar dobândirea unei cote-părți din avere sau a anumitor bunuri determinate nu este justificată, cauza se trimite instanței competente, care poate dispune confiscarea unei părți din averea dobândită sau unui bun determinat;
- b) una dintre persoanele supuse dispozițiilor legale privind conflictele de interese a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii, cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese;
- c) una dintre persoanele prevăzute de lege se află în stare de incompatibilitate;
- d) persoana verificată nu a acționat cu încălcarea obligațiilor legale privind averile nejustificate, conflictul de interese sau regimul incompatibilităților”.

În toate cazurile, inspectorii de integritate au obligația să comunice persoanei verificate actul de constatare, în termen de cel mult 5 zile de la data adoptării. De asemenea, Agenția sesizează organul de urmărire penală sau organul fiscal competent

dacă există probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Verificarea efectuată de inspectorul de integritate se suspendă până la soluționarea cauzei de către organul judiciar (în acest caz, termenul de prescripție a răspunderii disciplinare se suspendă până la reluarea verificării de către Agenție).

Reluând din Legea nr. 161/2003 principiul potrivit căruia actele administrative emise sau actele juridice încheiate prin încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese sunt lovite de nulitate absolută, Legea nr. 144 (art. 45, alin. 2) stabilește că „Acțiunea în constatarea nulității absolute a actelor juridice sau administrative încheiate cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese poate fi introdusă de Agenție chiar dacă persoana în cauză nu mai deține acea funcție”.

În cazul cererilor de „confiscare a unei părți din avere sau a unui bun determinat”, art. 46 prevede că, pentru soluționarea acestora, „în termen de 15 zile de la data comunicării actului de constatare Agenția trimite dosarul curții de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei circumscripție locuiește persoana verificată” (pentru o categorie de înalți oficiali, determinată limitativ, Legea dispune că instanța competentă este Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal). Alin. (2) al aceluiași articol dispune că în termen de 15 zile de la data comunicării actului de constatare a conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate, „persoana verificată poate face contestație la curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei circumscripție locuiește” iar alin. (3) prevede că, „constatarea conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate rămâne definitivă” la expirarea termenului de 15 zile, în cazul în care nu a fost formulată contestația, sau la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești ca urmare a judecării contestației.

În sfârșit, tot sub aspect procedural, art. 48, alin (1), astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 49/2007, prevede că actul rămas definitiv, prin care se constată caracterul nejustificat al averii sau al unei părți din aceasta ori prin care se constată conflictul de interese ori starea de incompatibilitate, se publică pe pagina de internet a Agenției și se comunică, în termen de 10 zile, organelor care aplică sancțiuni disciplinare sau care dispun revocarea, destituirea ori eliberarea din funcție, precum și organelor fiscale competente. Același articol (alin. 2) instituie obligativitatea ca Agenția să comunice, de asemenea, actul de constatare anumitor autorități publice, corespunzător fiecărei categorii de oficiali în legătură cu care au fost făcute verificările.

Capitolul 4

FINANȚAREA PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE

Finanțarea partidelor politice și a oamenilor politici reprezintă unul din domeniile vieții politice în care corupția își face loc destul de ușor, mai ales atunci când întâlnește o legislație slabă.

În România, legislația care reglementează acest domeniu a fost modificată în câteva rânduri după apariția primei legi în 1996. Ultima variantă – Legea nr. 334 din 2006, prin care a fost modificată Legea nr. 43 din 2003, pare a așeza destul de multe obstacole în calea circulației „banilor negri” în politica românească și a fenomenelor de corupție mascată produse prin finanțarea oamenilor politici. Ca în orice domeniu însă, existența legii nu este nici pe departe suficientă pentru a pune lucrurile în ordine. Mai este nevoie ca autoritățile și instituțiile publice care trebuie să aplice legea să își ia rolul în serios, la fel cum este necesar ca presa și acele organizații ale societății civile care au preocupări legate de lupta anticorupție să supravegheze modul în care circulă banii între mediul de afaceri și clasa politică.

În capitolul de față sunt prezentate principalele obligații pe care trebuie să le respecte partidele politice și candidații, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, punându-se accent pe acele prevederi care împiedică actele de corupție.

4.1. Sursele de finanțare ale partidelor politice

4.1.1. Scurtă descriere

Conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, singurele surse de finanțare a activității unui partid politic sunt:

- a) cotizații ale membrilor de partid;
- b) donații, legate și alte liberalități;
- c) venituri provenite din activități proprii;
- d) subvenții de la bugetul de stat.

4.1.2. Veniturile din cotizații

Deși, conform legii „cuanțul cotizațiilor, repartizarea și utilizarea acestora se stabilesc prin hotărâri ale partidului politic, potrivit statutului propriu”, iar „*veniturile totale provenite din cotizații sunt neplafonate*”, trebuie reținut un aspect foarte important: suma cotizațiilor plătite într-un an de un membru de partid nu poate depăși 48 de salarii minime brute pe țară (salariul de bază minim brut pe țară luat ca referință fiind cel existent la data de 1 ianuarie a anului respectiv). De asemenea, partidele politice au obligația de a publica în Monitorul Oficial al României, Partea I, cuantumul total al veniturilor din cotizații până la data de 31 martie a anului următor, precum și lista membrilor de partid care au plătit într-un an cotizații a căror valoare însumată depășește 10 salarii minime brute pe țară.

În vechea lege, suma cotizațiilor plătite într-un an de un membru de partid era limitată la 100 de salarii minime și nu existau niciun fel de obligații legate de cuantumul cotizațiilor și a listei cotizanților în Monitorul Oficial. Modificările au fost introduse cu scopul de a limita posibilitatea primirii de către partidele politice, de la persoane fizice sau juridice, a unor sume de bani care depășesc plafonul impus pentru donații, sume care puteau fi justificate foarte ușor invocând cotizațiile plătite de către membri.

4.1.3. Veniturile din donații

Spre deosebire de cotizații, cuantumul donațiilor primite de un partid politic într-un an este plafonat, limita maximă fiind de 0,025% din veniturile prevăzute în bugetul de stat pe anul respectiv. În anul fiscal în care au loc alegeri generale locale, parlamentare, pentru Parlamentul European sau alegerea Președintelui României, plafonul se dublează (fiind de 0,050% din veniturile prevăzute în bugetul de stat pe anul respectiv).

Donațiile primite de la o persoană fizică într-un an sunt și ele limitate, putând ajunge la maximum 200 de salarii de bază minime brute pe țară, iar cele primite de la o persoană juridică într-un an pot fi de până la 500 de salarii de bază minime brute.

Este foarte important de reținut faptul că donațiile în bunuri mobile și imobile, precum și în servicii prestate partidului cu titlu gratuit se echivalează la valoarea lor justă și se adaugă la cuantumul donațiilor care nu trebuie să depășească limitele menționate mai sus.

Un alt lucru foarte important este acela că legea interzice „*acceptarea sub orice formă, directă sau indirectă, de către partidele politice, a donațiilor de bunuri materiale ori sume de bani sau prestarea de servicii gratuite făcute cu scopul evident de a obține un avantaj economic ori politic...*”.

Dacă până la apariția acestei legi, atunci când organizațiile care monitorizau cheltuielile partidelor politice din perioada campaniilor electorale prezentau, în cazul principalelor partide, sume exorbitante rezultând din monitorizarea publicității în presă, explicația era întotdeauna legată de „*discount*”-uri, de acum înainte o astfel de explicație va fi mult mai greu de dat. Acest lucru se datorează art. 6 în care se prevede că „*reducerile de preț care depășesc 20% din valoarea bunurilor sau serviciilor oferite partidelor politice și candidaților independenți se vor considera donații și se vor*

înregistra distinct în contabilitatea proprie a partidului ori a candidatului independent, conform normelor emise de Ministerul Finanțelor Publice”.

Identitatea donatorului poate rămâne confidențială, la solicitarea scrisă a donatorului, însă doar dacă donația se situează în limita sumei anuale de 10 salarii de bază minime brute pe țară. Totuși, suma totală primită de un partid politic ca donații confidențiale nu poate depăși echivalentul a 0,006% din veniturile prevăzute în bugetul de stat pe anul respectiv.

Acceptarea donațiilor din partea altor state ori a organizațiilor din străinătate, precum și din partea persoanelor fizice sau juridice străine este interzisă. Fac excepție de la această restricție donațiile constând în bunuri materiale necesare activității politice, dar care nu sunt materiale de propagandă electorală, permise de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică. Pot fi permise și materiale de propagandă care se folosesc numai în cadrul campaniei electorale pentru alegerea reprezentanților României în Parlamentul European.

4.1.4. Venituri provenite din activități proprii

Deși legea prevede că partidele politice nu pot desfășura activități specifice societăților comerciale, tot legea se referă și la o serie de excepții, stabilind că partidele politice pot obține venituri din:

- a) editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii;
- b) organizarea de întruniri și seminarii cu tematică politică, economică sau socială;
- c) acțiunile culturale, sportive și distractive;
- d) serviciile interne;
- e) închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale și pentru organizarea birourilor parlamentare;
- f) înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu, dar numai după cel puțin 10 ani de la înregistrarea în patrimoniu, cu excepția partidelor politice aflate în curs de dizolvare. Termenul de 10 ani nu se aplică în situația bunurilor imobiliare moștenite;
- g) înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu, numai dacă nu reprezintă acte de comerț.

Partidele politice pot obține venituri, de asemenea, din dobânzi bancare.

4.1.5. Subvenții de la bugetul de stat

Suma alocată anual partidelor politice ca subvenție de la bugetul de stat nu poate fi mai mare de 0,04% din veniturile prevăzute în bugetul de stat.

Un foarte important element de noutate este acela că, pentru partidele politice care promovează femei pe listele electorale, pe locuri eligibile, suma alocată de la bugetul de stat va fi majorată proporțional cu numărul mandatelor obținute în alegeri de candidații femei.

Subvenția de la bugetul de stat se acordă în funcție de numărul de voturi primite în alegerile parlamentare și de numărul de voturi primite în alegerile locale, după cum urmează:

- 75% din bugetul anual acordat partidelor politice va fi împărțit partidelor politice, proporțional cu numărul de voturi primite la alegerile parlamentare, respectiv media voturilor valabil exprimate pentru Camera Deputaților și Senat, dacă au realizat pragul electoral, iar

- 25% din bugetul anual acordat partidelor politice va fi împărțit partidelor politice, proporțional cu numărul de voturi valabil exprimate, primite la alegerile locale pentru alegerea consilierilor județeni și a consilierilor din cadrul municipiului București, dacă au obținut cel puțin 50 de mandate de consilier județean și de consilier din cadrul municipiului București.

4.2. Reglementări privitoare la campania electorală

4.2.1. Scurtă descriere

Conform Legii nr. 334/2006, campaniile electorale pot fi finanțate din:

- donații;
- subvenții de la bugetul de stat.

În ceea ce privește donațiile în special, sunt prevăzute o serie de reguli cu privire la modul în care ele pot fi primite de către partidele politice și candidați, precum și o serie de obligații referitoare la declararea lor.

4.2.2. Restricții privind donațiile

În primul rând, trebuie reținut faptul că donațiile și legatele primite după deschiderea campaniilor electorale pot fi folosite pentru campania electorală a unui partid numai după declararea lor la Autoritatea Electorală Permanentă, iar declararea trebuie să se facă în maximum 5 zile de la primire.

În plus, sunt interzise:

- finanțarea campaniei electorale, în mod direct sau indirect, de către persoane fizice ori juridice străine;
- finanțarea în orice mod a campaniei electorale a unui partid, a unei alianțe a acestora sau a unui candidat independent de către o autoritate publică, instituție publică, regie autonomă, companie națională, societate comercială ori societate bancară, la care sunt acționari majoritari statul sau unități administrativ-teritoriale, ori de către societăți comerciale care desfășoară activități finanțate din fonduri publice. Interdicția se aplică în cazul societăților comerciale care, cu 12 luni înainte de începerea campaniei electorale, au desfășurat activități finanțate din fonduri publice;

• finanțarea în orice mod a campaniei electorale a unui partid, a unei alianțe a acestora sau a unui candidat independent de către sindicate, culte religioase, asociații ori fundații din străinătate.

4.2.3. Limite privind cheltuielile în campania electorală

La fel ca în marea majoritate a țărilor europene și în România legiuitorul a manifestat preocupare pentru limitarea rolului pe care îl poate juca banul în competiția electorală. Astfel, a impus o serie de limite în privința sumelor care pot fi cheltuite de către partidele politice și candidați.

Limita maximă a cheltuielilor care pot fi efectuate de un partid politic sau alianță politică ori electorală în fiecare campanie electorală se calculează prin însumarea valorilor maxime permise prin lege pentru fiecare candidat propus pentru alegeri, iar acestea sunt stabilite în funcție de salariul de bază minim brut pe țară, existent la data de 1 ianuarie a anului electoral, după cum urmează:

- a) 350 de salarii de bază minime brute pe țară, pentru fiecare candidat la funcția de deputat sau senator;
- b) 2 500 de salarii de bază minime brute pe țară, pentru fiecare candidat pentru postul de reprezentant al României în Parlamentul European;
- c) 50 de salarii de bază minime brute pe țară, pentru fiecare candidat la funcția de consilier județean sau consilier local în Consiliul General al Municipiului București;
- d) 30 de salarii de bază minime brute pe țară, pentru fiecare candidat la funcția de consilier local în consiliile municipiilor reședință de județ și în consiliile sectoarelor municipiului București;
- e) 25 de salarii minime brute pe țară, pentru fiecare candidat la funcția de consilier local în consiliile municipiilor și orașelor;
- f) 20 de salarii minime brute pe țară, pentru fiecare candidat la funcția de consilier local în consiliile comunale;
- g) 10 000 de salarii de bază minime brute pe țară, pentru fiecare candidat la funcția de primar general al municipiului București;
- h) 2 500 de salarii de bază minime brute pe țară, pentru fiecare candidat la funcția de primar al unui sector al municipiului București ori al unui municipiu sau oraș;
- i) 30 de salarii de bază minime brute pe țară, pentru fiecare candidat la funcția de primar al unei comune;
- j) 25 000 de salarii de bază minime brute pe țară pentru candidatul la funcția de Președinte al României.

Prevederea de la art. 31 alin.(1) conform căreia „*candidații propuși pentru alegeri de un partid politic pot finanța activități de propagandă electorală doar prin intermediul partidului politic*” și cea de la alin. (2) în baza căreia „*sumele de bani primite de la candidații propuși pentru alegeri de un partid politic sunt considerate donații și li se aplică în mod corespunzător prevederile prezentei legi*” limitează posibilitatea candidaților de a investi sume mari în campaniile electorale, precum și

posibilitatea acestora de a-și cumpăra locurile pe liste printr-o metodă care ar putea fi invocată ca fiind „*susținerea financiară a propriei campanii electorale*”.

4.2.4. Mandatarul financiar

Primirea donațiilor sau a legatelor de la persoane fizice ori juridice se face numai printr-un mandatar financiar, desemnat în acest scop de conducerea partidului.

Mandatarul financiar este obligat să țină evidența operațiunilor financiare, după cum urmează:

- a) la nivel național, în cazul alegerilor pentru funcția de Președinte al României și pentru alegerea reprezentanților României în Parlamentul European;
- b) pentru fiecare circumscripție electorală în parte, în cazul alegerilor pentru Camera Deputaților și, respectiv, pentru Senat;
- c) pentru fiecare circumscripție electorală județeană, în cazul alegerilor pentru funcțiile de consilieri județeni;
- d) pentru fiecare circumscripție electorală locală, în cazul candidaților pentru funcțiile de primar și consilieri locali.

Mandatarul financiar are următoarele atribuții:

- a) organizează evidența veniturilor primite pentru campania electorală, a transferurilor altor fonduri provenite din veniturile obținute în afara perioadei electorale și a cheltuielilor efectuate pentru campania electorală;
- b) verifică legalitatea operațiunilor financiare efectuate în campania electorală, respectarea prevederilor privind donațiile înregistrate în perioada campaniei electorale;
- c) înaintează Autorității Electorale Permanente raportul privind respectarea condițiilor legale privind finanțarea partidelor politice pe perioada campaniei electorale.

Mandatarul financiar răspunde solidar cu partidul care l-a desemnat de legalitatea operațiunilor financiare efectuate în perioada campaniei.

Un partid poate avea mai mulți mandatarii financiari, la nivel central, pentru filiale sau pentru candidați; în acest caz se vor delimita împuternicirile acestora și se va desemna un mandatar financiar coordonator.

4.3. Controlul finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale

4.3.1. Autoritatea de control

O altă noutate adusă de Legea nr. 334/2006 este aceea că autoritatea de control în domeniu nu mai este Curtea de Conturi (cum prevedea Legea nr. 43/2003), ci Autoritatea Electorală Permanentă. Totuși, controlul privind subvențiile de la bugetul de stat va fi efectuat în mod simultan și de Curtea de Conturi, conform dispozițiilor Legii

nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4.3.2. Atribuțiile autorității de control

Autoritatea Electorală Permanentă verifică pentru fiecare partid respectarea prevederilor legale referitoare la finanțarea partidelor politice anual și ori de câte ori este sesizată. Sesizarea poate fi făcută de către orice persoană care prezintă dovezi cu privire la nerespectarea prevederilor legale referitoare la finanțarea partidelor politice.

Raportul anual al Autorității Electorale Permanente se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Autorității Electorale Permanente până la data de 31 martie a anului următor.

Rezultatele fiecărui control efectuat se publică, de asemenea, în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Autorității Electorale Permanente, în termen de 15 zile de la efectuare.

Totodată, Autoritatea Electorală Permanentă are obligația de a păstra un registru fiscal al partidelor politice, al alianțelor politice și al candidaților independenți, în care vor fi trecute toate datele referitoare la activitatea financiară a acestora, precum și la sancțiunile aplicate.

4.3.3. Obligațiile partidelor politice legate de controlul finanțării activității lor

În termen de 15 zile de la publicarea rezultatului alegerilor, mandatarul financiar este obligat să depună la Autoritatea Electorală Permanentă un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru fiecare partid politic sau candidat independent. Rapoartele se publică de Autoritatea Electorală Permanentă în Monitorul Oficial al României, Partea I, în termen de 30 de zile de la publicarea rezultatului alegerilor.

Candidaților declarați aleși nu li se pot valida mandatele dacă raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru fiecare partid politic sau candidat independent nu a fost depus în condițiile legii.

În cazul în care, pentru verificarea legalității încasărilor și a plăților efectuate de partidele politice, Autoritatea Electorală Permanentă solicită declarații și documente suplimentare pe care le consideră necesare (lucru la care legea îi dă dreptul), partidele politice au obligația de a prezenta în termen de 15 zile reprezentanților Autorității Electorale Permanente documentele solicitate.

Dacă se constată nereguli se vor aplica sancțiunile prevăzute de lege.

Capitolul 5

PRINCIPALELE CONSTATĂRI DIN PERIOADA DE MONITORIZARE (SINTEZĂ A RAPOARTELOR LOCALE)

Acest capitol este organizat pe baza dimensiunilor de monitorizare prezentate în capitolul 2.

5.1. Integritatea personalului

Dificultăți în procesul de monitorizare a ridicat faptul că unele instituții publice (Spitalul de Urgență Galați, de exemplu), au întârziat exagerat de mult în a face operaționale propriile pagini de internet. Potrivit legislației în vigoare, de maximă relevanță pentru prezentul proiect – Legea „anticorupție” nr. 161/2003, Legea nr. 144/2007 privind organizarea și funcționarea A.N.I., Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, OUG nr. 34/2006 privind achizițiile și concesiunile publice – pe paginile de internet ale instituțiilor și autorităților publice trebuie să fie publicate informații în absența cărora nu numai că acțiunile de monitorizare ale acestora devin practic imposibile dar și funcționarea lor legală și transparentă este pusă sub un serios semn de întrebare. Astfel de informații sunt, într-o enumerare exemplificativă: cele ținând de obligațiile legale ale instituțiilor și personalului acestora în materia declarării și controlului averilor, conflictelor de interese și incompatibilităților; informațiile de interes public care se publică din oficiu; informațiile privind contractele de achiziții și concesiuni publice etc.

5.1.1. Declararea averii și a intereselor

Probleme constatate la nivel local

• **Nedepunerea declarațiilor de interese și de avere, respectiv declarații de rudenie** (în cazul unor categorii de personal din sistemul de sănătate publică), corelată cu lipsa măsurilor de sancționare corespunzătoare.

Exemple din rapoartele locale: Jud. Vrancea, Primăria Adjud – numai 12 din cei 47 de funcționari publici angajați au depus declarațiile de interese; Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Pantelimon”, Focșani – șefii de secții nu au depus declarațiile de rudenie, iar managerul general al spitalului nu cunoștea existența acestei obligații legale.

- **Declarațiile de avere nu sunt afișate pe website-urile instituțiilor**

Exemple din rapoartele locale: Jud. Constanța, Consiliul Județean – în cazul a doi consilieri județeni declarațiile de avere nu sunt afișate pe website; Primăria Constanța – declarațiile de avere ale funcționarilor publici nu sunt afișate pe website.

La Consiliul Județean Gorj, în afara conducerii acestuia, nu erau actualizate declarațiile pentru niciunul din membrii acestuia. În timpul unei discuții purtate cu dl. Călinoiu Ion, președintele CJ Gorj, am semnalat această situație, după care, verificând din nou site-ul am constatat publicarea declarațiilor actualizate (date ianuarie 2007).

La Primăria Rovinari pe site-ul www.primariarovinari.ro apăreau doar declarațiile de avere și de interes ale primarului și funcționarilor publici din primărie, dar nu apăreau și cele ale consilierilor locali.

Declarația de avere a Președintelui – Director General al Casei de Asigurări de Sănătate Mureș este postată pe pagina web a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (www.casan.ro), însă nu este postată pe pagina web a CAS Mureș.

Declarațiile de avere ale persoanelor cu funcții de conducere din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș nu apar postate pe pagina web a ASP Mureș (deși pe pagina web a Ministerului Sănătății, ASP-urile județene sunt indicate ca sursă de consultare a declarațiilor de avere ale persoanelor cu funcții de conducere din cadrul spitalelor).

Declarațiile de avere ale celor aproximativ 800 de angajați ai municipalității Iași nu sunt afișate pe pagina web a Primăriei și Consiliului local Iași (pagină comună).

Declarațiile de avere ale angajaților municipalității Pașcani nu sunt afișate pe pagina web.

- **Declarațiile de interese nu sunt afișate pe website-urile instituțiilor**

Exemple din rapoartele locale: pe pagina web a Primăriei Municipiului Târgu Mureș, comună cu cea a Consiliului local, nu există declarațiile de interese ale funcționarilor publici și ale unora dintre consilierii locali; consilierii județeni și funcționarii publici din cadrul Consiliului Județean Mureș nu au postate declarațiile de interese. Declarațiile de interese ale celor aproximativ 800 de angajați ai municipalității Iași nu sunt afișate pe pagina web a Primăriei și Consiliului local Iași. Declarațiile de interese ale angajaților municipalității Pașcani nu sunt afișate pe pagina web.

- Chiar dacă sunt afișate pe website, printr-un plus de transparență din partea instituției monitorizate, **declarațiile de interese nu corespund formei finale** depuse de aleși locali sau funcționari.

Exemple din rapoartele locale: CJ Vrancea a afișat pe website declarațiile de interese ale funcționarilor publici, însă multe dintre acestea nu corespund variantelor ultime depuse de angajați. În plus, prin simetrie, efortul de transparentizare ar fi trebuit să vizeze în egală măsură funcționarii publici și consilierii județeni, ori instituția a ales să nu afișeze pe website declarațiile de interese ale acestora din urmă.

- Introducerea unui nou format al declarațiilor de avere și declarațiilor de interese, prin OUG 14/2005, a instituit obligația actualizării acestor documente, în conformitate cu noile formulare, în termen de 60 zile de la intrarea în vigoare a actului normativ. Monitorizarea a arătat însă că, la nivel local, **declarațiile de avere și cele de interese nu au fost în toate cazurile actualizate**, așa cum cere legea.

Exemple din rapoartele locale: Doi consilieri județeni din cadrul CJ Constanța au declarații de avere datând din anul 2004. La Primăria și Consiliul local Adjud declarațiile de avere și cele de interese ale aleșilor locali și funcționarilor publici sunt date în 2004 și, în unele cazuri, chiar 2003. Din cei 19 consilieri locali ai municipiului Pașcani, numai 5 și-au actualizat declarațiile de interese, iar din cei 5 doar unul mai este consilier local.

- **Deficiențe de completare** a declarațiilor de avere și a celor de interese, în ceea ce privește completitudinea și corectitudinea datelor prezentate. Au fost identificate cazuri în care aceste documente nu sunt date sau semnate (ex.: un consilier juridic în cadrul CJ Vrancea nu semnează declarația de interese).

- **Declararea incompletă a intereselor** (dovedită pe parcursul monitorizării prin interogări la Registrul Comerțului).

Exemple din rapoartele locale: consilieri județeni și locali din Vrancea care nu își declară în totalitate interesele, conform cerințelor specifice ale legislației în vigoare.

Bune practici

- **Publicarea pe website-ul instituțiilor a declarațiilor de interese**, în absența unei obligații legale explicite în acest sens. Odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 144/2007 a devenit obligatorie publicarea pe website-ul propriu a declarațiilor de interese, împreună cu cele de avere.

Exemple din rapoartele locale: CJ Vrancea a publicat pe website-ul propriu declarațiile de interese ale funcționarilor publici din subordine.

- Printre puținele aspecte care au putut fi consemnate ca pozitive se numără și sollicitudinea compartimentelor de relații publice din Consiliul județean Galați și din Primăria Galați în furnizarea informațiilor de interes public solicitate pentru documentarea monitorizării, precum și calitatea, formală, a informațiilor furnizate. Experiența de la acest nivel sugerează o bună practică a acestor autorități în organizarea și funcționarea propriilor compartimente responsabile cu implementarea reglementărilor privind liberul acces la informațiile de interes public.

Recomandări

- **Desemnarea cât mai rapidă**, conform dispozițiilor Legii nr. 144/2007, Capitolul II, **a unor persoane care să asigure implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și cele de interese**. În exercitarea acestor atribuții, persoanele desemnate sunt subordonate direct conducătorului instituției respective, care răspunde pentru desfășurarea în bune condiții a activității acestora. Este recomandabil ca instituțiile/autoritățile publice să desemneze aceeași persoană pentru a îndeplini simultan funcția de consilier de etică (conform cerințelor noii *Legi 50/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici*) și a implementa prevederile legale privind declarațiile de avere și cele de interese, pentru a uniformiza abordarea internă vis-a-vis de problematica prevenirii corupției, asigurând, în același timp, utilizarea cât mai eficientă a disponibilului de resurse umane. Totodată, este recomandabil ca desemnarea acestei persoane să se facă conform unor cerințe clar stabilite și corect comunicate angajaților.

• **Utilizarea și popularizarea**, de către această persoană desemnată, a **ghidului orientativ pentru completarea declarațiilor de avere și de interese**, elaborat de Ministerul Justiției (disponibil online la:

http://www.just.ro/rtrv_mc.php?param=ghid_completare_declaratii_avere);

• **Sanționarea efectivă a neregulilor**, conform prevederilor Legii nr. 144/2007:

– Depunerea, cu intenție, a unor declarații de avere sau de interese care nu corespund realității constituie infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește conform Codului Penal.

– Nedepunerea în termenele prevăzute de lege a declarațiilor de avere constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 100 la 500 lei și declanșarea din oficiu a procedurii de control.

– Nerespectarea obligațiilor prevăzute de lege de către persoanele desemnate să ducă la îndeplinire prevederile legale privitoare la declarațiile de avere și cele de interese constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 100 lei la 500 lei. Aceeași sancțiune se aplică și conducătorului entității respective dacă acesta nu îndeplinește obligațiile prevăzute de lege.

5.1.2. Conflictul de interese

Probleme constatate la nivel local

• Participarea, prin vot, a unor aleși locali la adoptarea de hotărâri ale consiliilor locale sau consiliilor județene, în ciuda existenței unui beneficiu privat de natură a le afecta exercițiul funcției publice cu imparțialitate și obiectivitate.

Exemple din rapoartele locale: Jud. Vrancea, Consiliul Local Focșani – Un consilier local votează pentru aprobarea strategiei de dezvoltare a municipiului Focșani, realizată de parteneri de afaceri ai săi. Mai multe situații de conflicte de interese au fost documentate la nivelul Consiliului Local Sighișoara și Galați (pentru mai multe detalii vezi ultimul capitol al volumului ce cuprinde studiile de caz).

• Se impune, de asemenea, precizat că unele dificultăți ale monitorizării implementării legislației în materie de conflicte de interese, inclusiv la nivelul administrației publice locale, sunt cauzate de faptul că însăși reglementările legale sunt deficitare (un exemplu este cel al art. 79, alin. 2 al Legii nr. 161/2003 care nu prevede ca înștiințarea privind existența unui conflict de interese la care sunt obligați funcționarii publici să fie făcută în scris).

• **Confuzie** în definirea și înțelegerea termenilor de incompatibilitate și conflict de interese, atât în rândurile mass-mediei locale din Mureș, cât și la nivelul unora dintre aleșii locali din Târgu Mureș.

Bune practici

Dincolo de îndeplinirea obligațiilor legale în materie, asumarea explicită a unui potențial conflict de interese reprezintă un exemplu pozitiv pentru colegi și chiar comunitate (în funcție de vizibilitatea și notorietatea persoanei respective în plan local), previne prejudicierea interesului public și a intereselor instituției în cauză, prin evitarea emiterii unor acte administrative lovite de nulitate absolută.

Recomandări

• **Lărgirea și îmbunătățirea definiției conflictului de interese conținută în Legea nr. 161/2003, art. 70**, în sensul alinierii acesteia cu standardele europene impuse prin Recomandarea nr. R (2000) 10 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei – mai precis, includerea în definiție a beneficiilor pentru membri ai familiei oficialului, rude apropiate, persoane cu care se află în relații de prietenie sau dușmănie, persoane și organizații cu care întreține/ a întreținut relații de muncă sau de afaceri. În plus, includerea în definiție a beneficiilor de natură non-patrimonială.

• **Eliminarea, din Codul Penal, a art. 2531, referitor la infracțiunea de conflict de interese**. Conflictul de interese prin natura lui este o instituție juridică aparținând palierului de prevenire și combatere a corupției, și nu celui de sancționare. Incriminarea conflictului de interese, ca infracțiune, ridică serioase probleme de aplicabilitate, mai ales sub aspectul probatoriului. Probarea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii va fi deosebit de anevoioasă, ducând în cele din urmă la imposibilitatea aplicării acestui text de lege.

În plus, art. 2531 Cod Penal și art. 70 și următoarele din Legea nr. 161/2003 sunt aplicabile simultan în condițiile în care, în mod paradoxal, sfera de incidență a legii penale este mult mai largă decât a cea a sancțiunilor de ordin administrativ. Astfel de inadvertențe sunt inacceptabile într-un sistem de drept coerent.

O altă problemă ridicată de incriminarea în formă penală a conflictului de interese este crearea unor situații în care persoana vinovată de conflict de interese este pedepsită fără ca actul administrativ în cauză să fie anulat. Spre exemplu, un funcționar public care produce un beneficiu pentru o rudă a sa de gradul II, în speță un frate, poate fi pedepsit cu închisoarea între 6 luni și 5 ani, în acest caz fiind vorba de un conflict de interese în forma sa penală. Dând aplicare dispozițiilor Legii nr. 161/2003 pentru aceeași situație, rezultă că aceasta nu constituie conflict de interese, nefiind aplicabile prevederile potrivit cărora actele emise ca urmare a unui conflict de interese sunt lovite de nulitate absolută.

În fine, o ultimă problemă pe care o ridică această reglementare este cea legată de competența materială a parchetului care instrumentează dosare privind conflictele de interese. Întrucât conflictul de interese este legat intrinsec de faptele de corupție, firesc ar fi ca instrumentarea acestor dosare să fie realizată de Direcția Națională Anticorupție. Totuși, competența DNA este determinată prin trimitere la infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000, care nu include și conflictul de interese în sfera faptelor de corupție. Rezultă de aici că în prezent revine în competența procurorilor din cadrul parchetelor de pe lângă judecătoria sau celelalte parchete competente în funcție de calitatea persoanei, instrumentarea acestor dosare.

• **Îmbunătățirea definiției conflictului de interese prezentă în Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**. Art. 180, alin. 2 – „constituie conflict de interese deținerea de către manager persoană fizică, manager persoană juridică sau reprezentant al persoanei juridice de părți sociale, acțiuni sau interese la societăți comerciale sau organizații neguvernamentale care stabilesc relații comerciale cu spitalul la care persoana în cauză exercită sau intenționează să exercite funcția de manager. Dispoziția de mai sus se aplică și în cazurile în care astfel de părți sociale,

acțiuni sau interese sunt deținute de către rudele ori afini până la gradul al patrulea inclusiv ale persoanei în cauză”. Prin restrângerea definiției numai la situațiile în care managerul obține beneficii private în urma stabilirii de relații comerciale între spital și anumite societăți comerciale/ONG-uri se exclud nejustificat o serie de alte situații în care interesul public ar putea fi prejudiciat. La nivel general, conflictul de interese presupune o concurență între interesul public și cel privat al unui oficial, ceea ce recomandă utilizarea unei definiții legale cât mai largi. Având în vedere faptul că majoritatea angajaților din sistemul public de sănătate au statut de angajați contractuali, recomandăm utilizarea unor dispoziții privind conflictul de interese similare cu cele prezente în Legea nr. 161/2003.

5.1.3. Incompatibilități

Probleme constatate la nivel local

• **Existența a numeroase situații de incompatibilitate nesancționate**, atât în ceea ce privește categoria funcționarilor publici și a angajaților contractuali, cât și cea a aleșilor locali. Acest fapt arată că instituțiile/forurile însărcinate cu identificarea și sancționarea incompatibilităților (comisiile de disciplină, respectiv Consiliul local/județean) nu își îndeplinesc obligațiile legale în mod autonom și pro-activ, mărginindu-se să reacționeze numai în cazul unor semnale de alarmă venite din exterior. O astfel de abordare denotă toleranță inacceptabilă a unor situații de ilegalitate.

Exemple din rapoartele locale: 6 funcționari publici din cadrul CJ Vrancea se afla în situație de incompatibilitate, așa cum denotă analiza datelor prezente în declarațiile de interese; un consilier local în cadrul CL Focșani (Negoiță Gabriel) și un consilier județean al CJ Vrancea (Mihai Copaci) se află, de asemenea, în situații de incompatibilitate; cinci funcționari publici din cadrul Primăriei Târgoviște și alți doi consilieri locali în cadrul CL Târgoviște se află în situație de incompatibilitate, conform datelor obținute de la Registrul Comerțului;

Un caz de incompatibilitate în județul Bacău este cel al unui funcționar public (șef de serviciu în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate a Județului Bacău). Prin metodologia proiectului, monitorilor locali le-a fost recomandat, între altele, să documenteze situația personalului monitorizat, pe de o parte, prin solicitarea de informații de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, iar pe de altă parte, prin compararea acestor date cu cele înscrise de către oficiali în declarațiile de avere. Astfel, în cazul funcționarului public amintit, a rezultat, pe de o parte, că acesta avea calitatea de asociat unic și administrator al unei societăți comerciale, aflându-se în stare de incompatibilitate, iar pe de altă parte, că funcționarul public nu menționase participarea la această societate comercială în declarația de avere. Un caz deosebit de asemenea, prin flagranța sa a fost cel al incompatibilității în care s-a aflat un consilier județean din Consiliul județean Bacău (Ioan Silviu Lefter), care timp de aproape doi ani a ocupat și funcția de președinte al Agenției Române de Conservare a Energiei (funcție publică de conducere, salarizată corespunzător, în conformitate cu art. 4 al HG nr. 941/2002 privind organizarea și funcționarea Agenției Române pentru Conservarea Energiei). Ioan Silviu Lefter s-a aflat timp de doi ani în această incompatibilitate întrucât „funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte

activități, remunerate sau neremunerate, în cadrul autorităților sau instituțiilor publice” (art. 94, alin. 2, lit. a din Legea nr. 161/2003). În acest caz este, de asemenea, semnificativ faptul că, deși a fost semnalată inclusiv în presă, nu a existat nicio sancțiune pentru această gravă încălcare a legii. Un alt caz de incompatibilitate a fost cel al consilierului local din CL Bacău, Petru Plăcintă (pentru mai multe detalii vezi ultimul capitol al volumului ce cuprinde studiile de caz).

La nivelul județului Galați, pentru documentarea eventualelor cazuri de incompatibilități în semestrul al II-lea al anului 2006, au fost trimise cereri de informații publice către trei importante autorități/instituții publice din județ: Consiliul local Galați, Consiliul județean Galați și Instituția prefectului acestui județ. Toate cele trei instituții/autorități au răspuns că, timp de șase luni de zile, nu a existat absolut niciun caz de aceste gen. Răspunsurile primite au ridicat suspiciuni în legătură cu formalismul și lipsa de sinceritate a informațiilor comunicate de către autorități. Suspiciunea a fost justificată inclusiv de faptul că, în pofida răspunsurilor amintite, „la Consiliul județean s-a descoperit un caz de incompatibilitate care s-a soldat cu demisia din funcție a unui consilier”. Este vorba de domnul consilier județean Laurențiu Chirvăsuță (pentru mai multe detalii vezi ultimul capitol al volumului ce cuprinde studiile de caz).

Trei membri ai Consiliului local Pașcani, au demisionat ca urmare a existenței incompatibilităților, relevate de cotidienele locale „Flacăra Iașului” și „Evenimentul Zilei” – ediția locală.

Bune practici

Nu au fost identificate.

Recomandări

• Legea nr. 144/2007 conține prevederi de natură a remedia lipsa de reacție și activitate a organelor competente pentru a sancționa situațiile de incompatibilitate. Atribuțiile lor de cercetare și constatare sunt transferate integral către inspectorii Agenției Naționale de Integritate. Practic, acestor organe le revine doar sarcina sancționării incompatibilităților, pe baza actelor de constatare emise de către ANI; neîndeplinirea acestei obligații constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 100 lei la 500 lei (art. 53, alin. 1). Cu toate acestea, valoarea amenzii pare redusă în raport cu beneficiile pe care le poate deriva un funcționar sau ales local de pe urma exploatarea unei situații de incompatibilitate, reprezentând astfel un cost care poate fi lesne suportat și lipsind prevederile legale de o reală eficiență. Recomandăm **mărirea amenzii sau cumularea acesteia** (100 lei până la 500 lei *pentru fiecare zi de întârziere* în aplicarea sancțiunilor) cumulat cu **obligativitatea sesizării organelor competente pentru constatarea nulității absolute e actelor administrative** emise de persoane aflate în situații de incompatibilitate.

• În România, introducerea incompatibilităților pentru persoane care ocupă funcții sau demnități publice a reprezentat un proces lung și necoordonat, astfel încât regimul juridic actual în această materie este unul inegal, dacă nu chiar discriminatoriu. Astfel, în timp ce funcționarilor publici le este interzisă ocuparea oricărei alte funcții publice sau private, remunerate sau nu, cu excepția celei de cadru

didactic universitar, consilierilor locali/ județeni și parlamentarilor le este permisă – ca să dăm numai un exemplu notoriu – practicarea meseriilor juridice (avocat, notar, executor judecătoresc etc.). Recomandăm **revizuirea legislației pentru a crea un cadru unitar al incompatibilităților** pentru demnitari, funcționari publici, magistrați și administratorii regiilor, societăților și companiilor de interes public, urmând ca pentru celelalte categorii de personal din sectorul bugetar incompatibilitățile să fie stabilite diferențiat în funcție de interesul public pe care legea îl ocrotește în fiecare sector. Standardul minimal aplicabil primei categorii de persoane ar trebui să fie incompatibilitatea totală cu orice funcție remunerată sau neremunerată, cu excepția celei de cadru didactic universitar, fără responsabilități de administrare. Incompatibilitățile pentru a doua categorie de personal se pot stabili prin acte normative subsecvente și secundare, ce vor fi stabilite de legiuitor.

5.2. Achiziții publice

Principala concluzie a Rapoartelor de monitorizare este aceea că achizițiile publice de la nivel local ridică în continuare foarte multe probleme. Principala cauză a acestei situații pare să fie tendința autorităților locale de a eluda reglementările legale în materie, în special cu scopul de a evita procedurile cele mai transparente și apte să asigure o competiție cât mai onestă între furnizorii de bunuri, de lucrări și de servicii administrației publice locale – apte în schimb să asigure diverse avantaje oficialilor din autoritățile locale.

Probleme constatate la nivel local

Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică:

- Evitarea utilizării procedurilor de achiziție publică cu grad crescut de transparență prin **stabilirea unei valori scăzute a contractului**.

Exemple din rapoarte locale: Vrancea: un contract semnat între CJ Vrancea și S.C. ALDO FILM S.R.L. BUCUREȘTI pentru organizarea evenimentului „Sărbătorirea atestării oficiale apartenenței jud. Vrancea la marea familie a regiunilor comunității europene” a fost atribuit prin încredințare directă. Valoarea contractului s-a stabilit la 124 900 EUR, în condițiile în care pentru suma de 125 000 EUR autoritatea contractantă ar fi fost obligată să utilizeze procedura licitației deschise.

- Evitarea utilizării procedurilor de achiziție publică cu grad crescut de transparență prin **„spargerea” contractului** în unități cu valori mai scăzute.

Exemple din rapoartele locale: Vrancea: Primăria Focșani a încheiat în anul 2006 trei contracte de achiziție publică pentru refacerea unor străzi din municipiu. Cele trei contracte au aceeași dată (20.12.2006), aceeași procedură de achiziție publică (respectiv cererea de ofertă), aceeași ofertanți (S.C. VEGA 93 S.R.L. GALAȚI și C.U.P. R.A. FOCȘANI) și același câștigător (C.U.P. R.A. FOCȘANI). Însurmată (aproximativ 470 000 EUR), valoarea celor trei contracte impunea utilizarea licitației deschise.

Din monitorizarea realizată la nivelul Consiliului județean Galați a rezultat că dintr-un număr total de 30 de contracte de achiziție publică încheiate de la intrarea în vigoare a OUG nr. 34/2006 unul singur a avut ca procedură licitația deschisă (acesta a fost și contestat, iar contestația a fost soluționată în favoarea CJ). Un contract a avut ca

procedură negocierea fără anunț prealabil deși valoarea acestuia era de 25 593,06 RON fără TVA, iar restul de 28 de contracte au avut ca procedură de achiziție cererea de ofertă cu toate că valoarea contractelor a fost cuprinsă între 11 560 RON și 1 061 900,9 RON fără TVA. În cadrul Primăriei Galați, deși au fost foarte multe contracte de achiziții, din răspunsul primit nu s-au putut afla firmele care au câștigat contractele, colaboratorul local fiind obligat să revină cu o altă cerere de informații pentru a afla mai multe date despre anumite contracte. La Spitalul Clinic de Urgență „Sfântul Apostol Andrei” din Galați au fost solicitate informații privind: lista achizițiilor de bunuri, servicii și lucrări efectuate în anul 2006, de la intrarea în vigoare a OUG 34/2006 și în perioada ianuarie-februarie 2007; lista proiectelor de investiții cofinanțate din fonduri nerambursabile din partea Uniunii Europene. Conducerea Spitalului nu a răspuns solicitării care i-a fost adresată.

În județul Gorj, monitorizarea achizițiilor publice de la nivelul Primăriei Rovinari a evidențiat faptul că această activitate pare că s-a desfășurat cu serioase încălcări ale legii. Cele mai relevante abateri de la reglementările legale se pare că au constat în: s-au folosit și se preconizează folosirea în continuare a celor mai puțin transparente proceduri de achiziție; nu sunt respectate pragurile maxime admise pentru diferitele proceduri (încredințare directă, selecție de ofertă); achizițiile au fost „sparte” și se preconizează a fi sparte pentru ca valoarea contractelor să fie mai mică și, în acest mod, să se poată folosi procedurile cel mai puțin transparente; verificarea capacității firmelor de a executa contractele pentru care ofertează fie că nu este prevăzută în dosarele de achiziție fie că sunt prevăzute criterii preferențiale de evaluare a capacității lor (un exemplu a fost cel al Societății Comerciale „Special Construct Montaj S.R.L.” care a avut cu Primăria contracte în valoare de 160 560 euro, în condițiile în care numărul mediu de salariați la nivelul anului 2004 a fost de 6 iar în anul 2005 societatea nu a depus bilanțul la ONRC); există numeroase discrepanțe între denumirea contractelor, codurile CPV corespunzătoare acestora și ceea ce se execută de fapt în cadrul respectivelor contracte, fapt care poate să sugereze că aceste confuzii sunt provocate – inclusiv, posibil, cu scopul de a îngreuna eventualele verificări ulterioare; modul în care au fost prevăzute unele sume în Planul anual de achiziții sugerează că nu au fost respectați pașii prevăzuți de OUG 34/2006, în sensul respectării modului de calcul al valorii estimate a contractului și al inexistenței mijloacelor probante prevăzute de OUG 34/2006. Problemele de genul celor evidențiate prin monitorizarea de la nivelul Primăriei Rovinari sunt într-o anumită măsură reprezentative pentru modul în care sunt făcute achizițiile publice la nivelul administrației publice locale. La primăria din Albeni, de asemenea, din județul Gorj, au fost constatate încălcări ale prevederilor OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește modul de alegere al procedurilor de achiziție și conținutul dosarelor de achiziție (nu au existat mijloacele probante prevăzute în Ghidul de aplicare al OUG 34, Anexele 15, cu privire la pașii de urmat pentru fiecare procedură). Astfel, a fost folosită procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț, cu motivația stării de urgență determinată de alunecările de teren care au impus strămutarea unei părți a populației pe o nouă vatră de sat, fapt care s-a făcut cu încălcarea condițiilor stipulate în art. 122 din OUG nr. 34/2006.

După atribuirea contractului de achiziție publică:

- **Mărirea repetată a valorii contractului**, prin încheierea de acte adiționale.

Exemple din rapoartele locale: Vrancea: Primăria Adjud a încheiat un contract pentru modernizarea infrastructurii orașului cu firma S.C. ROMAN IMPEX PREST S.R.L. SASCUT, care a fost atribuit prin procedura de licitație deschisă, câștigătorul oferind un preț mult mai mic decât celelalte două firme concurente. Achiziția a fost făcută din fonduri europene nerambursabile – „Echipare edilitară și modernizare infrastructură: zona Siret – Sireșel Municipiul Adjud – Programul PHARE 2001 CES – Schema de finanțare nerambursabilă pentru proiecte de infrastructură mică”. Deși comisia de recepție a lucrărilor a constatat numeroase nereguli, contractul a fost prelungit cu nouă luni (de la 15.09.2006 la 15.06.2007) și valoarea sa a fost crescută (de la 2 783 788 RON la 2 886 658 RON) prin intermediul a patru acte adiționale.

- **Lipsa totală de transparență** în privința modului în care s-au derulat achizițiile publice.

Exemple din rapoartele locale: nici până la momentul încheierii monitorizării, Primăria municipiului Pașcani nu a transmis niciun răspuns la solicitarea de furnizare a listei de achiziții publice realizate.

Bune practici

Publicarea contractelor de achiziții pe pagina de internet a instituțiilor publice locale.

De asemenea, sunt de remarcat promptitudinea și încadrarea în cadrul legal care au caracterizat modul în care Consiliul Județean Iași și Instituția Prefectului Județul Iași au furnizat toate informațiile solicitate legate de achizițiile publice (în condițiile în care nu există niciun indiciu că, la nivelul acestor instituții, s-ar fi produs nereguli sau ilegalități în acest domeniu).

Recomandări

- **Creșterea transparenței** față de operatorii economici și publicul larg, prin:
 - Publicarea pe website-urile instituțiilor sau autorităților publice și în presa locală a anunțurilor de intenție și anunțurilor de participare.
 - Monitorizarea atentă a tuturor autorităților și instituțiilor publice care au refuzat să furnizeze informațiile solicitate legate de achizițiile publice.
 - Afișarea pe website-ul instituțiilor publice și la sediul acestora a *Programului Anual al Investițiilor și Programului Anual al Achizițiilor Publice* (acestea sunt informații publice care trebuie oferite din oficiu, conform *Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public*, art. 5, lit. f), precum și a *Raportului anual privind atribuirea contractelor de achiziții publice* (prevăzut prin *HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*). Deși prevederile legale se limitează la a prevedea obligativitatea transmiterii acestui *Raport* doar către ANRMAP, el este un document de interes public și poate fi publicat împreună cu programele anuale de investiții și achiziții publice, reprezentând o completare firească a acestora.

– Îmbunătățirea capacității de prevenire a neregulilor și a corupției în achizițiile publice, prin **lărgirea competențelor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (UCVAP)** din cadrul Ministerului Finanțelor, organism înființat în 2006, cu structuri subordonate în cadrul Direcțiilor Generale ale Finanțelor Publice teritoriale, însărcinat cu verificarea aspectelor procedurale ale procesului de achiziție publică, după publicarea anunțului de participare și până la semnarea contractului. Înființarea UCVAP reprezintă o evoluție pozitivă, deoarece face posibilă descoperirea neregulilor în etapele incipiente ale procesului de achiziție publică, teren acoperit doar parțial de contestațiile înaintate către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor de operatorii economici. Cu toate acestea, UCVAP este lipsită de prerogative pentru dispunerea de măsuri corectoare la constatarea unor eventuale nereguli. Concret, avizul UCVAP are doar caracter consultativ, fiind transmis autorității contractante în cauză, organului ierarhic superior autorității contractante și ANRM MAP. Autoritatea contractantă se bucură de discreție în deciziile pe care le poate lua vis-a-vis de avizul consultativ emis de UCVAP: poate dispune suspendarea procesului de atribuire, modificarea/revocarea unor acte, alte corecții sau continuarea procesului de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice sau a contractului de concesiune de servicii³. Considerăm că o astfel de incapacitate a UCVAP lipsește această structură tocmai de pârgghiile esențiale pentru exercitarea unui rol activ în prevenirea corupției în achizițiile publice.

5.3 Avertizorii de integritate

Acțiunile de monitorizare de la nivelul județelor au relevat drept principală concluzie faptul că reglementările referitoare la „sesizările în interes public” și la protecția persoanelor care fac aceste sesizări sunt cunoscute și implementate într-o măsură cu totul insuficientă. Deși normele legale amintite au drept scop creșterea gradului de transparență și responsabilitate a administrației publice, și în ultimă instanță a calității actului administrativ în beneficiul cetățenilor, inclusiv al personalului din autoritățile și instituțiile publice, ele sunt practic neutilizate la nivelul administrației publice locale.

Probleme constatate la nivel local

- **Necunoașterea legii** de către potențialii săi beneficiari.

Exemple din rapoartele locale: jud. Dâmbovița: interviurile realizate în perioada de monitorizare au arătat că, la nivelul Prefecturii Dâmbovița și a Primăriei municipiului Târgoviște *Legea privind protecția avertizorilor de integritate* nu este cunoscută, atât la nivelul personalului de execuție, cât și la nivelul conducerii instituțiilor și membrilor comisiilor de disciplină (potențiali receptori ai avertizărilor de integritate).

În cazul Primăriei municipiului Galați, cererea prin care s-au solicitat informații referitoare la implementarea la nivelul Primăriei Galați a Legii de protecție a

³ Vezi art. 17 (1) din Normele de aplicare ale OUG 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică.

„avertizorului public” a fost soluționată cu întârziere printr-un răspuns mai mult formal, care a sugerat faptul că „Legea nu era cunoscută la nivelul Primăriei”.

• **Nearmonizarea regulamentelor de ordine interioară** ale instituțiilor/autorităților publice cu prevederile Legii nr. 571/2004; necunoașterea legii se explică în mare parte prin acest neajuns, deoarece armonizarea ROI reprezintă principalul canal de conștientizare a angajaților din sectorul public în legătură cu drepturile și măsurile de protecție specifice avertizorului în interes public.

În județul Bacău, au fost adresate cereri de informații cu privire la implementarea Legii nr. 571/2004 unui număr de 8 instituții publice: Instituția prefectului, Consiliul județean Bacău, Primăria Municipiului Bacău, Primăria Municipiului Moinești, Primăria Municipiului Onești, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Bacău, Spitalul Județean de Urgențe și Spitalul Municipal Onești. 3 instituții nu au răspuns cererilor adresate: Spitalul Județean Bacău, Spitalul Municipal Onești și Primăria Municipiului Moinești. Celelalte 5 au comunicat că nu au existat sesizări din partea angajaților cu privire la încălcări ale legii sau funcționarea defectuoasă a instituțiilor în cauză. Faptul că reprezentanții a 5 instituții publice județene au comunicat că nu a existat niciun caz în care personalul propriu să fi sesizat deficiențe în activitatea instituțiilor respective poate să însemne fie că lucrurile merg perfect (ceea ce nu pare să fie foarte probabil), fie că legea protecției „avertizorului de integritate” este prea puțin cunoscută ori că personalul din instituțiile și autoritățile publice are în continuare încă rețineri serioase, luând în calcul mai ales posibilele consecințe, în a semnala deficiențele din activitatea propriilor instituții – ceea ce este foarte probabil. Cu privire la gradul de cunoaștere a Legii nr. 571/2004, semnificativ este și faptul că dintre cele 8 instituții, cărora li s-a solicitat să precizeze dacă Regulamentele proprii de ordine interioară au fost puse de acord cu prevederile Legii nr. 571/2004, astfel cum actul normativ impunea, numai 2 au confirmat implementarea sub acest aspect a Legii amintite: Instituția Prefectului, care a comunicat și un extras al Regulamentului, confirmând acest fapt, și Casa Județeană de Asigurări de Sănătate.

Regulamentul intern al Casei Județene a Asigurărilor de Sănătate Iași nu face nicio trimitere la Legea nr. 571/2004, iar eforturi de diseminare a prevederilor acestei legi în rândul funcționarilor publici și al altor angajați nu au existat.

• **Inexistența avertizărilor în interes public sau a intenției de a folosi prevederile legii.**

• **Înțelegerea deformată**, de către personalul angajat în sectorul public, a *Legii privind protecția avertizorilor de integritate* ca protejând fapte ce pot fi interpretate ca lipsă de solidaritate față de instituția în care lucrează și față de colegi.

Bune practici

Cu ocazia monitorizărilor făcute la Consiliul Județean Galați a rezultat că prevederile Legii nr. 571/2004 privind protecția „avertizorului de integritate” nu erau cunoscute. Este de apreciat, însă, că în aceste condiții reacția Consiliului județean a fost aceea a convocării unei ședințe cu ocazia căreia au fost implementate unele dispoziții ale Legii, între care aceea de a pune de acord Regulamentul de ordine interioară cu prevederile legale amintite (conform art. 11 din Legea nr. 571). Apreciem ca fiind o bună practică a instituțiilor și autorităților publice luarea în considerare a deficiențelor

semnalate de către organizațiile neguvernamentale și remediarea lor într-un termen cât mai scurt.

Recomandări

- **Armonizarea** cât mai rapidă a **regulamentelor de ordine interioară** a instituțiilor/autorităților publice cu prevederile Legii nr. 571/2004.

- **Desemnarea unor organe cu atribuții de control și sancționare** a autorităților sau instituțiilor publice care nu și-au îndeplinit obligația de a-și armoniza regulamentele de ordine interioară cu prevederile Legii nr. 571/2004.

- **Promovarea activă a Legii nr. 571/2004** în autoritățile și instituțiile publice, prin organizarea unor sesiuni de instruire pe marginea prevederilor sale, în care să fie prezentate și valorile sociale pe care legea le apără, prin distribuirea de materiale informative, precum și alte tipuri de măsuri specifice de conștientizare.

- Sunt necesare campanii de informare în rândul funcționarilor publici și al altor angajați ai instituțiilor publice, cu privire la prevederile Legii nr. 571/2004, eventual inițiate sau/și derulate sub supervizarea ANFP (pentru a nu depinde de bunăvoința șefilor de instituții).

- Fiind intrinsec legată de problematica eticii în serviciul public, ***Legea privind protecția avertizorilor de integritate trebuie să reprezinte una dintre coordonatele principale ale activității viitorilor consilieri de etică***, care vor oferi informații și consiliere pe marginea conținutului acesteia.

RECOMANDĂRI PRIVIND MODIFICĂRI LEGISLATIVE ȘI MĂSURI PRACTICE

I. Deficiențe ale legislației în materie de conflicte de interese și incompatibilități, rămase nerezolvate și după adoptarea Legii nr. 144/2007 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate:

– conflictele de interese rămân în continuare definite deficitar și neacoperitor, inclusiv prin raportare la normele europene; actuala definiție a conflictului de interese drept cea „situație în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”, este în mod vădit lacunară prin comparație cu, de exemplu, cea din Recomandarea nr. R(2000)10 a Comitetului Miniștrilor Consiliului Europei asupra codurilor de conduită pentru funcționarii publici: „Conflictul de interese se naște în situația în care un funcționar public are un interes personal de natură să influențeze sau să pară a influența asupra exercitării imparțiale și obiective a funcțiilor sale publice. Interesul personal al funcționarului public cuprinde orice avantaj pentru el însuși sau în favoarea familiei sale, a părinților, a prietenilor sau persoanelor apropiate, sau a persoanelor sau organizațiilor cu care el/ea a avut relații de afaceri sau politice. El cuprinde, de asemenea, orice obligație financiară sau civilă la care este constrâns funcționarul public.”

– Legea permite în continuare unor categorii de oficiali – membrii Guvernului, secretarii de stat și subsecretarii de stat să emită, să probe și să adopte acte normative chiar dacă se află în conflict de interese.

– Conținutul declarațiilor de interese este stabilit deficitar, în sensul că prin aceste declarații oficialii au obligația să declare numai interesele personale, și nu și pe cele ale soților și rudelor, în legătură cu care Legea impune, de asemenea, interdicții în luarea deciziilor.

– Cu privire la conflictele de interese ale președinților și vicepreședinților consiliilor județene, respectiv ale consilierilor județeni, din interpretarea coroborată a art. 77 din Legea nr. 161/2003 și a art. 47 al Legii administrației publice locale nr. 215/2001, astfel cum acesta din urmă a fost modificat – greșit – prin Legea nr. 286/2006, rezultă că nu mai există dispoziții legale aplicabile categoriilor de aleși locali amintiți, ci numai pentru consilierii locali; până la o viitoare rectificare a erorii menționate, în cadrul proiectului le-a fost recomandat colaboratorilor locali (în

considerarea principiului că legea trebuie interpretată în sensul aplicării iar nu al neaplicării ei) să interpreteze textele de lege amintite ca fiindu-le aplicabile și consilierilor județeni, respectiv președinților și vicepreședinților consiliilor județene.

– Deficiențe care se impun amendate există, de asemenea, și în cazul recent adoptatei Legi nr. 144/2007 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate; astfel, cu titlu de exemplu: activitatea Agenției, astfel cum este stabilită prin noua reglementare, este prea complexă pentru a fi realizată în bune condiții de către o singură instituție; cu privire la urmărirea legalității la nivelul autorităților administrației publice locale, competențele Agenției sunt discutabile, pe de o parte, prin raportare la principiul constituțional al autonomiei organizării și funcționării acestor autorități, iar pe de altă parte, având în vedere faptul că Agenția nu va dispune de informațiile necesare de la nivel local; în plus, pentru a fi soluționate, eventualele cazuri identificate de către Agenție vor trebui să se întoarcă tot la autoritățile administrației publice locale – pentru primari, consilieri locali, consilieri județeni etc; problematica conflictelor de interese, a incompatibilităților și controlului averii sunt, prin natura lor, foarte diferite, necesitând expertiză și mijloace diferite de tratare, fapt de care noile reglementări țin cont într-o mult prea mică măsură.

– Legislația în materia incompatibilităților și conflictelor de interese, a declarării și controlului averilor, este extrem de dispersată (iar uneori chiar incoerentă și contradictorie), pe lângă legislația de bază (Legea „anticorupție” nr. 161/2003, Legea A.N.I. nr. 144/2007 și Legea declarării și controlului averilor nr. 115/1996) existând alte multe acte normative cuprinzând asemenea reglementări – de la Legea de organizare și funcționare a Curții Constituționale la Codul penal, de la Legea statutului funcționarilor publici la Legea administrației publice locale, de la Legea statutului magistraților la Legea privind Codul de conduită a funcționarilor publici etc.; se impune în primul rând ca această situație să primească, legislativ, cât mai curând posibil, o soluție în acord cu normele imperative de tehnică legislativă (Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă) care presupun: evitarea paralelismelor; concentrarea în reglementări unice a reglementărilor din aceeași materie dispersate; sistematizarea și concentrarea legislației în coduri; încorporarea actelor normative în codexuri pe materii etc.; până la adoptarea unor asemenea măsuri, pentru instituțiile și autoritățile publice poate constitui o bună practică cu consecințe benefice realizarea la nivelul lor a unor „sinteze”/„codexuri” normative care să rezume reglementările legale pe tematici și în funcție de categoriile de „oficiali” existente în cadrul fiecăreia dintre ele (de exemplu, la un consiliu local, un „codex” al reglementărilor privind consilierii locali, primarul și viceprimarii, respectiv funcționarii publici); o asemenea măsură ar facilita cunoașterea de către personal a acestei legislații, în condițiile în care este deja un fapt demonstrat că de multe ori încălcarea legii este cauzată de necunoașterea ei – inclusiv ca o consecință a nesistematizării și dispersării foarte mari a acesteia.

II. Alte deficiențe

– Desfășurarea proiectului, care în cadrul anumitor etape ale sale a presupus solicitarea unui număr mai mare de informații de interes public de la instituțiile monitorizate, a evidențiat în unele cazuri deficiențe serioase, mai ales în perioadele „de vârf” pentru concediile de odihnă, în organizarea compartimentelor specializate de

informare și relații publice și în desemnarea persoanelor cu atribuții în implementarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public; în consecință, se impune ca la nivelul instituțiilor și autorităților publice, activitatea de implementare a reglementărilor privind furnizarea informațiilor de interes public să fie tratată ca o prioritate instituțională permanentă, care se situează în mod inevitabil la „confluența” activității tuturor compartimentelor unei instituții publice și, prin aceasta, la nivelul maxim al interesului publicului.

– Două dificultăți serioase ridică acțiunilor de monitorizare a integrității personalului din instituțiile și autoritățile publice, următoarele două împrejurări: prima, faptul că prin art. 79, alin 2 al Legii nr. 161/2003 nu este prevăzut ca înștiințarea de către funcționarii publici în legătură cu situațiile proprii de conflict de interese să se facă în scris (această lacună a legii face, pe de o parte dificile acțiunile de monitorizare a cazurilor de conflicte de interese în care s-au aflat funcționarii publici, iar pe de altă parte, împiedică verificările pe care ar putea să le dispună diferitele autorități publice cu competențe, inclusiv penale, în respectarea dispozițiilor legale cu privire la conflictele de interese); al doilea fapt care face dificile acțiunile de monitorizare a integrității personalului din instituțiile publice este absența oricăror reglementări cu privire la regimul paginilor proprii de internet; potrivit legislației în vigoare, de maximă relevanță pentru proiecte de monitorizare precum cel de față – Legea „anticorupție” nr. 161/2003, Legea nr. 144/2007 privind organizarea și funcționarea A.N.I., Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, OUG nr. 34/2006 privind achizițiile și concesiunile publice – pe paginile de internet ale instituțiilor și autorităților publice trebuie să fie publicate informații în absența cărora nu numai că acțiunile de monitorizare a acestora devin practic imposibile dar și funcționarea lor legală și transparentă este pusă sub un serios semn de întrebare; astfel de informații sunt, într-o enumerare exemplificativă: cele ținând de obligațiile legale ale instituțiilor și personalului acestora în materia declarării și controlului averilor, conflictelor de interese și incompatibilităților; informațiile de interes public care se publică din oficiu; informațiile privind contractele de achiziții și concesiuni publice etc; în consecință, apreciem că se impun adoptate reglementări care să evite actuala practică complet neunitară și arbitrară a autorităților și instituțiilor publice în realizarea și administrarea paginilor proprii de internet.

STUDII DE CAZ

1. Caz Consiliul Local Bacău

Sumarul cazului

Domnul Petru Plăcintă era consilier local în cadrul Consiliului local Bacău. Conform datelor Oficiului Național al Registrului Comerțului, domnul consilier local Petru Plăcintă deține calitatea de asociat semnificativ (peste 10%) și administrator al S.C. Cybernet Auto Center SRL.

Conform contractelor nr. 128/24.05.2005 și nr. 200/23.05.2006, S.C. Cybernet Auto Center SRL se afla în relații contractuale cu Regia Autonomă de Gospodărire Comunală Bacău. Contractul a fost reînnoit în luna iunie 2007.

Regia Autonomă de Gospodărire Comunală Bacău s-a înființat prin Decizia nr. 34/1991 a Consiliului Județean Bacău, iar din anul 1995 în baza Legii nr. 135/1994, a Ordonanței Guvernului României nr.69/1994 și prin Hotărârea nr. 8/17.02.1995 a Consiliului Local Bacău R.A.G.C. Bacău se află în subordinea Consiliului Local Bacău.

Cadrul legal

Conform art. 90, alin. 1 din Legea nr. 161/2003: „Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.”

Conform art. 92, alin. 1 și 4: „încălcarea art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local” iar „Constatarea încetării mandatului de consilier local se face prin ordin al prefectului la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale”.

Conform art. 60, alin. 2 al Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, „Dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115-117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, sunt și rămân în vigoare.”

Rezolvare

În urma presiunilor, domnul consilier local și-a prezentat public demisia.

Anexe



Center for Legal Resources

organizație membră **SON** membră organizație

Centrul de Resurse Juridice

CATRE: Instituția Prefectului Județul Bacău
Domnului Prefect

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 195
IEȘIRE	
Data	19.06.07

Domnule Prefect,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 1, alin. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002), a art. 92, alin 1 și 4 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței [...] prevenirea și sancționarea corupției, vă aducem la cunoștință faptul domnul Petru Plăcintă consilier local al Consiliului Local Bacău se află în situație de incompatibilitate și vă solicităm:

- să emiteți ordinul privind încetarea de drept a mandatului de ales local al domnului Petru Plăcintă, conform art. 92, alin 1 și 4 din Legea nr. 161/2003;

Conform datelor anexate ale Oficiului Național Registrului Comerțului, domnul consilier local Petru Plăcintă deține calitatea de asociat semnificativ (peste 10%) și administrator al S.C. Cybernet Auto Center SRL.

Conform copiilor anexate de pe contractele nr. 128/24.05.2005 și nr. 200/23.05.2006, S.C. Cybernet Auto Center SRL se află în relații contractuale cu Regia Autonomă de Gospodărire Comunală Bacău.

Menționăm că Regia Autonomă de Gospodărire Comunală Bacău s-a înființat prin Decizia nr.34/1991 a Consiliului Județean Bacău, iar din anul 1995 în baza Legii nr.135/1994, a Ordonanței Guvernului României nr.69/1994 și prin Hotărârea nr.8/17.02.1995 a Consiliului Local Bacău R.A.G.C. Bacău se află în subordinea Consiliului Local Bacău.

Conform art. 90, alin 1 din Legea nr. 161/2003: „**Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.**”

Conform art. 92, alin 1 și 4: „încălcare art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local” iar “Constatarea încetării mandatului de consilier local se face prin ordin al prefectului la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale”.

Conform Art. 60, alin. 2 al legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, “Dispozițiile privind incompatibilitățile

prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115-117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, **sunt și rămân în vigoare.**”

Anexăm prezentei:

- Extras Oficial Național Registrul Comerțului privind SC Cybernet Auto Center SRL;
- Copie contracte RAGC Bacău cu SC Cybernet Auto Center SRL;
- Extras pagină de Internet a Primăriei Municipiului Bacău.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după acțiunile de constatare întreprinse în urma acestei sesizări.

Petent
Radu Nicolae
Coordonator program
Central de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București



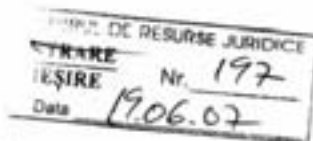


Center for Legal Resources

organizație membră *son* member organization

Centrul de Resurse Juridice

CATRE: Primăria Municipiului Bacău
19.06.2007
Domnului Primar



Domnule Primar,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și a art. 9, alin. 3 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali vă solicităm înaintarea către Consiliul local Bacău a unui proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Petru Plăcintă.

În fapt, conform datelor anexate ale Oficiului Național Registrului Comerțului, domnul consilier local Petru Plăcintă deține calitatea de asociat semnificativ (peste 10%) și administrator al S.C. Cybernet Auto Center SRL.

Conform copiilor anexate de pe contractele nr. 128/24.05.2005 și nr. 200/23.05.2006, S.C. Cybernet Auto Center SRL se află în relații contractuale cu Regia Autonomă de Gospodărire Comunală Bacău.

Menționăm că Regia Autonomă de Gospodărire Comunală Bacău s-a înființat prin Decizia nr.34/1991 a Consiliului Județean Bacău, iar din anul 1995 în baza Legii nr.135/1994, a Ordonanței Guvernului României nr.69/1994 și prin Hotărârea nr.8/17.02.1995 a Consiliului Local Bacău R.A.G.C. Bacău se află în subordinea Consiliului Local Bacău.

Conform art. 90, alin 1 din Legea nr. 161/2003: „**Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.**”

În urma adoptării Legii nr. 393/2004, constatarea încetării de drept a mandatelor se face și după noua procedură instituită de art. 9 din Legea 393/2004.

Anexăm prezentei:

- Extras Oficiul Național Registrul Comerțului privind SC Cybernet Auto Center SRL;
- Copie contracte RAGC Bacău cu SC Cybernet Auto Center SRL;
- Extras pagină de Internet a Primăriei Municipiului Bacău.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după proiectul de hotărâre inițiat în urma acestei sesizări, precum și alte măsuri luate.

Considerăm că asemenea situații afectează profund legitimitatea aleșilor locali și determină lipsa de încredere a cetățenilor în administrația publică locală. Domnia voastră, în calitate de Primar, ar trebui să aveți o atitudine energică de promovare a integrității și de combatere a conflictelor de interese și a incompatibilităților. Avem încredere că veți sancționa legal și moral consilierul local în culpă pentru a da un semnal că administrația pe care o conduceți nu se complăce în situații care amintesc de conducerea anterioară a Municipiului Bacău.

Potent



Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Primar al Municipiului Bacău

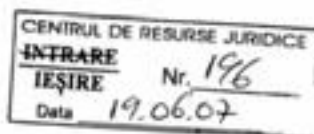


Center for Legal Resources

organizație membră *son* member organization

Centrul de Resurse Juridice

CATRE: Secretarul Consiliului local Bacău
19.06.2007
Domnului Secretar



Domnule Secretar,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și a art. 92, alin. 4 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței [...] prevenirea și sancționarea corupției vă **solicităm să propuneți Instituției Prefectului Județului Bacău emiterea ordinului privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Petru Plăcintă.**

Conform datelor anexate ale Oficiului Național Registrului Comerțului, domnul consilier local Petru Plăcintă deține calitatea de asociat semnificativ (peste 10%) și administrator al S.C. Cybernet Auto Center SRL.

Conform copiilor anexate de pe contractele nr. 128/24.05.2005 și nr. 200/23.05.2006, S.C. Cybernet Auto Center SRL se află în relații contractuale cu Regia Autonomă de Gospodărire Comunală Bacău.

Menționăm că Regia Autonomă de Gospodărire Comunală Bacău s-a înființat prin Decizia nr.34/1991 a Consiliului Județean Bacău, iar din anul 1995 în baza Legii nr.135/1994, a Ordonanței Guvernului României nr.69/1994 și prin Hotărârea nr.8/17.02.1995 a Consiliului Local Bacău R.A.G.C. Bacău se află în subordinea Consiliului Local Bacău.

Conform art. 90, alin 1 din Legea nr. 161/2003: „**Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.**”

Conform art. 92, alin 1 și 4: „**Încălcarea art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local**” iar “**Constatarea încetării mandatului de consilier local se face prin ordin al prefectului la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale**”.

Conform Art. 60, alin. 2 al legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, “Dispozițiile privind

incompatibilitățile prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115-117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, **sunt și rămân în vigoare.**”

Anexăm prezentei:

- Extras Oficial Național Registrul Comerțului privind SC Cybernet Auto Center SRL;
- Copie contracte RAGC Bacău cu SC Cybernet Auto Center SRL;
- Extras pagină de Internet a Primăriei Municipiului Bacău.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după acțiunile de constatare și informare întreprinse în urma acestei sesizări.

Potent

Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București



Domnului Secretar al CL Bacău



Ministerul Internelor și Reformei Administrative
Instituția Prefectului - Județul Bacău

Str. Mărășești nr. 2, Bacău, județul Bacău
 Tel: 004-0234-537.200; Fax: 004-0234-545601
 www.prefecturabacau.ro email: secretariat@prefecturabacau.ro



Nr.7748/6 iulie 2007

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
 București, sector 2, str. Arcului nr. 19

Ca urmare a adresei dv. nr. 195/19.06.2007 prin care ne-ați adus la cunoștință faptul că domnul Petru Plăcintă, consilier local în Consiliul local al municipiului Bacău, se află în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 90 alin. (1) din Legea nr. 161/2003, modificată și completată și ați solicitat emiterea ordinului prefectului privind încetarea de drept a mandatului de ales local al acestuia, conform prevederilor art. 92 alin.1 și 4 din aceeași lege, deoarece este administrator la S.C. Cybernet Auto Center SRL Bacău, societate care se află în relații contractuale cu Regia Autonomă de Gospodărie Comunală Bacău, vă facem cunoscut că prin adresa nr.7748/27.06.2007 am solicitat secretarului Primăriei municipiului Bacău verificarea aspectelor sesizate de dv.

Prin adresa nr. 26997/02.07.2007 Primăria municipiului Bacău ne-a comunicat că în anul 2005 a fost încheiat un contract de întreținere și reparații între R.A.G.C. Bacău și S.C. Cybernet Auto Center SRL Bacău.

În anul 2006 respectivul contract a fost prelungit prin act adițional până la data de 31.05.2007 și de la acea dată nu mai există relații comerciale între societatea contractantă și regia autonomă din subordinea Consiliului local al municipiului Bacău.

Prin aceeași adresă ni se face cunoscut că la data sesizării dv. consilierul local Petru Plăcintă nu mai era în stare de incompatibilitate și conform art. 92 alin. (6) din Legea nr. 161/2003 prevederile art. 92 alin.(1) și (3) din aceeași lege nu se aplică, dacă până la emiterea ordinului de către prefect, se face dovada că încălcarea dispozițiilor art.90 a încetat.

Vă anexăm alăturat adresa nr. 26997/02.07.2007 a Primăriei municipiului Bacău.
 Cu stimă,

PREFECT,
Gabriel Berca



SUBPREFECT,
Gheorghe Hură

DIRECȚIA
 VERIFICAREA LEGALITĂȚII ACTELOR,
 CONȚENCIOS ADMINISTRATIV,
 APLICAREA ACTELOR NORMATIVE,
 INFORMARE, RELAȚII PUBLICE,
 SECRETARIAT
 DIRECTOR EXECUTIV,
Mioara Manea

Redactat/Duhan E.
 Tehnoredactat E.D./ 2 ex.

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU
Nr. 26997 din 02.07.2007

INSTITUȚIA PREFECTULUI
JUDEȚUL BACĂU



Nr. 7748

Ziua 4 Luna 7 2007

Anexe _____

Institutia Prefectului – Judetul Bacau

Bacau , str. Marasesti nr. 2

Urmare a adresei dumneavoastra nr.7748/27.06.2007 inregistrata la sediul institutiei noastre sub nr. 26997/28.06.2007 prin care solicitati sa facem verificari cu privire la starea de incompatibilitate a dlui consilier Placinta Petru va aducem la cunostinta ca s-au efectuat verificari si s-au constatat urmatoarele aspecte:

In anul 2005 intre R.A.G.C. Bacau si SC Cybernet Auto Center SRL Bacau s-a incheiat un contract de intretinere si reparatii.

In anul 2006 printr-un act aditional contractul mentionat a fost prelungit pana la data de 31.05.2007, data de la care societatea contractanta nu mai are relatii comerciale cu regia autonoma din subordinea Consiliului Local, fapt care determina si stigerea starii de incetare de drept a mandatului de consilier local.

Prevederile art.92 alin 6 din Legea 161/2003 vin in sustinerea celor prezentate, stipuland in mod clar ca incetarea de drept a mandatului de ales local nu intervine daca , pana la emiterea ordinului de catre prefect, se face dovada ca incalcarea dispozitiilor art. 90 a incetat.

Apreciem ca la data sesizarii dumneavoastra nu mai sunt intrunite conditiile prevazute de art. 90 din Legea 161/2003 , iar initierea unei sesizari catre Institutia Prefectului nu ar fi oportuna si ar contraveni prevederilor legale.

Cu deosebita consideratie,

PRIMARUL MUNICIPIULUI BACAU
Ing. ROMEO STAVARACHE

Secretarul municipiului Bacau
Ovidiu Nicolae Popovici

GC/GC
2ex.

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU
Nr. 26502/26506 din 17.06.2007

Centrul de Resurse Juridice
Bucuresti , str. Arcului nr. 19, sector 2

Urmare a adreselor dumneavoastra nr. 196 si 197/19.06.2007 inregistrate la sediul institutiei noastre sub nr. 26502 si 26506/25.06.2007 prin care solicitati initierea procedurilor privind incetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Petru Placinta, va aducem la cunostinta urmatoarele:

Desi observatiile dumneavoastra cu privire la aspectele sesizate sunt pertinente, acestea sunt contrazise de documentele pe care ni le-ati anexat cat si de reglementarile legale invocate.

Astfel ne-ati prezentat un act additional la contractul de intretinere si reparatii nr. 128/24.05.2005 care prelungea valabilitatea contractului pana la data de 31.05.2007, data de la care societatea contractanta nu mai are relatii comerciale cu regia autonoma din subordinea Consiliului Local, fapt care determina si stigerea starii de incetare de drept a mandatului de consilier local.

Prevederile art.92 alin 6 din Legea 161/2003 vin in sustinerea celor prezentate, stipuland in mod clar ca incetarea de drept a mandatului de ales local nu intervine daca , pana la emiterea ordinului de catre prefect, se face dovada ca incalcarea dispozitiilor art. 90 a incetat.

Apreciem ca la data sesizarii dumneavoastra nu mai sunt intrunite conditiile prevazute de art. 90 din Legea 161/2003 , iar initierea unui proiect de hotarare de consiliu local sau a unei sesizari catre Institutia Prefectului nu ar fi oportuna si ar contravene prevederilor legale.

Cu deosebita consideratie,

PRIMARUL MUNICIPIULUI BACAU
Ing. ROMEO STAMBARACHE



Secretarul municipiului Bacau
Ovidiu Nicolae Popovici

GC/GC
2ex.



Ministerul Internele și Reformei Administrative
Instituția Prefectului - Județul Bacău

Str. Mărășești nr. 2, Bacău, Județul Bacău
 Tel: 004-0234-537.200; Fax: 004-0234-545601

www.prefecturabacau.ro email: secretariat@prefecturabacau.ro



Nr.7748/27 iunie 2007

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BACĂU
 În atenția domnului secretar

Spre știință:

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
 București, sector 2, str. Arcului nr. 19

Ca urmare a adresei nr. 195/19.06.2007 prin care Centrul de Resurse Juridice București ne-a adus la cunoștință faptul că domnul Petru Plăcintă, consilier local în Consiliul local al municipiului Bacău, se află în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 90 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, modificată și completată, și a solicitat emiterea ordinului privind încetarea de drept a mandatului de ales local al acestuia, conform prevederilor art. 92 alin.1 și 4 din aceeași lege, deoarece este administrator la S.C. Cybernet Auto Center SRL Bacău, societate care se află în relații contractuale cu Regia Autonomă de Gospodărie Comunală Bacău, vă rugăm să verificați aspectele sesizate și să ne comunicați constatările dv.

În situația în care se va impune ne veți înainta propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale, conform art. 92 alin. 4 din Legea nr. 161/2003, modificată și completată, pentru emiterea ordinului de constatare a încetării mandatului de ales local a domnului Petru Plăcintă.

Răspunsul dv. ne va fi comunicat până la data de **12 iulie.2007.**

PREFECT,
Gabriel Berca

SUBPREFECT,
Gheorghe Hură

DIRECȚIA
 VERIFICAREA LEGALITĂȚII ACTELOR,
 CONȚINUTUL ADMINISTRATIV,
 APLICAREA ACTELOR NORMATIVE,
 INFORMARE, RELAȚII PUBLICE,
 SECRETARIAT
 DIRECTOR EXECUTIV,
Mioara Manea

Redactat Dușan E.
 Tehnoredactat T.V/2 ex.

1



**REGIA AUTONOMA DE GOSPODARIE COMUNALA -
BACAU**

Str. Narciselor nr. 14 / Tel. 0334401796 fax 0334401813

NR. 6787 Bis / 27.07.2007

**CATRE,
INFORMATIA BACAULUI
IN ATENTIA D-LUI REDACTOR SEFIONUT AVARM
STR. VADU BISTRITELI NR. 14 – BACAU**

In urma cererii dumneavoastra inregistrata la sediul unitatii noastre sub nr. 6787 / 16.07.2007 , prin care solicitati sa va indicam daca unitatea noastra a incheiat contract de service pentru autoturismele VW aflate in proprietatea RAGC si cu ce firma s-a incheiat acest contract ,

In conformitate cu prevederile Legii nr. 544 / 2001 privind liberul acces la informatiile de interes public ,

Va transmitem informatiile solicitate , astfel :

In data de 26.06.2007 s-a incheiat contractul de servicii intre RAGC – Bacău si S.C. CYBERNET AUTO CENTER Bacău , valabil pana la data de 31.12.2007 .

Va anexam in copie contractul mai sus mentionat pentru edificare .
In speranta ca cele precizate va sunt utile ,



2. Caz Consiliul Județean Galați

Sumarul cazului

Domnul Laurențiu Chirvasuta era consilier județean în Consiliul județean Galați. Soția și rudele de gradul I ale domnului consilier județean Laurențiu Chirvasuta dețineau calitatea de asociați semnificativi (peste 10% din acțiuni) și administratori la S.C. Mistral S.A. Conform listei contractelor semnate de Consiliul județean Galați în anul 2006, societatea comercială Mistral S.A a încheiat cu Consiliul județean Galați contractul nr. 5125/02.11.2006 privind reparații pod de b.a. pe DJ 251C km 1 + 785 la Valea Mărului.

Cadrul legal

Conform art. 90, alin. 1 din Legea nr. 161/2003: „Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.”

Conform art. 90, alin. (2) prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care funcțiile sau calitățile respective sunt deținute de soțul sau rudele de gradul I ale alesului local.

Conform art. 92, alin. 1 și 4: „încălcarea art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local” iar „constatarea încetării mandatului de consilier județean se face prin ordin al prefectului la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale”.

Conform art. 60, alin. 2 al Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, „Dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115-117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, sunt și rămân în vigoare.”

Rezolvare

Cazul a fost documentat de colaboratorul local și de partenerii de la cotidianul *Viața Liberă* din Galați. În urma articolului din cotidianul *Viața Liberă*, domnul consilier și-a prezentat demisia.

Anexe



Center for Legal Resources

organizație membru *son* membru organizație

Centrul de Resurse Juridice

CATRE: Secretarul Consiliului Județean Galați
05.07.2007
Domnului Secretar

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 208
IEȘIRE	
Data	05.07.07

Domnule Secretar,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și a art. 92, alin. 4 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței [...] prevenirea și sancționarea corupției vă **solicităm să analizați presupusa încălcare a legii pe care vi-o semnalăm și, dacă afirmațiile se confirmă, să propuneți Instituției Prefectului Județului Galați emiterea ordinului privind încetarea de drept a mandatului de consilier județean al domnului Laurențiu Chirvăsuță.**

Conform datelor anexate ale Oficiului Național Registrul Comerțului, se pare că soția (doamna Rita Chirvăsuța) și rudele de gradului I ale domnului consilier județean Laurențiu Chirvăsuță dețin calitatea de asociați semnificativi (peste 10%) și administratori ai S.C. Mistral S.A.

Conform copiilor anexate de pe Planul Anual al Achizițiilor Publice și de pe lista contractelor semnate de Consiliul Județean Galați în anul 2006, societatea comercială Mistral S.A a încheiat cu Consiliul Județean Galați contractul nr. 5125/02.11.2006 privind reparații pod de h.a. pe DJ 251C km 1 + 785 la Valea Mărului.

Conform art. 90, alin 1 din Legea nr. 161/2003: „**Consilierii locali și consilierii județeni** care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale **nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.**”

Conform art. 90, alin.(2) **Prevederile alin. (1) se aplica și în cazul în care funcțiile sau calitățile respective sunt deținute de soțul sau rudele de gradul I ale alesului local.**

Conform art. 92, alin 1 și 4: „**încălcarea art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local**” iar “constatarea încetării mandatului de consilier județean se face prin ordin al prefectului la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale”.

Conform Art. 60, alin. 2 al Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, "Dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115-117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, sunt și rămân în vigoare."

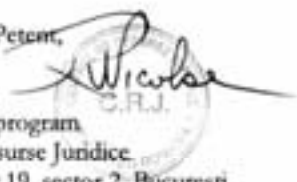
Anexăm prezentei:

- Extras Oficial Național Registrul Comerțului privind SC Mistral S.A.;
- Copie de pe lista contractelor semnate de Consiliul Județean Galați în anul 2006;
- Copie de pe Planul Anual al Achizițiilor Publice 2006 al CJ Galați.
- Copie de pe declarația de avere a domnului Laurențiu Chirvăsuță.
- Extras pagină de Internet a Consiliului Județean Galați.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după acțiunile de constatare și informare întreprinse în urma acestei sesizări.

Potent,

Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București



Domnului Secretar al CJ Galați

**CONSILIUL JUDEȚULUI GALAȚI**

Str. Eroilor nr. 7, Galați – 800119
Fax: 0236 – 46.07.03
Tel: 0236-41.10.99; 41.72.22
E-mail: consiliu@xnet.ro

Nr. 3681/17-07/2007

Către,

Centrul de Resurse Juridice
București, str. Arcului nr. 19, sect. 2, 021034

La adresa dumneavoastră nr. 208/5.07.2007 prin care ne solicitați să analizăm o presupusă încălcare a legii de către domnul consilier județean Laurențiu Chirvăsuță, vă aducem la cunoștință faptul că acesta și-a prezentat demisia din funcția de consilier județean, demisie înregistrată la Consiliul Județului Galați sub nr. 3480/6.07.2007.

Anexat vă trimitem, în copie, această demisie

Secretar al județului

TOGAN DRAGU



3. Caz Consiliul Local Sighișoara

Sumarul cazului

Harald Gitschner, consilier local în Sighișoara, este director general al firmei S.C. Automotive Safety Components International Ro S.R.L. Sighișoara. La ședința C.L. Sighișoara din data de 29 martie 2007 pe punctul 5 din ordinea de zi a fost un Proiect de hotărâre privind modificarea cotei de impozit la impozitul pe clădiri pentru S.C. Automotive Safety Components International Ro S.R.L. Sighișoara. Harald Gitschner era și președinte de ședință și a pledat pentru reducerea cotei de impozit în schimbul unor investiții pe care compania le-ar face la Sighișoara. Domnul Harald Gitschner „îi roagă pe domnii consilieri să fie atenți atunci când votează această hotărâre”. Domnul Harald Gitschner s-a abținut de la vot.

Cadrul legal

Interesul personal al consilierilor locali este definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:

- a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv;
- b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia;
- c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri;
- d) o altă autoritate din care fac parte;
- e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora;
- f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

Art. 77, alin. 1 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede: „Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii”.

Art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni și locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.

Rezolvare

Cazul nu a fost rezolvat până la publicarea acestui manual.

Anexe



Center for Legal Resources

organizație membră **SON** membră organizație

Centrul de Resurse Juridice

CĂTRE: Instituția Prefectului Județul Mureș
Domnului Prefect

Domnule Prefect,

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 350
IEȘIRE	
Data	21.05.2007

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 1, alin. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002), a art. 24, alin.1, lit.f și a art. 26 din Legea nr.340/2004 privind instituția prefectului, vă aducem la cunoștință faptul că o hotărâre adoptată de Consiliul Local Sighișoara trebuie cercetată sub aspectul nulității de drept, conform art. 46, alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001 republicată, și vă solicităm:

- să verificați în ce măsură au fost respectate prevederile art. 46, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 republicată în cazul dezbaterilor și adoptării proiectului de hotărâre nr. 5 din 29.03.2007 al Consiliului Local Sighișoara, și să faceți demersurile legale pentru constatarea nulității absolute a acestei hotărâri a Consiliului.

Conform procesului verbal anexat al ședinței de plen a Consiliului Local Sighișoara din data de 29 martie 2007, domnul consilier local Harald Gitschner a participat la deliberarea proiectului de hotărâre nr. 5 de pe ordinea de zi (pag. 4 din procesul verbal anexat-hotărârea nr. 28/2007 privind modificarea cotei de impozit la impozitul pe clădiri pentru S.C. Automotive Safety Components International Ro S.R.L. Sighișoara), nertespecând art. 46, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 republicată și fără a anunța, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectivă, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali. Mai mult, domnul Harald Gitschner „îi roagă pe domniile consilieri să fie atenți atunci când votează această hotărâre”.

Conform datelor anexate ale Registrului Comerțului, domnul Harald Gitschner deține calitatea de administrator al S.C. Automotive Safety Components International Ro S.R.L.

Anexăm prezentei:

- Extras Oficial Național Registrul Comerțului privind Automotive Safety Components International Ro S.R.L. Sighișoara;
- Copie proces verbal al ședinței de plen al Consiliului Local Sighișoara din data de 29 martie 2007;
- Copie articol „Bogații au sărăcit și au flămânzit”, articol apărut în săptămânalul „Punctul”.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după acțiunile de constatare întreprinse în urma acestei sesiuni.

Potent
Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București





Center for Legal Resources

organizație membră **SON** membră organizație

Centrul de Resurse Juridice

CATRE: Secretarul Consiliului local Sighișoara
16.05.2007
Domnului Secretar

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	59 / Nr. 205 / 2007
IEȘIRE	
Data	

Domnule Secretar,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor vă solicităm cercetarea unor încălcări ale Statutului aleșilor locali și înaintarea prezentei sesizări către comisia de specialitate a Consiliului Local Sighișoara care are în obiectul de activitate aspecte juridice, așa cum prescrie art. 57, alin 3 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Prin prezenta solicităm inițierea unei proiect de hotărâre privind sancționarea domnilor consilieri locali Harald Gitschner, Cristian Ciucan și Popa Florin Adrian, în baza art. 57, alin. 1 și 2, și art. 66 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

1. Acțiunile domnului Harald Gitschner;

LA. Conform procesului verbal anexat al ședinței de plen a Consiliului Local Sighișoara din data de 29 martie 2007, domnul consilier local Harald Gitschner a participat la deliberarea proiectului de hotărâre nr. 5 de pe ordinea de zi (pag. 4 din procesul verbal anexat – hotărârea nr. 28/2007 privind modificarea cotei de impozit la impozitul pe clădiri pentru S.C. Automotive Safety Components International Ro S.R.L. Sighișoara), nerespectând art. 77, alin. 1 din Legea nr. 393/2004 și fără a anunța, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectivă, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali. Mai mult, domnul Harald Gitschner „îi roagă pe domnii consilieri să fie atenți atunci când votează această hotărâre”.

Conform datelor anexate ale Registrului Comerțului, domnul Harald Gitschner deține calitatea de administrator al S.C. Automotive Safety Components International Ro S.R.L.

În calitatea sa de administrator al S.C. Automotive Safety Components International Ro S.R.L., domnul Harald Gitschner a avut un interes personal în aprobarea hotărârii de consiliu local menționată mai sus, așa cum este interesul personal definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Alesii locali au un interes personal într-o anumită problema, dacă au posibilitatea să anticipeze ca o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv; b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia; c) o societate comercială la care

dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri; d) o alta autoritate din care fac parte; e) orice persoana fizica sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plata către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora; f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

Art. 77, alin 1 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede: „Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii”.

După cum aminteam mai sus, art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni și locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.

Cum această anunțare a interesului nu a fost consemnată în procesul-verbal iar domnul Harald Gitschner a participat la deliberări considerăm că domnul Gitschner a încălcat art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

LB. Mai mult, în cadrul aceleiași ședințe de consiliu local, domnul consilier local Harald Gitschner a participat la deliberarea proiectului de hotărâre nr. 6 de pe ordinea de zi (pag. 5 și 6 din procesul verbal anexat – hotărârea nr. 29/2007 privind modificarea taxei hoteliere), nertespecând art. 77, alin. 1 din Legea nr. 393/2004 și fără a anunța, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectiva, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform datelor anexate ale Registrului Comerțului, domnul Harald Gitschner deține calitatea de asociat și administrator al GCG Turism SRL ce are obiect principal de activitate codul 5510 – Hoteluri.

În calitatea sa de asociat și administrator al S.C. GCG Turism SRL, domnul Harald Gitschner a avut un interes personal în aprobarea hotărârii de consiliu local privind taxa hotelieră, așa cum este interesul personal definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problema, dacă au posibilitatea sa anticipeze ca o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: a) soț, soție, rude sau afini pana la gradul al doilea inclusiv; b) orice persoana fizica sau juridică cu care au o relatie de angajament, indiferent de natura acestuia; c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri; d) o alta autoritate din care fac parte; e) orice persoana fizica sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plata către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora; f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

Art. 77, alin 1 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede: „Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii”.

După cum aminteam mai sus, art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni și locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca

anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.

Cum această anunțare a interesului nu a fost consemnată în procesul-verbal iar domnul Harald Gitschner a participat la deliberarea și la adoptarea hotărârii privind modificarea taxei hoteliere considerăm că domnul Gitschner a încălcat art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

2. Acțiunile domnului Cristian Ciucan;

2.A. Conform procesului verbal anexat al ședinței de plen a Consiliului Local Sighișoara din data de 29 martie 2007, domnul consilier local Cristian Ciucan a participat la deliberarea proiectului de hotărâre nr. 6 de pe ordinea de zi (pag. 5 și 6 din procesul verbal anexat – hotărârea nr. 29/2007 privind modificarea taxei hoteliere), nertespecând art. 77, alin. 1 din Legea nr. 393/2004 și fără a anunța, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectiva, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform datelor anexate ale Registrului Comerțului, domnul Cristian Ciucan deține calitatea de asociat și administrator al societății GCG Turism SRL ce are obiect principal de activitate codul 5510 – Hoteluri.

În calitatea sa de asociat și administrator al S.C. GCG Turism SRL, domnul Cristian Ciucan a avut un interes personal în aprobarea hotărârii de consiliu local privind taxa hotelieră, așa cum este interesul personal definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problema, dacă au posibilitatea sa anticipeze ca o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv; b) orice persoana fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia; c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri; d) o alta autoritate din care fac parte; e) orice persoana fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora; f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

Art. 77, alin 1 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede: „Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii”.

După cum aminteam mai sus, art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni și locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.

Cum această anunțare a interesului nu a fost consemnată în procesul-verbal iar domnul Cristian Ciucan a participat la deliberarea și la adoptarea hotărârii privind modificarea taxei hoteliere considerăm că domnul Ciucan a încălcat art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

2.B. Vă rugăm să cercetați în ce măsură domnul Cristian Ciucan este angajat al firmei S.C. Automotive Safety Components International Ro S.R.L. În măsura în

care informația de mai sus este corectă, vă rugăm să cercetați și eventuala neanunțare a interesului din partea domnului Ciucan în ceea ce privește deliberarea și adoptarea proiectului de hotărâre nr. 5 de pe ordinea de zi (pag. 4 din procesul verbal anexat – hotărârea nr. 28/2007 privind modificarea cotei de impozit la impozitul pe clădiri pentru S.C. Automotive Safety Components International Ro S.R.L. Sighișoara).

3. Acțiunile domnului Popa Florin Adrian;

3.A. Conform procesului verbal anexat al ședinței de plen a Consiliului Local Sighișoara din data de 29 martie 2007, domnul consilier local Popa Florin Adrian a participat la deliberarea proiectului de hotărâre nr. 6 de pe ordinea de zi (pag. 5 și 6 din procesul verbal anexat – hotărârea nr. 29/2007 privind modificarea taxei hoteliere), nertespecând art. 77, alin. 1 din Legea nr. 393/2004 și fără a anunța, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectiva, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform datelor anexate ale Registrului Comerțului, domnul Popa Florin Adrian deține calitatea de asociat și administrator al societatea Next Co SRL ce are obiect principal de activitate codul 6330 – Activități ale agenților de turism și asistență turistică.

În calitatea sa de asociat și administrator al S.C. Next Co SRL, domnul Popa Florin Adrian a avut un interes personal în aprobarea hotărârii de consiliu local privind taxa hotelieră, așa cum este interesul personal definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze ca o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv; b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia; c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri; d) o altă autoritate din care fac parte; e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora; f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

Art. 77, alin 1 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede: „Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii”.

După cum aminteam mai sus, art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni și locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.

Cum această anunțare a interesului nu a fost consemnată în procesul-verbal iar domnul Popa Florin Adrian a participat la deliberarea și la adoptarea hotărârii privind modificarea taxei hoteliere considerăm că domnul Popa a încălcat art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Anexăm prezentei:

- Extras Oficiul Național Registrul Comerțului privind Automotive Safety Components International Ro S.R.L. Sighișoara;
- Extras Oficiul Național Registrul Comerțului privind S.C. GCG Turism SRL;
- Extras Oficiul Național Registrul Comerțului privind S.C. Next Co SRL;
- Copie proces verbal al ședinței de plen al Consiliului Local Sighișoara din data de 29 martie 2007;
- Copie articol „Bogații au sărăcit și au flămânzit”, articol apărut în săptămânalul „Punctul”.

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după acțiunile de constatare întreprinse în urma acestei sesizări, precum și eventualele proiecte de hotărâre inițiate.


Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Secretar al CL Sighișoara



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SIGHIȘOARA

Str. Muzeului nr.7 Sighișoara cod.3050 jud.Mureș România
Tel. 040 065 771280 Fax: 040 065 771278 Email: primaria@sigsig.ro

Nr.10840/VI/05.06.2007

Spre știință:

1.CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
str.Arcului nr.19, Sect.2, 021034

BUCUREȘTI

2. d-nul consilier Gitschner Harald

3. d-nul consilier Ciucan Cristian

4. d-nul consilier Popa Adrian

CATRE,

**Comisia pentru administratie publica locala, juridica,
apararea ordinii publice, respectarea drepturilor si
a libertatilor cetatenilor**

- d-nei presedinte Szasz Izolda -

In conformitate cu art. 57 alin.(3) din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, anexat va transmite adresa nr. 249/2007 a Centrului de Resurse Juridice – București, în vederea efectuării cercetărilor care se impun și a întocmirii unui raport care va fi prezentat Consiliului local.

Secretarul municipiului,
Gheorghe Duma



4. Caz Consiliul Local Sighișoara

Sumarul cazului

Conform procesului verbal al ședinței de plen a Consiliului local Sighișoara din data de 29 martie 2007, atunci când s-a dezbătut și adoptat proiectul de hotărâre numărul 16 privind aprobarea vânzării unor terenuri, inclusiv terenul din strada Horia Teculescu, nr. 1 către S.C. Help Serv SRL (pag. 9-10 din procesul verbal anexat – hotărârea nr. 39/2007 privind aprobarea vânzării unor terenuri), domnul consilier local Mândăianu Marius Horia nu a anunțat, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectivă, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform datelor Registrului Comerțului, domnul Mândăianu Marius Horia deține calitatea de administrator al SC HELP SERV IFN SRL.

Cadrul legal

Interesul personal al consilierilor locali este definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze ca o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:

- a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv;
- b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia;
- c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri;
- d) o altă autoritate din care fac parte;
- e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora;
- f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

Art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni și locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.

Art. 81 din Legea nr. 393/2004 prevede că „hotărârile adoptate cu nerespectarea dispozițiilor art. 77 sunt nule de drept, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare”.

Rezolvare

Cazul nu a fost rezolvat până la publicarea acestui manual.

Anexe



Center for Legal Resources

organizație membră *son* membră organizație

Centrul de Resurse Juridice

CATRE: Secretarul Consiliului local Sighișoară
12.06.2007
Domnului Secretar

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 152
IEȘIRE	
Data	12.06.2007

Domnule Secretar,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor vă solicităm cercetarea unor încălcări ale Statutului aleșilor locali și înaintarea prezentei sesizări către comisia de specialitate a Consiliului Local Sighișoara care are în obiectul de activitate aspecte juridice, așa cum prescrie art. 57, alin 3 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Prin prezenta solicităm inițierea unei proiect de hotărâre privind sancționarea domnului consilier local Mândăianu Marius Horia, în baza art. 57, alin. 1 și 2, și art. 66 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform procesului verbal anexat al ședinței de plen a Consiliului Local Sighișoara din data de 29 martie 2007, atunci când s-a dezbătut și adoptat proiectul de hotărâre numărul 16 privind aprobarea vânzării unor terenuri, inclusiv terenul din strada Horia Teculescu, nr. 1 către S.C. Help Serv SRL. (pag. 9-10 din procesul verbal anexat- hotărârea nr. 39/2007 privind aprobarea vânzării unor terenuri), domnul consilier local Mândăianu Marius Horia nu a anunțat, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectiva, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform datelor anexate ale Registrului Comerțului, domnul Mândăianu Marius Horia deține calitatea de administrator al SC HELP SERV IFN SRL.

În calitatea sa de administrator al SC HELP SERV IFN SRL, domnul Mândăianu Marius Horia a avut un interes personal în aprobarea hotărârii de consiliu local menționată mai sus, așa cum este interesul personal definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Alesii locali au un interes personal într-o anumită problema, dacă au posibilitatea sa anticipeze ca o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: a) soț, soție, rude sau afini pana la gradul al doilea inclusiv; b) orice persoana fizica sau juridică cu care au o relatie de angajament, indiferent de natura acestuia; c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri; d) o alta autoritate din care fac parte; e) orice persoana fizica sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plata către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora; f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

După cum aminteam mai sus, art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni și locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.

Cum această anunțare a interesului nu a fost consemnată în procesul-verbal considerăm că domnul Mândăianu a încălcat art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.


Vă reamintim ca Art. 81 din Legea nr. 393/2004 prevede că „hotărârile adoptate cu nerespectarea dispozițiilor art. 77 sunt nule de drept, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare”.

Anexăm prezentei:

- Extras Oficial Național Registrul Comerțului privind SC HELP SERV IFN SRL;
- Copie proces verbal al ședinței de plen al Consiliului Local Sighișoara din data de 29 martie 2007;

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după acțiunile de constatare întreprinse în urma acestei sesizări, precum și eventualele proiecte de hotărâre inițiate.

Pctent



Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Secretar al CL Sighișoara



Center for Legal Resources

organizația membră **son** member organization

Centrul de Resurse Juridice

CATRE: Instituția Prefectului Județul Mureș
Domnului Prefect

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 183
IEȘIRE	
Data	12.06.07

Domnule Prefect,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 1, alin. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002), a art. 24, alin.1, lit.f și a art. 26 din Legea nr.340/2004 privind instituția prefectului, vă aducem la cunoștință faptul că o hotărâre adoptată de Consiliul Local Sighișoara trebuie cercetată sub aspectul nulității de drept, conform art. 81 din Legea nr. 393/2004 și art. 46, alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001 republicată, și vă solicităm:

- să verificați în ce măsură au fost respectate prevederile art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 și art. 46, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 republicată în cazul dezbaterilor și adoptării proiectului de hotărâre nr. 16 din 29.03.2007 al Consiliului Local Sighișoara (hotărârea nr. 39/2007 privind aprobarea vânzării unor terenuri), și să faceți demersurile legale pentru constatarea nulității absolute a acestei hotărâri a Consiliului.

Conform procesului verbal anexat al ședinței de plen a Consiliului Local Sighișoara din data de 29 martie 2007, atunci când s-a dezbătut și adoptat proiectul de hotărâre numărul 16 privind aprobarea vânzării unor terenuri, inclusiv terenul din strada Horia Teculescu, nr. 1 către S.C. Help Serv SRL (pag. 9-10 din procesul verbal anexat- hotărârea nr. 39/2007 privind aprobarea vânzării unor terenuri), domnul consilier local Mândăianu Marius Horia nu a anunțat, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectiva, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform datelor anexate ale Registrului Comerțului, domnul Mândăianu Marius Horia deține calitatea de administrator al SC HELP SERV IFN SRL.

În calitatea sa de administrator al SC HELP SERV IFN SRL, domnul Mândăianu Marius Horia a avut un interes personal în aprobarea hotărârii de consiliu local menționată mai sus, așa cum este interesul personal definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problema, dacă au posibilitatea să anticipeze ca o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv; b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia; c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri; d) o alta autoritate din care fac parte; e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora; f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

După cum aminteam mai sus, art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni și locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.

Cum această anunțare a interesului nu a fost consemnată în procesul-verbal considerăm că domnul Mândăianu a încălcat art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

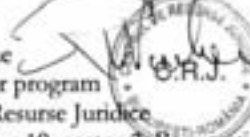
Vă reamintim ca art. 81 din Legea nr. 393/2004 prevede că „hotărârile adoptate cu nerespectarea dispozițiilor art. 77 sunt nule de drept, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare”.

Anexăm prezentei:

- Extras Oficial Național Registrul Comerțului privind SC HELP SERV IFN SRL;
- Copie proces verbal al ședinței de plen al Consiliului Local Sighișoara din data de 29 martie 2007;

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după acțiunile de constatare întreprinse în urma acestei sesizări.

Petent
Radu Nicolae
Coordonator program
Central de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București



INSTITUȚIA PREFECTULUI - JUDEȚUL MUREȘ

RO-540026 Târgu-Mureș Piața Victoriei nr.1



www.prefecturamures.ro

Spre știință:

Nr. 8602/SI/9.07.2007

Centrul de Resurse Juridice

București, str. Arcului nr. 19, sector. 2

Către,

Oficiul Registrului Comerțului
de pe lângă Tribunalul Mureș

str. Gheorghe Doja nr. 9

Târgu Mureș

În vederea clarificării unor aspecte privind presupusa stare de incompatibilitate a domnului consilier local al municipiului Sighișoara, dl. Mândăianu Marius Horea, sesizată de către Centru de Resurse Juridice cu sediul în București str. Arcului nr. 19 sector 2 , vă solicităm sa ne transmiteți listingul SC. HELP SERV SRL, cu sediul în Sighișoara str. 1 Decembrie 1918 nr.16, privind ultimele date operate de către Registrul Comerțului în ceea ce privește administratori acestei societăți.

PREFECT

Ciprian Dobre

SUBPREFECT

Zamfira Pora

Inscris și redactat pe serviciu Koss G.

Serviciul pentru verificarea legalității actelor,
a aplicării actelor normative și contencios administrativ
Telefon: 0265-263211 • Fax: 0265-260380 • E-mail: juridic@prefecturamures.ro

Pag 1 din 1

ROMÂNIA
JUDEȚUL MUREȘ
MUNICIPIUL SIGHIȘOARA
PRIMĂRIA
Nr.12172/VI/19.06.2007

Spre știință;
1. Centrul de Resurse Juridice
str. Arcului nr.19,sect.2, 021034
București
2. d-nul consilier Mandaianu Marius

CATRE,

Comisia ptr. administratie publica locala, juridica,
apararea ordinii publice,respectarea drepturilor
si a libertatilor cetatenilor

- d-nei presedinte Szasz Izolda -

In conformitate cu art. 57 alin (3) din Legea nr.393/2004 privind Statutul alesilor locali, cu modificarile si completarile ulterioare, anexat va transmit adresa nr. 192/2007 a Centralui de Resurse Juridice – Bucuresti, in vederea efectuării cercetarilor care se impun si a întocmirii unui raport care va fi prezentat Consiliului local.

Secretarul municipiului,
Huma George



5. Caz Consiliul Județean Iași

Sumarul cazului

DGASPC Iași a organizat o selecție de oferte pentru alegerea unei firme care să execute studiile de fezabilitate privind o serie de lucrări uzuale la câteva dintre clădirile direcției sau ale instituțiilor din subordinea acesteia. Pentru trei astfel de lucrări – „Montare centrală termică în spațiul DGASPC din Bulevardul Chimiei, nr. 12, municipiul Iași”, „Amenajarea stației de epurare ape uzate menajere la Centru de Plasament Sf. Maria, sat Cozmești, comuna Cozmești, județul Iași” și „Reabilitare rețele exterioare de apă și canalizare la Centrul de Plasament Sf. Spiridon, str. Petru Rareș, oraș Târgu Frumos, județul Iași”, – licitațiile pentru selectarea firmei care va fi urmat să realizeze studiile de fezabilitate au fost câștigate de firma Prisma Serv Company SRL.

Firma Prisma Serv Company SRL, la care consilierul județean Victor Ștefura deține 10% din acțiuni, a încheiat trei contracte pentru realizarea unor studii de fezabilitate cu Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași.

În urmă cu o lună, consilierii județeni au votat în unanimitate derularea celor trei contracte. Victor Ștefura nu s-a abținut de la vot.

Cadrul legal

Conform art. 90, alin.1, din Titlul IV din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței [...] prevenirea și combaterea corupției: „consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective”.

Sanțiunea pentru încălcarea art. 90 al Legii nr. 161/2003 este prevăzută în art. 92, alin. 1 din Legea nr. 161/2003, și anume: „Încălcarea dispozițiilor art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local la data încheierii contractelor”.

În urma adoptării Legii nr. 393/2004, care este o lege organică, au fost abrogate implicit prevederile din alin. 4, 5 și 6 ale art. 92 din Legea nr. 161/2003. Astfel, constatarea încetării de drept a mandatelor se face după noua procedură instituită de art. 9 din Legea nr. 393/2004.

Interesul personal este definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze ca o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:

- a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv;

- b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia;
- c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri;
- d) o altă autoritate din care fac parte;
- e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora;
- f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

Art. 77, alin. 1 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede: „Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii”.

Art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni și locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.

Rezolvare

Instituția Prefectului Județului Iași a atacat în contencios administrativ cele trei hotărâri nelegale adoptate de Consiliul județean. După primirea citației, Consiliul județean Iași a revocat cele trei hotărâri dar le-a votat din nou în aceeași ședință, de data aceasta cu respectarea normelor legale privind conflictul de interese. Incompatibilitatea nu a fost rezolvată.

Anexe



Center for Legal Resources

organizație membră *son* member organization

Centrul de Resurse Juridice

CATRE: Instituția Prefectului Județul Iași
10.05.2007
Domnului Prefect

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 61
IEȘIRE	
Data	16.05.2007

Domnule Prefect,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 1, alin. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002), a art. 24, alin.1, lit.f și a art. 26 din Legea nr.340/2004 privind instituția prefectului, vă aducem la cunoștință faptul că mai multe hotărâri, adoptate de Consiliul Județean Iași trebuie cercetate sub aspectul nulității de drept, conform art. 46, alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001 republicată, și vă solicităm:

- să verificați în ce măsură au fost respectate prevederile art. 46, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 republicată în cazul avizării, dezbatelor și adoptării proiectelor de hotărâre nr. 17, 18 și 19 din 02.02.2007 ale Consiliului Județean Iași, și să faceți demersurile legale pentru constatarea nulității absolute a acestor hotărâri ale Consiliului.

Conform procesului verbal anexat al ședinței de plen al Consiliului Județean Iași din data de 2 februarie 2007, domnul consilier județean Victor Ștefura a participat la adoptarea proiectelor de hotărâre 17, 18 și 19 de pe ordinea de zi (pag. 20) fără a anunța, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectivă, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 1 și 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și fără a se abține de la deliberarea și adoptarea acestor proiecte așa cum este prevăzut la art. 77, alin.1 din Legea 393/2004 și art. 46, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 republicată a administrației publice locale.

În fapt, conform datelor anexate ale Oficiului Național al Registrului Comerțului și a declarației de interese anexate, domnul Victor Ștefura deține 10% din acțiunile societății comerciale Prima Serv Company SRL.

Prin cele trei proiecte de hotărâri menționate mai sus se propunea aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul Montare centrală termică în spațiul DGASPC din Bulevardul Chimiei, nr. 12, Municipiul Iași, întocmit de SC Prima Serv Company SRL Iași (proiect 17), aprobare studiul de fezabilitate pentru amenajarea stației de epurare ape uzate menajere la Centru de Plasament Sf.Maria, sat Cozmești, comuna Cozmești, județul Iași, întocmit de SC Prima Serv Company SRL Iași (proiect 18) și aprobare studiul de fezabilitate pentru Reabilitare rețele exterioare de apă și canalizare la centrul de plasament Sf. Spiridon, str.Petru Rareș, oraș Tg.Frumos, jud.Iași, întocmit de SC Prima Serv Company SRL Iași (proiect 19).

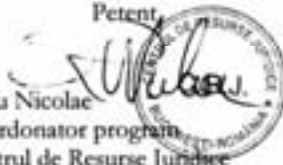
În calitate sa de acționar al S.C. Prima Serv Company S.R.L. Iași domnul Victor Ștefura avea un interes personal patrimonial în aprobarea studiilor de fezabilitate de mai sus.


Constatând că anunțarea interesului și abținerea nu a fost consemnată în procesul-verbal considerăm că nu a fost urmată procedura stabilită de Legea 215/2001 republicată și Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Anexăm prezentei:

- Extras Oficial Național Registrul Comerțului privind Prima Serv Company S.R.L.;
- Declarație de interese nr. 417/16.01.2007.
- Copie articol „Conflict de interese in CJ”, articol apărut în cotidianul „Flacara Iasului” din 6 martie 2007.
- Referatele și proiectele de hotărâre 17, 18 și 19 adoptate în ședința CJ din 2 februarie 2007.
- Copie proces verbal al ședinței de plen al Consiliului Județean Iași din data de 2 februarie 2007;

De asemenea, vă solicităm să ne informați asupra măsurilor luate în cauză.

Petent

Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București



Domnului Prefect al Județului Iași



Center for Legal Resources

organizație membră *son* member organization

Centrul de Resurse Juridice

CĂTRE: Consiliul Județean Iași
08.05.2007
Domnului Președinte al Consiliului Județean

CFR-1991 DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 224
IEȘIRE	
Data	10.05.2007

Domnule Președinte,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor vă solicităm cercetarea unei posibile încălcări a legislației privind conflictele de interese și incompatibilitățile, și, dacă constatați această încălcare să dispuneți:

- înaintarea unui proiect de hotărâre consiliului județean prin care să se constate încetarea de drept a mandatului de consilier județean a domnului Victor Ștefura în conformitate cu art. 9, alin3 din Legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali;

În fapt, conform datelor anexate ale Oficiului Național al Registrului Comerțului și a declarației de interese anexate, domnul Victor Ștefura deține 10% din acțiunile societății comerciale Prima Serv Company SRL.

Societatea Prima Serv Company SRL a încheiat trei contracte pentru realizarea unor studii de fezabilitate cu Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași conform referatelor DGASPC Iași și a propunerilor de hotărâri ale CJ Iași anexate.

Conform **art. 90, alin.1**, din Titlul IV din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței [...] prevenirea și combaterea corupției: „consilierii locali și **consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective”**

Sancțiunea pentru încălcarea art. 90 al Legii 161/2003 este prevăzută în art. 92, alin. 1 din Legea 161/2003, și anume: „Încălcarea dispozițiilor art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local la data încheierii contractelor”.

În urma adoptării Legii nr. 393/2004, care este o lege organică, au fost abrogate implicit prevederile din alin. 4, 5 și 6 ale art. 92 din Legea 161/2003. Astfel, constatarea încetării de drept a mandatelor se face după noua procedură instituită de art. 9 din Legea 393/2004.

De asemenea, vă solicităm să cercetați dacă domnul Victor Ștefura a încălcat prevederile Legii nr. 393/2004 și, dacă constatați această încălcare, să dispuneți:

- înaintarea către Consiliul Județean Iași a unei proiect de hotărâre privind sancționarea domnului consilier județean Victor Ștefura în baza art. 57, alin. 1 și 2, și art. 66 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform procesului verbal anexat al ședinței de plen al Consiliului Județean Iași din data de 2 februarie 2007, domnul consilier județean Victor Ștefura a participat la adoptarea proiectelor de hotărâre 17, 18 și 19 de pe ordinea de zi (pag. 20) fără a anunța, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectivă, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 1 și 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Prin cele trei proiecte de hotărâri menționate mai sus se propunea aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul Montare centrală termică în spațiul DGASPC din Bulevardul Chimici, nr. 12, Municipiul Iași, întocmit de SC Prima Serv Company SRL Iași (proiect 17), aprobare studiul de fezabilitate pentru amenajarea stației de epurare ape uzate menajere la Centru de Plasament Sf. Maria, sat Cozmești, comuna Cozmești, județul Iași, întocmit de SC Prima Serv Company SRL Iași (proiect 18) și aprobare studiul de fezabilitate pentru Reabilitare rețele exterioare de apă și canalizare la centrul de plasament Sf. Spiridon, str. Petru Rareș, oraș Tg. Frumos, jud. Iași, întocmit de SC Prima Serv Company SRL Iași (proiect 19).

Conform datelor anexate ale Oficiului Național al Registrului Comerțului și a declarației de interese anexate, domnul Victor Ștefura deține 10% din acțiunile societății comerciale Prima Serv Company SRL.

În calitatea sa de acționar al S.C. Prima Serv Company S.R.L. Iași domnul Victor Ștefura avea un interes personal în aprobarea studiilor de fezabilitate de mai sus așa cum este acesta definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze ca o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv; b) **orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia;** c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri; d) o altă autoritate din care fac parte; e) **orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora;** f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

Art. 77, alin 1 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede: „Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii”.


După cum aminteam mai sus, art. 77, alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni și locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.


Cum această anunțare a interesului și abținere nu a fost consemnată în procesul-verbal considerăm că domnul Victor Ștefura nu a urmat calea prevăzută de art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Anexăm prezentei:

- Extras Oficial Național Registrul Comerțului privind Prima Serv Company S.R.L.;
- Declarație de interese nr. 417/16.01.2007.
- Copie articol „Conflict de interese în CJ”, articol apărut în cotidianul „Flacăra Iașului” din 6 martie 2007.
- Referatele și proiectele de hotărâre 17, 18 și 19 adoptate în ședința CJ din 2 februarie 2007.
- Copie proces verbal al ședinței de plen al Consiliului Județean Iași din data de 2 februarie 2007;

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după acțiunile de constatare întreprinse în urma acestei sesizări, precum și eventualele proiecte de hotărâre inițiate.

Petent

Radu Nicolae
Coordonator program
Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București



Domnului Președinte al Consiliului Județean Iași



CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI

Adresa: Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 69, Mun. Iași, Județul Iași,
cod 700075

Tel: 0232-235100, Fax 0232-210336 www.icc.ro

Nr. 3468/31.05 2007

Către

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE
Str. Arcului nr.12, București, sector 2

În atenția

DOMNULUI RADU NICOLAE
- COORDONATOR PROGRAM -

Analizând sesizarea dvs. nr.229/10.05.2007, înregistrată la Consiliul Județean Iași sub nr.3768/14.05.2007, privind cercetarea unei posibile încălcări a Statutului aleșilor locali de către consilierul județean Victor Ștefura, care a participat la adoptarea unor proiecte de hotărâre înscrise pe ordinea de zi a ședinței Plenului Consiliului Județean Iași din data de 02.02.2007 referitoare la aprobarea studiilor de fezabilitate pentru o serie de obiective din administrarea DGASPC Iași, studii întocmite de SC PRISMA SERV COMPANY SRL Iași, vă comunicăm următoarele:

Consiliul Județean Iași nu poate stabili existența sau inexistența conflictului de interese în cazul domnului Victor Ștefura, dat fiind ca procedura care ar fi putut influența fără putință de tăgadă, exercitarea atribuțiilor de către consilierul județean, ar fi constat în participarea acestuia în cadrul Comisiei de licitație pentru desemnarea ofertantului care a adjudecat execuția lucrării, în Comisia de întocmire a Documentației de Elaborare și Prezentare a Ofertei, implicit a Caietului de sarcini și nu în votul pe care dl. Victor Ștefura l-a exprimat în ședința Plenului Consiliului Județean Iași din 02.02.2007.

Votul d-lui Ștefura Victor nu a fost de natură să influențeze adoptarea hotărârii, dat fiind că, așa cum rezultă din procesul-verbal de ședință, hotărârea a fost adoptată cu o abținere, fiind expresia votului consilierilor prezenți, indiferent de apartenența lor politică, respectiv: PSD, PNL, PD, PC.

2

Chiar dacă, din discuțiile cu domnul consilier județean Victor Ștefura a rezultat că acesta a acționat fără intenție și, ca în esență, reprezintă un gest involuntar fără consecințe în procesul deliberativ al autorității administrației publice județene, nu înseamnă că pe viitor nu vom manifesta extrem de multă atenție în evitarea unor situații de natură a crea suspiciuni asupra modului de exercitare a atribuțiilor ce le revin consilierilor județeni.

Primiți expresia celor mai înalte considerațiuni.



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Ion Serbina


**MINISTERUL INTERNELOR ȘI
REFORMEI ADMINISTRATIVE**
INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI IAȘI

 Nr. 2471 / 19.06.2007
 Nesecret/ex. 112

Către:
CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI

SPRE ȘTIINȚĂ: Centrul de resurse Juridice

București, str.Arcului, nr.19, sector 2

Referitor la: Adresa nr.61/2007 a Centrului de Resurse Juridice

Centrul de Resurse Juridice cu adresa nr.61/14.05.2007, înregistrată la Instituția Prefectului județului Iași sub nr.2471/21.05.2007 ne sesizează cu privire la nerespectarea prevederilor art.46, alin.1 din Legea nr.215/2001, republicată, la adoptarea proiectelor de hotărâre nr.17, 18, 19 din data de 02.02.2007 de către Consiliul Județean Iași.

Proiectele de hotărâri se referă la aprobarea unor studii de fezabilitate elaborate de SC PRISMA SERV COMPANY SRL Iași, pentru obiectivele: montarea centrală termică la spațiul DGASPA din b-dul Chimiei, nr.12, mun.Iași – Hotărârea nr.21/02.02.2007; amenajare stație de epurare ape uzate menajere la Centrul de Plasament Sf.Maria, sat și com. Cozmești, jud.Iași - Hotărârea nr.21/02.02.2007 și reabilitare rețele exterioare de apă și canalizare la Centrul de Plasament Sf.Spiridon, str.Petru Rareș, oraș Tg.Frumos, jud.Iași – Hotărârea nr. 23/02.02.2007.

Potrivit declarației de interese din data de 16.01.2007, domnul consilier județean Victor Ștefura are calitatea de acționar la SC PRISMA SERV COMPANY SRL Iași și a participat la ședința Consiliului județean din data de 02.02.2007.

În conformitate cu prevederile art.46 și art.98 din Legea nr.215/2001, privind administrația publică locală, republicată nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local. Hotărârile adoptate de consiliul local cu încălcarea dispozițiilor legale enunțate sunt nule de drept.

De asemenea, art.77, alin.2 din Legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor județeni ca la începutul dezbaterilor să anunțe interesul personal pe care îl au în problema respectivă, iar anunțarea interesului personal și abținerea de la vot se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.

În consecință, vă rugăm să analizați situația sesizată și să ne comunicați răspuns până la data de 01.07.2007, în caz contrar vom proceda potrivit art.26 din Legea nr.340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, completată și modificată.

 PREFECT,
 Nicușor Păduraru

 Șef serviciu,
 Cons.jr.Cecilia Însurățelu
 Consilier juridic,
 Daniela Constandache


 Instituția Prefectului Județului Iași
 Certificat ISO 9001: 2000
 Certificat nr. 4774

 Str. Anastasie Pamu nr. 60, 700075 Iași - România
 Telefon 0232-235.400; Fax 0232 - 211.312
 E-mail : contact@prefectiaiasi.ro
 Internet : http://www.prefectiaiasi.ro

6. Caz director spital județul Vrancea

Sumarul cazului

Dl. Negoită Gabriel ocupă în același timp funcția de consilier local în Consiliul local Focșani și, din mai 2006, funcția de director medical al Spitalului Județean de Urgență „Sfântul Pantelimon” Focșani.

În calitate de director medical al Spitalului Județean de Urgență „Sfântul Pantelimon” Focșani, dl. Negoită face parte din comitetul director al Spitalului, așa cum este prevăzut la art. 183, alin. 1 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Cadrul legal

Potrivit art. 187, alin. (1), din Legea nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății: „Persoanele din conducerea spitalului public, respectiv managerul, membrii comitetului director, șefii de secție, de laborator sau de serviciu și membrii consiliului consultativ, au obligația de a depune o declarație de interese, precum și o declarație cu privire la incompatibilitățile prevăzute la art. 180, în termen de 15 zile de la numirea în funcție, la Ministerul Sănătății Publice sau, după caz, la ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie”.

Ordinul Ministrului Sănătății pentru aprobarea modelului declarației de interese, al declarației referitoare la incompatibilități și al declarației de avere conține în anexă un model de declarație în care membrii comitetului director al spitalului public sunt obligați să declare că:

1. Nu exercită nicio altă funcție salarizată, nesalarizată sau/și indemnizată, inclusiv în cadrul vreunei autorități executive, legislative ori judecătorești.
2. Nu exercită nicio altă activitate sau funcție de manager, inclusiv neremunerată.
3. Nu exercită nicio activitate sau funcție în structurile de conducere ale unei alte unități spitalicești.
4. Nu exercită nicio funcție în cadrul organizațiilor sindicale sau patronale de profil.

Din interpretarea articolului mai sus menționat poate rezulta că incompatibilitățile stabilite de legiuitor la art. 180 din Legea nr. 95/2006 se aplică și membrilor comitetului director al spitalului public. Astfel, funcția de director medical este incompatibilă cu cea de consilier local conform art. 180, lit. a „exercitarea oricăror alte funcții salarizate, nesalarizate sau/și indemnizate inclusiv în cadrul unei autorități executive, legislative ori judecătorești”.

Rezolvare

Cazul nu a fost rezolvat până la publicarea acestui manual.

Anexe



Center for Legal Resources

organizație membră *son* member organization

Centrul de Resurse Juridice

CATRE: Ministerul Sănătății Publice

14.05.2007

Domnului Ministru al Sănătății Publice

Domnule Ministru,

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 69
IEȘIRE	14.05.2007
Data	

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 1, alin. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002), vă rugăm să cercetați în ce măsură directorul medical al Spitalului Județean de Urgență "Sfântul Pantelion" Focșani, dl. Negoită Gabriel se află în situație de incompatibilitate și să dispuneți în conformitate cu legea.

Dl. Negoită Gabriel ocupă în același timp funcția de consilier local în Consiliul Local Focșani și, din mai 2006, funcția director medical al Spitalului Județean de Urgență "Sfântul Pantelion" Focșani.

În calitate de director medical al Spitalului Județean de Urgență "Sfântul Pantelion" Focșani, dl. Negoită face parte din comitetul director al Spitalului, așa cum este prevăzut la art. 183, alin. 1 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Potrivit art. 187, alin. (1), din Legea 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății: „Persoanele din conducerea spitalului public, respectiv managerul, membrii comitetului director, șefii de secție, de laborator sau de serviciu și membrii consiliului consultativ, au obligația de a depune o declarație de interese, precum și o declarație cu privire la incompatibilitățile prevăzute la art. 180, în termen de 15 zile de la numirea în funcție, la Ministerul Sănătății Publice sau, după caz, la ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie”.

Ordinul Ministrului Sănătății pentru aprobarea modelului declarației de interese, al declarației referitoare la incompatibilitati și al declarației de avere conține în anexă un model de declarație în care membri comitetului director al spitalului public sunt obligați să declare că: 1. Nu exercită nici o altă funcție salarizată, nesalarizată sau/si indemnizată, inclusiv în cadrul vreunei autorități executive, legislative ori judecătorești; 2. Nu exercită nici o altă activitate sau funcție de manager, inclusiv neremunerată; 3. Nu exercită nici o activitate sau funcție în structurile de conducere ale unei alte unități spitalicești; 4. Nu exercită nici o funcție în cadrul organizațiilor sindicale sau patronale de profil.

Din interpretarea articolului mai sus menționat poate rezulta că incompatibilitățile stabilite de legiuitor la art. 180 din Legea nr. 95/2006 se aplică și membrilor comitetului director al spitalului public. Astfel, funcția de director medical este incompatibilă cu cea de consilier local conform art. 180, lit. a

„exercitarea oricăror alte funcții salarizate, nesalarizate sau/și indemnizate inclusiv în cadrul unei autorități executive, legislative ori judecătorești”.

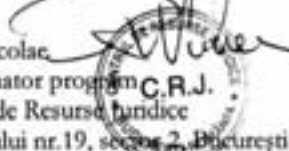
Dacă această interpretare este corectă rezultă că domnul Negoită Gabriel se află în situație de incompatibilitate; situație pe care trebuie să o lămurască în 30 de zile conform art. 180, alin 4 din Legea nr. 95/2006.

Anexăm prezentei:

- Pagina de Internet a Ministerului Sănătății Publice în care este menționat domnul Negoită.
- Copie de pe articolul „Boala” incompatibilității ne macina alesii”, publicat în Ziarul de Vrancea în data de 12.04.2007

De asemenea, vă solicităm să ne informați asupra măsurilor luate în cauză.

Petent
Radu Nicolae
Coordonator program C.R.J.
Central de Resurse Juridice
Str. Arcului nr.19, sector 2, București



FROM : MIN SANATATI1

FAX NO. : 3072601

JUL. 19 2007 10:00AM

CENTRUL DE RESURSE UMANE	
INTRARE	Nr. 397
IESIRE	
Data	18.07.2007

**MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ ORGANIZARE, RESURSE UMANE,
DEZVOLTARE PROFESIONALĂ ȘI SALARIZARE**

Strada Cristian Popisteanu nr. 1-3, cod 010024, Bucuresti, ROMANIA
Tel. (4021)3072598, Fax. (4021) 3072601

Nr. EN 5345 /16.07.2007

**Domnului RADU NICOLAE
Coordonator program – Centrul de Resurse Juridice**

Referitor la adresa dv. nr. 64/14.05.2007 adresată conducerii Ministerului Sănătății Publice cu privire la situația de incompatibilitate a domnului dr. Negoită Gabriel, vă comunicăm următoarele:

Conform art.187, alin.(1) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare: „persoanele din conducerea spitalului public, respectiv managerul, membrii comitetului director, șefii de secție, de laborator sau de serviciu și membrii consiliului consultativ, au obligația de a depune o declarație de interese, precum și o declarație cu privire la incompatibilitățile prevăzute la art. 180, în termen de 15 zile de la numirea în funcție”.

Astfel, legiuitorul a făcut trimitere în art.187, alin.(1) la dispozițiile art.180 în integralitatea sa, ceea ce în opinia noastră înseamnă ca persoanelor care ocupă funcțiile expres și limitativ prevăzute de textul de lege le sunt aplicabile în totalitate dispozițiile art.180.

Cu stimă,

**DIRECTOR GENERAL
Ec. MARCELA IORDACHE**

MZ



7. Caz Consiliul Local Galați

Sumarul cazului

Domnul Bucatanschi Mihail este consilier local în Consiliul local Galați. Conform procesului verbal al ședinței de plen a Consiliului local Galați din data de 14 iunie 2007, atunci când s-a dezbătut și adoptat Hotărârea nr. 232/14.06.07 privind vânzarea terenului în suprafață de 24,67 mp, reprezentând cota indiviză de 0,54%, din terenul aferent imobilului situat în municipiul Galați, Str. Domnească, nr. 6, Bloc P8, scara 1, parter, ap. 2-3, Sc. Maycor SRL, care îl deține în folosință, domnul consilier local Bucatanschi Mihail nu a anunțat, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectivă și nu s-a abținut de la vot. Conform datelor Registrului Comerțului, domnul Bucatanschi Mihail deține calitatea de asociat unic și administrator al SC Maycor SRL.

Cadrul legal

Interesul personal este definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali: „Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:

- a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv;
- b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia;
- c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri;
- d) o altă autoritate din care fac parte;
- e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora;
- f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

Art. 77, alin. 1 și 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal și de a se abține de la vot. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței.

Art. 81 din Legea nr. 393/2004 prevede că „hotărârile adoptate cu nerespectarea dispozițiilor art. 77 sunt nule de drept, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare”.

Rezolvare

Hotărârea adoptată nelegal a fost revocată de Consiliul local Galați iar domnul consilier a fost atenționat în scris.

Anexe



Center for Legal Resources

organizație membră *son* member organization

Centrul de Resurse Juridice

CATRE: Secretarul Consiliului local Galați
15.08.2007
Domnului Secretar

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 221
IEȘIRE	
Data	15.08.2007

Domnule Secretar,

Subscrisa Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, în temeiul art. 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor vă solicităm cercetarea unor încălcări ale Statutului aleșilor locali și înaintarea prezentei sesizări către comisia de specialitate a Consiliului Local Galați care are în obiectul de activitate aspecte juridice, așa cum prescrie art. 57, alin 3 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Prin prezenta solicităm inițierea unei proiect de hotărâre privind sancționarea domnului consilier local Bucatanschi Mihail, în baza art. 57, alin. 1 și 2, și art. 66 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform procesului verbal anexat al ședinței de plen a Consiliului Local Galați din data de 14 iunie 2007, atunci când s-a dezbătut și adoptat Hotărârea numărul 232/14.06.07 privind vânzarea terenului în suprafață de 24,67 mp, reerezând cota indiviză de 0,54%, din terenul aferent imobilului situat în municipiul Galați, Str. Domnească, nr. 6, Bloc P8, scara 1, parter, ap. 2-3, Sc. Maycor SRL, care îl deține în folosință, domnul consilier local Bucatanschi Mihail nu a anunțat, la începutul dezbaterilor, un interes personal în problema respectivă și nu s-a abținut de la vot, așa cum este solicitat de art. 77, alin. 1 și 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform datelor anexate ale Registrului Comerțului, domnul Bucatanschi Mihail deține calitatea de asociat unic și administrator al SC Maycor SRL.

În calitatea sa de asociat unic și administrator al SC Maycor SRL, domnul Bucatanschi Mihail a avut un interes personal în aprobarea hotărârii de consiliu local menționată mai sus, așa cum este interesul personal definit de art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „Alesii locali au un interes personal într-o anumită problema, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj **pentru sine** sau pentru: a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv; b) orice persoana fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia; c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri; d) o alta autoritate din care fac parte; e) orice persoana fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora; f) o asociație sau fundație din care fac parte”.

După cum aminteam mai sus, art. 77, alin. 1 și 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede obligația consilierilor locali de a anunța, la începutul dezbaterilor, interesul personal și de a se abține de la vot. Art. 77, alin. 3 prevede obligația ca anunțarea interesului personal și abținerea de la vot să se consemneze în procesul-verbal al ședinței. Pagina 17, punctul 46 al Procesului verbal specifică "Proiecte de hotărâri privind vânzarea terenurilor în cotă indiviză. Dacă sunt comentarii? Dacă nu, supun la vot? Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 22 de voturi pentru se aprobă acest proiect de hotărâre". Consiliul local Galați are în componență 27 de consilieri iar cinci au fost declarați absenți (numele celor 5 consilieri absenți sunt consemnate la pag 2 a Procesului Verbal; printre aceste nume nu se găsește și cel al domnului Bucatanschi).


Cum această anunțare a interesului și abținere de la vot nu a fost consemnată în procesul-verbal considerăm că domnul Bucatanschi a încălcat art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Vă reamintim ca Art. 81 din Legea nr. 393/2004 prevede că „hotărârile adoptate cu nerespectarea dispozițiilor art. 77 sunt nule de drept, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare”. Astfel vă rugăm să constatați nulitatea hotărârii nr. 232/14.06.2007.

Anexăm prezentei:

- Extras Oficiul Național Registrul Comerțului privind SC Maycor SRL;
- Copie proces verbal al ședinței de plen al Consiliului Local Galați din data de 14.06.2007;
- Copie hotărârea nr. 232/14.06.2007;
- Extras pagină de Internet Primăria Galați;

De asemenea, vă solicităm să ne trimiteți copii după acțiunile de constatare întreprinse în urma acestei sesizări, precum și eventualele proiecte de hotărâre inițiate.

Petent,

 Radu Nicolae
 Coordonaor program
 Centrul de Resurse Juridice
 Str. Arcului nr.19, sector 2, București

Domnului Secretar al CL Galați

ROMÂNIA
JUDEȚUL GALAȚI
MUNICIPIUL GALAȚI
CONSILIUL LOCAL

Nr. ~~4340~~ / 1.10.2007

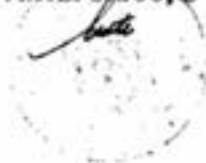
**CĂTRE
CENTRUL DE RESURSE JURIDICE**

Vă comunicăm că în ședința Consiliului Local Galați din data de 25.09.2007 s-a revocat HCL nr. 232/14.06.2007 privind vânzarea terenului în suprafață de 24,67 mp reprezentând cota indiviză de 0,54% din terenul aferent imobilului situat în municipiul Galați, str. Domnească nr. 6, bl P8, scara 1, , parter, ap. 2-3, SC MAYCOR SRL, care îl deține în folosință.

De asemenea, vă aducem la cunoștință că, în conformitate cu prevederile art. 58 din Legea nr. 393/2004 privind statutul așezărilor locale, actualizată, domnul consilier local Bucatenschi Mihail, fiind la prima abatere a fost atenționat să respecte legislația în vigoare și Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local.

Vă transmitem anexat o copie a hotărârii aprobate și după atenționare.

SECRETAR
MATEI GRIGORE



ROMANIA
JUDETUL GALATI
MUNICIPIUL GALATI
CONSILIUL LOCAL

Nr. 89148 / 25.09.2007

ATENȚIONARE

În ședința Consiliului Local Galați din data de 14.06.2007, la adoptarea HCL nr. 232/14.06.2007 privind vânzarea terenului în suprafață de 24,67 mp reprezentând cota indiviză de 0,45% din terenul aferent imobilului situat în municipiul Galați, str. Domnească nr. 6, bl. P8, sc. 1, parter, ap. 2-3, SC MAYCOR SRL, dl. consilier BUCATANSCHI MIHAIL trebuia să anunțe că are un interes material și să se abțină de la vot, în conformitate cu prevederile art. 77, alin. 1 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali cu modificările ulterioare, și a art. 46, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, modificată și republicată.

În calitate de Președinte al Ședinței din data de 14.06.2007, când au fost încalcate aceste prevederi legale, în Ședința din 25.09.2007, având calitatea de Președinte de Ședință, în conformitate cu prevederile art. 58 din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, cu modificările ulterioare, constatând că dl. consilier BUCATANSCHI MIHAIL este la prima abatere, precum și faptul că votul acestuia nu a fost hotărâtor în adoptarea hotărârii nr. 232/14.06.2007, erau necesare 18 voturi și au votat 22 de consilieri

ATENȚIONEZ

pe dl. consilier BUCATANSCHI MIHAIL să respecte legislația în vigoare și Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local.

Secretarul municipiului Galați, va înmâna prezenta "ATENȚIONARE" d-lui consilier BUCATANSCHI MIHAIL.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ



**LEGEA nr. 144 din 21 mai 2007 (*actualizată*)
privind înființarea, organizarea și funcționarea
Agenției Naționale de Integritate
(actualizată până la data de 1 iunie 2007*)**

EMITENT: PARLAMENTUL

Conform art. 59, alin. (1) din LEGEA nr. 144 din 21 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 359 din 25 mai 2007, prezenta lege intră în vigoare:

a) la 3 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, în ceea ce privește cap. III și IV, referitoare la Agenția Națională de Integritate și la Consiliul Național de Integritate;

b) la 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, în ceea ce privește cap. I, II și cap. V-VII.

În vederea asigurării exercitării funcțiilor și demnităților publice în condiții de imparțialitate, integritate, transparență, prin organizarea în mod unitar și instituționalizat a activității de control al averii dobândite în perioada exercitării mandatelor sau a îndeplinirii funcțiilor respective și a verificării conflictelor de interese, precum și de sesizare a incompatibilităților, Parlamentul României adoptă prezenta lege.

CAP. I
Dispoziții generale

ART. 1

(1) Activitatea de verificare privind averea dobândită în perioada exercitării mandatelor sau a îndeplinirii funcțiilor ori demnităților publice, după caz, a conflictelor de interese și a incompatibilităților se efectuează de către Agenția Națională de Integritate, denumită în continuare Agenția, și este supusă controlului judecătoresc.

(2) Prin avere dobândită, supusă verificării în sensul prezentei legi, se înțelege totalitatea bunurilor, precum și a drepturilor și obligațiilor cu valoare economică ce aparțin unei persoane, care trebuie cuprinse în declarația de avere, potrivit legii.

ART. 2

Activitatea de verificare a averii dobândite în perioada exercitării mandatelor sau a îndeplinirii funcțiilor ori demnităților publice, după caz, a conflictelor de interese și a incompatibilităților se face de către inspectorii de integritate din cadrul Agenției,

* Textul inițial a fost publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 359 din 25 mai 2007. Aceasta este forma actualizată până la data de 1 iunie 2007, cu modificările și completările aduse de: RECTIFICAREA nr. 144 din 21 mai 2007; ORDONANTA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007.

potrivit prevederilor prezentei legi, care se completează cu dispozițiile actelor normative în vigoare.

ART. 3

(1) Agenția își îndeplinește atribuțiile de verificare prevăzute la art. 2 din oficiu sau, după caz, la sesizarea oricărei persoane fizice sau juridice interesate.

(2) Sesizarea din oficiu se face pe baza unui proces-verbal de sesizare, întocmit de președintele Agenției.

(3) Sesizarea de verificare depusă de persoana fizică sau juridică trebuie să indice dovezile și informațiile pe care se întemeiază, precum și sursele de unde acestea pot fi solicitate.

(4) Sesizările formulate de orice persoană trebuie semnate și datate.

(5) Sesizările de verificare care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (3) și (4) nu sunt luate în considerare și se clasează de către inspectorul de integritate.

ART. 4

(1) În termen de 30 de zile de la primirea sesizării, inspectorul de integritate desemnat de conducerea Agenției, potrivit legii, efectuează verificarea prealabilă a documentelor depuse prin sesizare, inclusiv declarația de avere și declarația de interese ale persoanei în cauză.

(2) Inspectorul de integritate desemnat procedează la verificarea sesizării, a declarațiilor de avere prezentate și compară datele din sesizare cu cele din declarațiile de avere. În situația în care rezultă că persoana verificată în perioada supusă controlului a dobândit și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere sau se constată neconcordanțe vădite, inspectorul de integritate solicită persoanei în cauză informații și dovezi suplimentare.

(3) Dacă în urma comparării datelor din declarații, respectiv a analizării documentelor suplimentare primite, inspectorul de integritate constată că există o diferență vădită între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă, acesta procedează după cum urmează:

~~a) verifică dacă diferența vădită este justificată. În cazul în care inspectorul de integritate constată că diferența nu este justificată, sesizează instanța competentă pentru stabilirea părții de avere dobândită sau a bunului determinat dobândit cu caracter ilicit, a cărui confiscare o solicită;~~

a) verifică dacă diferența vădită este justificată. În cazul în care inspectorul de integritate constată că diferența nu este justificată, sesizează instanța competentă pentru stabilirea părții de avere dobândită sau a bunului determinat dobândit cu caracter nejustificat, a cărui confiscare o solicită;

Lit. a) alin. (3) al art. 4 a fost modificată de pct. 1 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

b) sesizează organele fiscale, în situația în care se constată încălcarea legislației fiscale;

c) suspendă verificarea și seizează organele de urmărire penală, în situația în care se constată existența unor probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unor fapte penale.

~~(4) Prin diferența vădită, în sensul prezentei legi, se înțelege o diferență ce depășește 10% între averea existentă și veniturile realizate, dar nu mai puțin decât echivalentul în lei a 20 000 de euro.~~

(4) Prin diferența vădită, în sensul prezentei legi, se înțelege o diferență între averea dobândită și veniturile realizate de cel puțin 10 000 euro sau echivalentul în lei al acesteia.

Alin. (4) al art. 4 a fost modificat de pct. 2 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(5) Dacă în urma analizei declarației de interese inspectorul de integritate constată existența unui conflict, seizează autoritățile competente.

(6) Dacă în urma analizei documentelor primite inspectorul de integritate constată existența unei stări de incompatibilitate, acesta seizează autoritățile competente.

(7) Dacă în urma comparării datelor din sesizare, declarații, respectiv a analizării documentelor suplimentare primite, inspectorul de integritate constată că între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă nu există o diferență vădită care nu poate fi justificată, acesta dispune clarea cauzei. Actul de constatare se comunică persoanelor interesate.

(8) Actele și lucrările efectuate de către inspectorii de integritate din cadrul Agenției nu sunt publice, cu excepția actului de constatare. După începerea verificării, persoana verificată are dreptul să fie înștiințată despre declanșarea procedurii de verificare și să ia cunoștință de actele și lucrările dosarului, să fie asistată sau reprezentată de avocat și să prezinte orice elemente justificative pe care le consideră necesare.

(9) Actele întocmite de inspectorii de integritate după începerea verificării, fără ca persoana verificată să fie înștiințată despre declanșarea procedurii de verificare, sunt nule de drept.

ART. 5

Pe parcursul desfășurării verificărilor, Agenția poate solicita tuturor instituțiilor și autorităților publice implicate, precum și altor persoane juridice de drept public sau privat documentele și informațiile necesare întocmirii actului de constatare.

ART. 6

La solicitarea motivată a inspectorului de integritate, conducătorii autorităților, instituțiilor sau societăților publice ori private, cei ai regiilor autonome sunt obligați să comunice acestuia, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare, datele, informațiile, înscrisurile și documentele prevăzute la art. 5, indiferent de suportul acestora, precum

și date, informații sau documente pe care le dețin, care ar putea conduce la soluționarea cauzei.

ART. 7

(1) Inspectorul de integritate poate dispune, cu acordul persoanei verificate, efectuarea unei expertize în scopul soluționării verificării, pentru lămurirea neconcordanțelor dintre sesizare și întinderea bunurilor menționate în declarație.

(2) Bunurile care fac obiectul unui act autentic pot fi supuse expertizei, în vederea stabilirii valorii acestora, doar în cazul în care actul autentic a fost anulat potrivit dreptului comun.

(3) Persoana verificată are dreptul să-și aleagă un expert asistent, pe cheltuiala proprie.

ART. 8

(1) Activitatea de verificare nu poate exceda limitelor sesizării.

(2) În activitatea sa, inspectorul de integritate întocmește acte de constatare și procese-verbale.

(3) Actul de constatare trebuie să cuprindă data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea celui care îl întocmește, numele, prenumele și alte date de identificare a persoanei la care se referă, obiecțiile și explicațiile acestora, numele, prenumele și calitatea persoanelor care asistă la constatare sau reprezintă persoana supusă verificării, obiecțiile și explicațiile acestora, descrierea amănunțită a celor constatate, precum și măsurile luate, mențiunile prevăzute de lege pentru cazurile speciale, semnătura celui care face constatarea și a celorlalte persoane prezente, după caz.

(4) Procesul-verbal trebuie să cuprindă data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea celui care îl întocmește, numele, prenumele și alte date de identificare a persoanei la care se referă, obiecțiile și explicațiile acestora, numele, prenumele și calitatea persoanelor care asistă la constatare sau reprezintă persoana supusă verificării, obiecțiile și explicațiile acestora, descrierea amănunțită a celor constatate, precum și a măsurilor luate, semnătura celui care face constatarea și a celorlalte persoane prezente, după caz.

(5) Actele întocmite în cursul cercetării prealabile sau al procedurii de verificare pot constitui mijloace de probă, potrivit legii.

CAP. II

Implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese

ART. 9

(1) În cadrul entităților unde persoanele care, în conformitate cu prevederile legale, au obligația de a depune declarații de avere și de interese se desemnează persoane care vor asigura implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese.

(2) Declarațiile de avere și declarațiile de interese se depun după cum urmează:

- a) Președintele României, consilierii prezidențiali și consilierii de stat – la persoana desemnată de șeful Cancelariei Administrației Prezidențiale;
- b) președinții Camerelor Parlamentului, deputații și senatorii – la persoana desemnată de secretarul general al Camerei din care aceștia fac parte;
- c) primul-ministru, membrii Guvernului, secretarii de stat, subsecretarii de stat și asimilații acestora, precum și consilierii de stat din aparatul de lucru al primului-ministru – la persoana desemnată de secretarul general al Guvernului;
- d) membrii Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii, procurorii, asistenții judiciari și magistrații-asistenți – la persoana desemnată de secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii;
- e) membrii Consiliului Național de Integritate, precum și președintele și vicepreședintele Agenției – la persoana desemnată de secretarul general al Senatului;
- f) consilierii județeni și consilierii locali, precum și primării și viceprimării – la persoana desemnată de secretarii unităților administrativ-teritoriale respective;
- g) prefecții și subprefecții – la persoana desemnată de secretarul cancelariei prefectului;
- h) alte categorii de persoane prevăzute de lege – la persoana desemnată de șeful compartimentului de resurse umane sau, după caz, de șeful secretariatului din cadrul autorităților publice, instituțiilor publice sau unităților din care fac parte.

(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute de prezenta lege, persoanele desemnate potrivit alin. (2) sunt subordonate direct conducătorului instituției respective, care răspunde pentru desfășurarea în bune condiții a activității acestora.

ART. 10

Atribuțiile persoanelor desemnate potrivit art. 9 sunt următoarele:

- a) primesc, înregistrează declarațiile de avere și declarațiile de interese și eliberează imediat depunătorului o dovadă de primire;
- b) la cerere, pun la dispoziția personalului formularele declarațiilor de avere și de interese;
- c) oferă consultanță pentru completarea corectă a rubricilor din declarații și pentru depunerea în termen a acestora;
- d) evidențiază declarațiile de avere și declarațiile de interese în registre speciale, cu caracter public, denumite Registrul declarațiilor de avere și Registrul declarațiilor de interese, al căror model se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Agenției;
- e) asigură publicarea și menținerea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese, pe pagina de internet a instituției, dacă aceasta există, sau la avizierul propriu, în termen de cel mult 30 de zile de la primire. Declarațiile de avere și de interese se păstrează pe pagina de internet cel puțin 5 ani de la publicare, după care se arhivează potrivit legii;
- f) trimit Agenției, în termen de cel mult 10 zile de la primire, copii certificate ale declarațiilor de avere și ale declarațiilor de interese primite, pe care Agenția le publică pe pagina proprie de internet, în termen de 30 de zile de la primirea acestora, și le menține publicate pe durata prevăzută de dispozițiile lit. e);

g) publică pe pagina de internet a instituției, dacă aceasta există, sau la avizierul propriu, numele și funcția persoanelor care nu depun declarația de avere sau declarația de interese în termen de cel mult 15 zile de la expirarea termenului legal de depunere, date pe care le comunică Agenției;

h) acordă consultanță referitor la conținutul și aplicarea prevederilor legale privind declararea și verificarea averilor, conflictele de interese și incompatibilitățile și întocmește note de opinie în acest sens, la solicitarea persoanelor care au obligația depunerii declarațiilor.

ART. 11

(1) Dacă în termen de 10 zile de la primirea declarației, persoanele desemnate potrivit prevederilor art. 9 sau persoana care semnează declarația sesizează deficiențe în completarea acesteia vor recomanda, în scris, persoanei în cauză rectificarea declarației, în termen de cel mult 20 de zile. Declarația rectificată poate fi însoțită de documente justificative.

(2) Declarația rectificată depusă împreună cu eventualele documente se trimite de îndată Agenției.

(3) Până la expirarea termenului de depunere a declarației rectificate, Agenția nu poate declanșa procedurile prevăzute de prezenta lege.

CAP. III

Agencia Națională de Integritate

SECȚIUNEA 1

Organizare și funcționare

ART. 12

(1) Se înființează Agenția Națională de Integritate, autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică, ce funcționează la nivel național, ca structură unică, cu sediul în municipiul București.

~~(2) Personalul Agenției este format din președintele Agenției, vicepreședintele Agenției, inspectorii de integritate, funcționari publici și personal contractual. Funcția de președinte al Agenției și cea de vicepreședinte al Agenției sunt funcții de demnitate publică, iar funcția de inspector de integritate este funcție publică cu statut special.~~

(2) Personalul Agenției este format din președintele Agenției, vicepreședintele Agenției, inspectorii de integritate, funcționari publici și personal contractual. Președintele Agenției este demnitar cu rang de secretar de stat, vicepreședintele Agenției este demnitar cu rang de subsecretar de stat, iar funcția de inspector de integritate este funcție publică cu statut special.

Alin. (2) al art. 12 a fost modificat de pct. 3 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(3) Prin hotărâre a Consiliului Național de Integritate, la propunerea președintelui Agenției, la nivel teritorial se pot înființa structuri ale Agenției.

ART. 13

(1) Agenția exercită următoarele atribuții, cu respectarea principiilor legalității, imparțialității, independenței, celerității, dreptului la apărare și bunei administrări:

- a) verifică declarațiile de avere și declarațiile de interese;
- b) efectuează controlul depunerii la termen a declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese de către persoanele prevăzute de lege;
- ~~c) constată că între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă există o diferență vădită care nu poate fi justificată și sesizează instanța competentă pentru stabilirea părții de avere dobândită sau a bunului determinat dobândit cu caracter ilicit, a cărui confiscare o solicită;~~
- c) constată că între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă există o diferență vădită care nu poate fi justificată și sesizează instanța competentă pentru stabilirea părții de avere dobândită sau a bunului determinat dobândit cu caracter nejustificat, a cărui confiscare o solicită;

Lit. c) a alin. (1) al art. 13 a fost modificat de pct. 4 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

d) constată nerespectarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese și regimul incompatibilităților;

e) dispune clasarea sesizării, când diferența între averea dobândită și veniturile realizate nu este vădită sau bunurile sunt justificate sau, după caz, când nu se dovedește conflictul de interese ori starea de incompatibilitate;

f) sesizează organul de urmărire penală dacă există probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală;

g) aplică sancțiunile și ia măsurile prevăzute de lege în competența sa sau, după caz, sesizează autoritățile ori instituțiile competente în vederea luării măsurilor și aplicării sancțiunilor prevăzute de lege;

h) elaborează studii, analize, întocmește statistici anuale privind declarațiile de avere, declarațiile de interese, precum și cu privire la verificarea acestora, efectuată de către cei în drept, și dezvoltă relații de parteneriat cu persoanele care exercită demnitățile și funcțiile prevăzute de prezenta lege, inclusiv prin acordarea de servicii de asistență;

i) elaborează și difuzează ghiduri practice sau alte materiale în domeniu, întocmind propriile materiale în acest sens, având în vedere practica organelor judiciare.

ART. 14

(1) În îndeplinirea atribuțiilor care îi revin potrivit legii, Agenția acționează potrivit principiului independenței operaționale.

(2) Agenția este condusă de un președinte, ajutat de un vicepreședinte, numiți în funcție de către Senat, pe bază de concurs sau examen, după caz, la propunerea Consiliului Național de Integritate.

(3) Potrivit principiului independenței operaționale, președintele, vicepreședintele și inspectorii de integritate nu vor solicita sau primi dispoziții privind derularea verificărilor de la nicio autoritate publică, instituție sau persoană.

ART. 15

(1) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Agenției se asigură integral de la bugetul de stat. Proiectul de buget se întocmește de președintele Agenției, cu avizul Ministerului Economiei și Finanțelor, și se înaintează Guvernului, pentru a fi inclus distinct în proiectul bugetului de stat supus aprobării prin lege.

(2) Președintele Agenției are calitatea de ordonator principal de credite.

(3) Numărul maxim de posturi pentru Agenție este de 200, putând fi modificat prin legea bugetului de stat, la propunerea președintelui Agenției.

(4) Structura organizatorică a Agenției, atribuțiile, sarcinile și răspunderile personalului din aparatul propriu al Agenției se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare, aprobat prin ordin al președintelui Agenției.

ART. 16

(1) În vederea desfășurării activității în condiții de profesionalism, cu respectarea principiilor imparțialității, independenței, celerității și buneii administrări, repartizarea cauzelor se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat, de către conducerea Agenției.

(2) Redistribuirea cauzelor repartizate inspectorilor de integritate se poate face numai în următoarele cazuri:

- a) imposibilitatea de exercitare a atribuțiilor, timp de cel puțin 20 de zile;
- b) solicitarea motivată a inspectorului de integritate căruia i-a fost repartizată lucrarea;
- c) suspendarea din activitate, în condițiile legii;
- d) incompatibilitate;
- e) conflict de interese;
- f) admiterea declarației de abținere sau a cererii de recuzare a inspectorului de integritate;
- g) lăsarea cauzei în nelucrare mai mult de 10 zile.

SECȚIUNEA a 2-a

Statutul personalului Agenției

ART. 17

(1) Poate fi numită în funcția de inspector de integritate persoana care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 18 alin. (2).

(2) Numirea inspectorilor de integritate se face pe baza unui concurs sau examen, organizat potrivit regulamentului aprobat prin hotărâre a Consiliului Național de Integritate, la propunerea președintelui Agenției, și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum și pe pagina de internet a Agenției.

(3) Numirea inspectorului de integritate, a celorlalți funcționari publici și, respectiv, a personalului contractual se face potrivit Legii nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar, aprobată prin Legea nr. 383/2001, cu modificările ulterioare, și Legii nr. 53/2003 – Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Personalului Agenției îi este interzis să își exprime public opinia cu privire la cauzele aflate pe rolul Agenției.

(5) Personalul Agenției are obligația de a nu divulga datele sau informațiile la care a avut acces decât în condițiile legii. Această obligație se menține timp de 5 ani și după încetarea activității, sub sancțiunea legii penale.

(6) Personalul Agenției răspunde civil, disciplinar, contravențional, administrativ și penal, în condițiile legii.

ART. 18

(1) Președintele și vicepreședintele Agenției sunt numiți în funcție de către Senat, pentru un mandat de 4 ani, care nu poate fi reînnoit, în urma concursului organizat potrivit prezentei legi.

(2) Poate fi numită în funcția de președinte sau de vicepreședinte al Agenției persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este cetățean român;

b) are capacitate deplină de exercițiu;

c) are studii superioare juridice sau economice atestate în condițiile legii;

d) nu face și nici nu a făcut parte, în ultimii 3 ani, din niciun partid politic, formațiune sau alianță politică;

e) nu a fost agent sau colaborator al serviciilor de informații înainte de anul 1990, nu a fost și nu este lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații;

f) nu a fost condamnat pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, pentru care nu a intervenit reabilitarea, și care îl fac incompatibil cu funcția de demnitate publică, și nu are cazier fiscal;

g) este apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției.

(3) Dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (2) lit. d) și e) se face pe baza declarației pe propria răspundere, autentificată de un notar public.

ART. 19

(1) ~~Consiliul Național de Integritate va face publică declanșarea procedurii de selecție a președintelui sau a vicepreședintelui prin publicarea unui anunț pe pagina de internet a Agenției, în cel puțin 3 zile cu acoperire națională și în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.~~

(1) În termen de 5 zile de la aprobarea Regulamentului de desfășurare a concursului sau examenului, Consiliul Național de Integritate va face publică declanșarea procedurii de selecție a președintelui sau vicepreședintelui, prin publicarea unui anunț pe pagina de internet a Agenției, în cel puțin 3 zile cu acoperire națională și în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a. Finanțarea cheltuielilor ocazionate de organizarea și desfășurarea primului concurs sau examen în vederea numirii

președintelui și vicepreședintelui Agenției se va asigura de către Guvern, prin Secretariatul General al acestuia.

Alin. (1) al art. 19 a fost modificat de pct. 5 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(2) Candidaturile însoțite de actele doveditoare se depun, în termen de 30 de zile de la publicarea anunțului, la compartimentul de resurse umane din cadrul Agenției.

ART. 20

(1) În cel mult 10 zile de la expirarea termenului de depunere a candidaturilor, Consiliul Național de Integritate va verifica respectarea condițiilor prevăzute la art. 18 alin. (2) și va efectua selecția dosarelor candidaților.

(2) În termen de 30 de zile de la terminarea verificărilor, candidații care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 18 alin. (2) vor susține un concurs.

ART. 21

(1) Condițiile și procedura de desfășurare a concursului se stabilesc prin regulament.

~~(2) Regulamentul de desfășurare a concursului sau examenului se aprobă prin hotărâre a Consiliului Național de Integritate și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Agenției.~~

(2) Regulamentul de desfășurare a concursului sau examenului se aprobă prin hotărâre a Consiliului Național de Integritate și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Agenției, în termen de 15 zile de la constituirea Consiliului.

Alin. (2) al art. 21 a fost modificat de pct. 6 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(3) Tematica de concurs și componența comisiilor pentru organizarea concursului, elaborarea subiectelor, corectarea lucrărilor și soluționarea contestațiilor se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Național de Integritate și se publică pe pagina de internet a Agenției.

(4) Concursul sau examenul constă într-o probă scrisă și în susținerea unui interviu.

(5) Subiectele de concurs la proba scrisă se stabilesc pe baza tematicii de concurs, astfel încât să reflecte atât cunoștințele de specialitate ale candidaților, cât și calitățile de conducere și organizare. Subiectele se notează fiecare cu puncte de la 1 la 100.

(6) Pentru a fi declarați admiși, candidații trebuie să obțină un punctaj minim de 70 de puncte la fiecare subiect.

(7) Contestațiile se depun în termen de două zile de la afișarea rezultatelor și se soluționează în termen de două zile de la expirarea termenului de depunere.

~~(8) Candidații care au obținut punctajul minim prevăzut la alin. (6) vor susține un interviu în fața Consiliului Național de Integritate.~~

(8) Candidații care au obținut punctajul minim prevăzut la alin. (6) vor susține un interviu în fața Consiliului Național de Integritate în termen de 5 zile de la soluționarea contestațiilor.

Alin. (8) al art. 21 a fost modificat de pct. 6 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(9) Rezultatele concursului sunt validate de Consiliul Național de Integritate, în termen de 15 zile de la soluționarea contestațiilor.

~~(10) La solicitarea comisiei de organizare a concursului și până la validarea rezultatelor concursului sau examenului, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică acesteia apartenența sau colaborarea candidaților cu serviciile de informații înainte de anul 1990. Rezultatele verificărilor se atașează la dosarul candidatului.~~

(10) În cel mult 10 zile de la depunerea candidaturilor, comisia de organizare a concursului va solicita Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității să verifice și să comunice acesteia apartenența sau colaborarea candidaților cu serviciile de informații înainte de anul 1990. Rezultatele verificărilor se atașează la dosarul candidatului.

Alin. (10) al art. 21 a fost modificat de pct. 6 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

ART. 22

Numirea în funcție a candidaților admiși se face de către Senat, în termen de 15 zile de la validarea rezultatelor concursului, potrivit regulamentului.

ART. 23

~~(1) Înainte de începerea exercitării funcției, președintele și vicepreședintele Agenției depun în fața Senatului următorul jurământ: „Jur să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, să mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire. Așa să mi ajute Dumnezeu!” sau, după caz, rostesc următoarea formulă: „Mă oblig să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, să mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire.” Referirea la divinitate nu este obligatorie.~~

(1) În termen de 5 zile de la validarea concursului sau examenului președintele și vicepreședintele Agenției depun în fața Senatului următorul jurământ: «Jur să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, să-mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire. Așa să-mi ajute Dumnezeu» sau, după caz, rostesc următoarea formulă: «Mă oblig să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale

persoanei, să-mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire.» Referirea la divinitate nu este obligatorie.

Alin. (1) al art. 23 a fost modificat de pct. 7 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(2) Refuzul depunerii jurământului sau al rostirii formulei atrage nulitatea numirii în funcție.

ART. 24

Președintele și vicepreședintele Agenției pot fi eliberați din funcție în următoarele situații:

- a) demisie;
- b) incapacitate managerială, constatată potrivit prevederilor art. 25 alin. (2);
- c) condamnarea definitivă pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- d) când se constată nerespectarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese, regimul incompatibilităților sau când se dispune confiscarea unei părți din avere ori a unui bun determinat;
- e) neîndeplinirea oricăreia dintre condițiile prevăzute la art. 18 alin. (2).

ART. 25

(1) În situațiile prevăzute la art. 24, Senatul dispune, prin hotărâre, eliberarea din funcție, la propunerea Consiliului Național de Integritate.

(2) Constatarea situației prevăzute la art. 24 lit. b) se face de către Consiliul Național de Integritate, dacă aceasta rezultă din concluziile raportului anual de audit extern independent, întocmit în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.

(3) Constatarea situațiilor prevăzute la art. 24 lit. c) și e) se face de către Consiliul Național de Integritate, din oficiu sau la sesizarea oricărei persoane.

ART. 26

Funcțiile de președinte și vicepreședinte ale Agenției sunt incompatibile cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor sau activităților exclusiv didactice din învățământul superior.

ART. 27

(1) Principalele atribuții ale președintelui Agenției sunt următoarele:

- a) organizează, coordonează, conduce și controlează, în limitele legii, activitatea curentă a Agenției;
- b) aprobă ștatul de funcții și de personal;
- c) numește, prin ordin, personalul Agenției, în condițiile legii;
- d) exercită acțiunea disciplinară împotriva personalului din subordine;
- e) asigură publicarea raportului anual de activitate a Agenției și a auditului extern independent pe pagina de internet a Agenției;
- f) reprezintă instituția în raporturile cu orice altă instituție publică sau privată ori persoană fizică;

g) aprobă strategia Agenției privind activitatea de control al averilor și de verificare a conflictelor de interese. Strategia se întocmește anual, având în vedere și concluziile raportului de audit extern independent;

h) emite ordine și instrucțiuni;

i) îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege.

(2) Vicepreședintele Agenției exercită atribuțiile prevăzute de prezenta lege ori încredințate de președintele Agenției. Atribuțiile prevăzute la alin. (1) lit. b) și g) pot fi exercitate numai de președintele Agenției.

(3) Președintele și vicepreședintele Agenției nu îndeplinesc atribuții operative în domeniul controlului averilor sau verificării conflictelor de interese.

ART. 28

(1) Salarizarea și celelalte drepturi ale personalului Agenției se stabilesc ținându-se seama de importanța, răspunderea, complexitatea și riscurile activității desfășurate, de interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de lege, urmărindu-se garantarea independenței și a autonomiei acestuia, potrivit legii.

(2) Președintele și vicepreședintele Agenției sunt salariați potrivit pct. II „Salarii de bază pentru funcții de conducere și de execuție de specialitate specifice serviciilor Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Consiliului Legislativ, Consiliului Concurenței, Avocatului Poporului, Curții de Conturi și Consiliului Național al Audiovizualului”, lit. A „Funcții de conducere specifice”, respectiv, „Șef departament, director general”, din anexa nr. Ib „Administrația publică centrală de specialitate” la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar, aprobată prin Legea nr. 383/2001, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Nivelul salariilor de bază pentru funcțiile de inspector de integritate sunt cele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.

(4) Inspectorii de integritate beneficiază, pentru activitatea desfășurată, de un spor de confidențialitate de 10%, calculat la salariul de bază.

(5) Salariile de bază ale înalților funcționari publici, ale funcționarilor publici și ale personalului contractual din cadrul Agenției sunt cele prevăzute pentru aceleași categorii de personal din aparatul Guvernului, majorate cu 10%.

(6) Inspectorii de integritate, înalții funcționari publici, funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Agenției beneficiază, pe lângă salariile de bază, de sporuri, premii și celelalte drepturi, inclusiv de indemnizație de conducere, după caz, reglementate de lege pentru categoria respectivă de personal, aplicabile personalului din aparatul Guvernului.

ART. 29

(1) Paza sediilor Agenției, a bunurilor și a valorilor aparținând acestora, supravegherea accesului și menținerea ordinii interioare necesare desfășurării normale a activității în aceste sedii se asigură, în mod gratuit, de către Jandarmeria Română, prin structurile sale specializate.

(2) Efectivele de jandarmi și fondurile necesare asigurării pazei și protecției obiectivelor și personalului Agenției se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea președintelui Agenției. Instituirea pazei cu efective de jandarmi se va realiza numai în măsura în care se vor suplimenta efectivele și fondurile financiare necesare prestării acestui serviciu. Modul de utilizare a personalului jandarmeriei pentru asigurarea pazei și protecției obiectivelor și personalului Agenției se stabilesc prin protocol încheiat între Ministerul Internelor și Reformei Administrative și Agenție.

ART. 30

(1) Arestarea preventivă sau punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva președintelui și vicepreședintelui Agenției sau a unui inspector de integritate la Agenției atrage suspendarea de drept din funcția pe care acesta o deține.

(2) În termen de 24 de ore de la data la care s-au dispus măsurile prevăzute la alin. (1) procurorul sau, după caz, judecătorul comunică soluția dispusă Agenției și, după caz, Consiliului Național de Integritate.

(3) Suspendarea din funcție se constată de Consiliul Național de Integritate pentru președintele și vicepreședintele Agenției și, respectiv, de președintele Agenției pentru personalul din subordine. Aceasta se comunică persoanei în cauză.

(4) Dacă președintele și vicepreședintele Agenției sunt suspendați din funcție, Consiliul Național de Integritate delegă atribuțiile de conducere unui inspector de integritate. Interimatul încetează la data revenirii în funcție a titularilor sau la data numirii altor persoane.

(5) Dacă se dispune scoaterea de sub urmărire penală ori încetarea urmăririi penale, achitarea sau încetarea procesului penal prin hotărâre definitivă, suspendarea încetează, iar persoana respectivă va fi reintegrată în funcția deținută anterior și îi vor fi achitate drepturile salariale aferente perioadei de suspendare.

ART. 31

(1) Evaluarea calității managementului Agenției se face anual, printr-un audit extern independent.

(2) Finanțarea auditului prevăzut la alin. (1) se face din bugetul Agenției. Selectarea entității care va efectua auditul se face cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice.

(3) La procedura de achiziție publică nu pot participa entități din sectorul public sau entități din sectorul privat la care statul este acționar.

ART. 32

(1) Raportul de audit se întocmește în primele 3 luni ale anului și cuprinde, în mod obligatoriu, recomandări privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților de către conducerea Agenției, precum și recomandări privind necesitatea de reducere sau, după caz, de suplimentare a posturilor Agenției.

(2) În termen de maximum 5 zile de la primirea raportului de audit președintele Agenției procedează la comunicarea acestuia Consiliului Național de Integritate.

CAP. IV Consiliul Național de Integritate

ART. 33

Consiliul Național de Integritate, denumit în continuare Consiliul, este organismul reprezentativ, aflat sub control parlamentar exercitat de Senat, cu activitate nepermanentă, care îndeplinește atribuțiile prevăzute de prezenta lege.

ART. 34

(1) Consiliul este numit de Senat și este format dintr-un număr de membri desemnați după cum urmează:

a) câte un membru desemnat de către fiecare grup parlamentar din Senat, plus grupul minorităților naționale din Camera Deputaților;

b) un reprezentant al Ministerului Justiției și un reprezentant al Ministerului Economiei și Finanțelor;

c) un reprezentant al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România, desemnat de adunarea generală, potrivit statutului;

d) un reprezentant al Asociației Municipiilor din România, desemnat de adunarea generală, potrivit statutului;

e) un reprezentant al Asociației Orașelor din România, desemnat de adunarea generală, potrivit statutului;

f) un reprezentant al Asociației Comunelor din România, desemnat de adunarea generală, potrivit statutului;

g) un reprezentant al înalților funcționari publici și un reprezentant al funcționarilor publici, desemnați de Agenția Națională a Funcționarilor Publici;

h) un reprezentant desemnat de comun acord de asociațiile magistraților, legal constituite;

i) un reprezentant desemnat de organizațiile societății civile legal constituite, cu activitate în domeniul drepturilor omului, juridic sau economico-financiar.

(1[^]1) Entitățile prevăzute la alin. (1) își vor desemna reprezentanții în Consiliu în termen de 20 de zile de la data intrării în vigoare a legii. Consiliul este valabil constituit dacă sunt desemnați cel puțin jumătate plus unu dintre membri de către entitățile prevăzute la alin. (1).

Alin. (1[^]1) a art. 34 a fost introdus de pct. 8 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

~~(2) Autoritățile, instituțiile și structurile prevăzute la alin. (1) vor desemna, în mod corespunzător, câte un supleant.~~

(2) Entitățile prevăzute la alin. (1) vor desemna în mod corespunzător câte un supleant.

Alin. (2) al art. 34 a fost modificat de pct. 9 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

~~(3) Ședința de constituire a Consiliului este legală dacă participă cel puțin majoritatea membrilor săi.~~

(3) În termen de 5 zile de la desemnarea de către entitățile prevăzute la alin. (1) a membrilor Consiliului, Senatul convoacă ședința de constituire a Consiliului. Ședința este legal constituită dacă participă cel puțin jumătate plus unu dintre membrii Consiliului.

Alin. (3) al art. 34 a fost modificat de pct. 9 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

ART. 35

~~Președintele Consiliului este ales prin vot secret, cu majoritate simplă, dintre membrii Consiliului.~~

ART. 35

(1) Președintele Consiliului este ales dintre membrii acestuia, prin votul secret a cel puțin jumătate plus unu dintre membri, în termen de 5 zile de la data ședinței de constituire a Consiliului. Durata mandatului acestuia este de 3 ani.

(2) Președintele Consiliului poate fi revocat prin votul secret a cel puțin două treimi din numărul total al membrilor Consiliului.

Art. 35 a fost modificat de pct. 10 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

ART. 36

(1) Mandatul membrilor Consiliului este de 3 ani și poate fi reînnoit o singură dată.

(2) Mandatul de membru al Consiliului încetează la data desemnării noilor membri, cu respectarea prevederilor alin. (1).

~~(3) În cazul persoanelor prevăzute la art. 34 alin. (1) lit. a)-f), mandatul de membru încetează și la pierderea calității în considerarea căreia au fost desemnate. În acest caz va fi desemnat un nou membru, potrivit prevederilor art. 34.~~

(3) În cazul persoanelor prevăzute la art. 34 alin. (1) lit. a)-f), mandatul de membru încetează prin revocare de către Senat, la propunerea autorității sau instituției care l-a desemnat, precum și la pierderea calității în considerarea căreia au fost desemnate. În aceste cazuri va fi desemnat un nou membru, potrivit prevederilor art. 34.

Alin. (3) al art. 36 a fost modificat de pct. 11 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(3¹) Prevederile art. 36 alin. (3) se aplică în mod corespunzător și supleanților.

Alin. (3¹) al art. 36 a fost introdus de pct. 12 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(4) Între a 90-a zi și a 30-a zi înaintea expirării mandatului Consiliului, se vor desemna membrii viitorului Consiliu.

ART. 37

(1) Ședințele Consiliului sunt publice.

(2) Consiliul are următoarele atribuții:

a) propune Senatului numirea și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședintelui Agenției;

b) constată suspendarea din funcție a președintelui și vicepreședintelui Agenției;

c) aprobă regulamentul de desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcție a președintelui și vicepreședintelui Agenției, precum și tematica de concurs și componența comisiilor pentru organizarea concursului sau examenului, elaborarea subiectelor, corectarea lucrărilor și soluționarea contestațiilor, adoptând hotărâri în acest sens;

d) analizează informările pe care i le prezintă trimestrial președintele Agenției referitor la activitatea acesteia;

e) formulează recomandări referitoare la strategia și activitatea Agenției privind activitatea de verificare a averilor și a conflictelor de interese;

f) analizează raportul anual de audit prevăzut la art. 32;

g) înaintează Senatului, anual, un raport despre activitatea Agenției.

ART. 38

(1) Consiliul se reunește trimestrial sau ori de câte ori este necesar.

(2) Convocarea Consiliului se face de președintele Consiliului sau de un număr de membri care reprezintă cel puțin un sfert din totalul membrilor săi.

(3) Consiliul lucrează în prezența a cel puțin două treimi din numărul membrilor săi și adoptă hotărâri cu votul majorității simple a membrilor prezenți.

(4) Secretariatul Consiliului este asigurat de personalul desemnat din cadrul Agenției.

(5) Lucrările Consiliului se desfășoară, de regula, la sediul Agenției.

CAP. V

Declaraarea averilor și a intereselor

ART. 39

(1) Următoarele categorii de persoane au obligația declarării averii și a intereselor:

1. Președintele României;
2. consilierii prezidențiali și consilierii de stat;
3. deputații și senatorii;
4. membrii Guvernului, secretarii de stat, subsecretarii de stat, asimilații acestora, precum și consilierii de stat din aparatul de lucru al primului-ministru;
5. membrii Consiliului Superior al Magistraturii;
6. judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, asimilați acestora, precum și asistenții judiciari;
7. personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor;
8. judecătorii Curții Constituționale;
9. membrii Curții de Conturi și personalul Curții de Conturi;
10. președintele Consiliului Legislativ și președinții de secție;
11. Avocatul Poporului și adjuncții săi;
12. președintele și vicepreședintele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal;
13. membrii Consiliului Concurenței;
14. membrii Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității;
15. membrii Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare;
16. membrii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor;
17. membrii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private;
18. membrii Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
19. membrii Consiliului Național al Audiovizualului;
20. membrii consiliilor de administrație și ai comitetelor directoare ale Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune;
21. membrii Consiliului Național de Integritate, precum și președintele și vicepreședintele Agenției Naționale de Integritate;
22. directorul general și membrii consiliului director al Agenției Naționale de Presă – ROMPRES;
23. directorul Serviciului Român de Informații, prim-adjunctul și adjuncții săi;
24. directorul Serviciului de Informații Externe și adjuncții săi;
25. personalul diplomatic și consular;
26. directorul Serviciului de Protecție și Pază, prim-adjunctul și adjunctul său;
27. directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale, prim-adjunctul și adjuncții săi;
28. aleșii locali;

29. persoanele cu funcții de conducere și de control, precum și funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special, care își desfășoară activitatea în cadrul tuturor autorităților publice centrale ori locale sau, după caz, în cadrul tuturor instituțiilor publice;

30. persoanele cu funcții de conducere și de control din cadrul unităților sistemului de învățământ de stat și al unităților de stat din sistemul de sănătate publică;

31. personalul încadrat la cabinetul demnitarului, precum și personalul încadrat la cancelaria prefectului;

32. membrii consiliilor de administrație, ai consiliilor de conducere sau ai consiliilor de supraveghere, precum și persoanele care dețin funcții de conducere în cadrul regiilor autonome de interes național sau local, companiilor și societăților naționale sau, după caz, al societăților comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar majoritar sau semnificativ;

33. guvernatorul, prim-viceguvernatorul, viceguvernatorii, membrii consiliului de administrație, angajații cu funcții de conducere ai Băncii Naționale a României, precum și personalul din conducerea băncilor la care statul este acționar majoritar sau semnificativ;

34. personalul instituțiilor publice implicate în realizarea procesului de privatizare;

~~35. președinții, vicepreședinții, secretarii și trezorerii federațiilor și confederațiilor sindicale.~~

Pct. 35 al alin. (1) al art. 39 a fost abrogat de pct. 13 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(2) Obligația privind declararea averii și a intereselor revine, în condițiile prezentei legi, și celorlalte categorii de persoane, cu excepția celor aparținând cultelor religioase, care sunt numite în funcție de Președintele României, de Parlament, de Guvern sau de primul-ministru.

ART. 40

(1) Persoanele care candidează pentru funcțiile de Președinte al României, deputat, senator, consilier județean, consilier local sau primar sunt obligate să își declare averea și interesele.

(2) Declarațiile de avere și de interese se depun la Biroul Electoral Central sau, după caz, la biroul electoral de circumscripție, odată cu declarația de acceptare a candidaturii, în două exemplare. Biroul Electoral Central și biroul electoral de circumscripție transmit un exemplar al declarațiilor de avere și de interese la Agenție, în termen de cel mult 48 de ore de la depunere.

(3) Declarațiile de avere și de interese ale candidaților pentru funcția de Președinte al României se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, precum și pe pagina de internet a Agenției, în termen de 10 zile de la data depunerii sau primirii, după caz, și se mențin publicate pe această pagină.

(4) Declarațiile de avere și de interese ale candidaților pentru funcția de deputat, senator, consilier județean, consilier local sau primar se publică pe pagina de internet a Agenției, în termen de 10 zile de la data primirii, și se mențin publicate pe această pagină.

ART. 41

(1) Declarațiile de avere și de interese reprezintă acte personale și irevocabile, putând fi rectificate numai în condițiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Declarația de avere se face în scris, pe proprie răspundere, și cuprinde bunurile proprii, bunurile comune și cele deținute în indiviziune, precum și cele ale copiilor aflați în întreținere, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, precum și prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2005 privind modificarea formularelor pentru declarația de avere și pentru declarația de interese, aprobată prin Legea nr. 158/2005, care se aplică în mod corespunzător.

(3) Declarația de interese se face, în scris, pe proprie răspundere și cuprinde funcțiile și activitățile, potrivit prevederilor Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2005.

ART. 42

(1) Declarațiile de avere și de interese se depun în termen de 15 zile de la data numirii sau alegerii în funcție ori de la data începerii activității.

~~(2) Persoanele prevăzute de lege au obligația să depună sau să actualizeze declarațiile de avere și de interese anual, cel mai târziu la data de 31 mai, pentru anul fiscal anterior.~~

(2) Persoanele prevăzute de lege au obligația să depună sau să actualizeze declarațiile de avere și de interese anual, cel mai târziu la data de 15 iunie, pentru anul fiscal anterior.

Alin. (2) al art. 42 a fost modificat de pct. 14 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(3) În termen de cel mult 15 zile de la data încheierii mandatului sau a încetării activității, persoanele prevăzute de lege au obligația să depună o nouă declarație de avere și declarație de interese.

(4) În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele care nu aveau obligația de a depune declarația de avere și declarația de interese, pentru care legea stabilește această obligație, trebuie să depună aceste declarații, potrivit legii.

CAP. VI

Verificarea averilor, a conflictelor de interes și a incompatibilităților

ART. 43

(1) Agenția începe verificarea averilor și a conflictelor de interes, precum și a incompatibilităților, dacă în urma verificării prealabile rezultă probe sau indicii temeinice referitoare la încălcarea prevederilor legale.

~~(2) Caracterul licit al dobândirii averii se prezumă. Inspectorul de integritate trebuie să dovedească caracterul ilicit al părții de avere dobândite sau al bunului a cărui confiscare o solicită.~~

Alin. (2) al art. 43 a fost abrogat de pct. 15 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(3) Dispozițiile privind definiția conflictului de interes, precum și obligațiile ce decurg pentru persoanele supuse dispozițiilor legale privind conflictele de interes sunt cele cuprinse în Constituție, în Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și în alte acte normative.

(4) Dispozițiile art. 72 din cap. II, titlul IV al Legii nr. 161/2003 se aplică și persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (1) pct. 5-26 și 28, cu excepția funcționarilor publici, pct. 29-33 și alin. (2).

(5) Dispozițiile prezentei legi privind regimul incompatibilităților se completează cu prevederile Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

ART. 44

(1) Agenția întocmește un act de constatare dacă, în urma probelor aflate la dosar, rezultă că:

~~a) între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă sunt diferențe vădite, iar dobândirea unei cote-părți din avere sau a anumitor bunuri determinate nu este licită, cauza trimițându-se instanței competente, care poate dispune confiscarea unei părți din averea dobândită sau unui bun determinat;~~

a) între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă sunt diferențe vădite, iar dobândirea unei cote-părți din avere sau a anumitor bunuri determinate nu este justificată, cauza se trimite instanței competente, care poate dispune confiscarea unei părți din averea dobândită sau unui bun determinat;

Lit. a) a alin. (1) al art. 44 a fost modificată de pct. 16 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

b) una dintre persoanele supuse dispozițiilor legale privind conflictele de interese a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii, cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese;

c) una dintre persoanele prevăzute de lege se află în stare de incompatibilitate;

d) persoana verificată nu a acționat cu încălcarea obligațiilor legale privind averile nejustificate, conflictul de interese sau regimul incompatibilităților.

(2) Inspectorul de integritate comunică persoanei verificate actul de constatare, în termen de cel mult 5 zile de la data adoptării.

(3) Agenția sesizează organul de urmărire penală sau organul fiscal competent dacă există probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Verificarea efectuată de inspectorul de integritate se suspendă până la soluționarea cauzei de către organul judiciar, potrivit legii. În acest caz, termenul de prescripție a răspunderii disciplinare se suspendă până la reluarea verificării de către Agenție. Sesizarea organului fiscal competent se face în vederea stabilirii obligațiilor fiscale, potrivit legii.

ART. 45

(1) În cazul unui conflict de interese, toate actele juridice sau administrative încheiate direct sau prin persoane interpușe, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese, sunt lovite de nulitate absolută.

(2) Acțiunea în constatarea nulității absolute a actelor juridice sau administrative încheiate cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese poate fi introdusă de Agenție chiar dacă persoana în cauză nu mai deține acea funcție.

(3) Instanța va dispune motivat constatarea nulității absolute și anularea beneficiilor patrimoniale.

ART. 46

(1) Pentru soluționarea cererii de confiscare a unei părți din avere sau a unui bun determinat, în termen de 15 zile de la data comunicării actului de constatare Agenția trimite dosarul curții de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei circumscripție locuiește persoana verificată. Acțiunea este scutită de taxa de timbru. Pentru Președintele României, primul-ministru, membrii Guvernului, secretarul general al Guvernului, senatori și deputați, judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecătorii curților de apel și procurorii parchetelor de pe lângă aceste instanțe, procurorii Direcției Naționale Anticorupție, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, membrii Curții de Conturi și judecătorii Curții Constituționale, precum și conducătorii autorităților publice numiți de Președintele României, Parlament sau de primul-ministru, aflați în funcție, competența de judecată aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, care judecă în complet de 3 judecători. Dispozițiile art. 16-20, art. 23-34 și art. 38 din Legea nr. 115/1996, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

(2) În termen de 15 zile de la data comunicării actului de constatare a conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate, persoana verificată poate face

contestație la curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei circumscripție locuiește. Acțiunea este scutită de taxa de timbru. Prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

(3) Constatarea conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate rămâne definitivă la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), în cazul în care nu a fost formulată contestația, sau la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești ca urmare a judecării contestației.

ART. 47

~~(1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective.~~

(1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Alin. (1) al art. 47 a fost modificat de pct. 17 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

~~(2) Persoana eliberată sau destituită din funcție este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică dintre cele prevăzute la art. 39, cu excepția celor electivă, pe o perioadă de până la 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția sau demnitatea publică respectivă. Interdicția se dispune ca sancțiune complementară, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în cazul confiscării unei părți din averea dobândită sau a unui bun determinat ori în cazul conflictelor de interese.~~

(2) Persoana eliberată sau destituită din funcție este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică dintre cele prevăzute la art. 39, cu excepția celor electivă, pe o perioadă de până la 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția sau demnitatea publică respectivă. Interdicția se dispune, la solicitarea Agenției, de către instanța competentă prevăzută la art. 46 alin. (1), ca sancțiune complementară, în cazul confiscării unei părți din averea dobândită sau a unui bun determinat ori în cazul conflictelor de interese.

Alin. (2) al art. 47 a fost modificat de pct. 17 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(3) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate constituie temei pentru eliberarea din funcție sau, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective.

~~(4) Dacă persoana cercetată nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică dintre cele prevăzute la art. 39 la data rămânerii definitive a actului de constatare, aceasta este decăzută din dreptul de a mai ocupa o funcție sau o demnitate publică dintre cele prevăzute de lege, cu excepția celor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare. Interdicția se dispune ca sancțiune complementară, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în cazul confiscării unei părți din averea dobândită sau a unui bun determinat ori în cazul conflictelor de interese.~~

(4) Dacă persoana cercetată nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică dintre cele prevăzute la art. 39 la data rămânerii definitive a actului de constatare, aceasta este decăzută din dreptul de a mai ocupa o funcție sau o demnitate publică dintre cele prevăzute de lege, cu excepția celor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare. Interdicția se dispune, la solicitarea Agenției, de către instanța competentă prevăzută la art. 46 alin. (1), ca sancțiune complementară, în cazul confiscării unei părți din averea dobândită sau a unui bun determinat ori în cazul conflictelor de interese.

Alin. (4) al art. 47 a fost modificat de pct. 17 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

ART. 48

~~(1) Actul rămas definitiv potrivit prevederilor art. 46 alin. (3), prin care se constată caracterul ilicit al averii sau al unei părți a acesteia sau prin care se constată conflictul de interese ori starea de incompatibilitate, se publică pe pagina de internet a Agenției și se comunică, în termen de 10 zile, organelor care aplică sancțiuni disciplinare sau care dispun revocarea, destituirea sau eliberarea din funcție, precum și organelor fiscale competente.~~

(1) Actul rămas definitiv, prin care se constată caracterul nejustificat al averii sau al unei părți din aceasta ori prin care se constată conflictul de interese ori starea de incompatibilitate, se publică pe pagina de internet a Agenției și se comunică, în termen de 10 zile, organelor care aplică sancțiuni disciplinare sau care dispun revocarea, destituirea ori eliberarea din funcție, precum și organelor fiscale competente.

Alin. (1) al art. 48 a fost modificat de pct. 18 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(2) Agenția va comunica, de asemenea, actul de constatare, după cum urmează:
a) pentru Președintele României și pentru primul-ministru – Parlamentului;

b) pentru ceilalți membri ai Guvernului – primului-ministru, care propune Președintelui României eliberarea din funcție, potrivit Legii nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare;

c) pentru secretarii de stat, subsecretarii de stat, precum și pentru asimilații acestora – primului-ministru, care poate dispune eliberarea din funcție;

d) pentru senatori și deputați – Camerei din care face parte parlamentarul, care va aplica sancțiunile disciplinare potrivit legii și regulamentului Camerei respective;

e) pentru judecători, procurori, membrii Consiliului Superior al Magistraturii și magistrați-asistenți – Consiliului Superior al Magistraturii, care va aplica o sancțiune disciplinară;

f) pentru judecătorii Curții Constituționale – Curții Constituționale, care va aplica o sancțiune disciplinară;

g) pentru membrii Curții de Conturi, Avocatul Poporului și adjuncții săi – Parlamentului;

h) pentru aleșii locali, cu excepția primarilor – consiliului local sau, după caz, consiliului județean, care va aplica o sancțiune disciplinară, potrivit legii;

i) pentru primari – consiliului local;

j) pentru funcționarii publici – comisiei de disciplină sau consiliului de disciplină, care propune autorității prevăzute de lege aplicarea unei sancțiuni, potrivit legii;

k) pentru celelalte persoane prevăzute la art. 39 – comisiilor de disciplină, autorității ori instituției competente, care vor aplica o sancțiune disciplinară, potrivit legii.

(3) Sancțiunea disciplinară se dispune și în cazul în care actul de constatare al Agenției a fost comunicat și organelor de urmărire penală, potrivit alin. (2).

(4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunea poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data rămânării definitive a actului de constatare, potrivit prevederilor art. 46.

CAP. VII

Alte sancțiuni

ART. 49

(1) Nerespectarea dispozițiilor art. 6 se sancționează cu amendă de 200 lei pentru fiecare zi de întârziere. Sesizarea instanței se face de către inspectorul de integritate din cadrul Agenției.

(2) Instanța competentă să decidă aplicarea amenzii prevăzute la alin. (1) este judecătoria în a cărei circumscripție se află sediul persoanei juridice sancționate. Judecata se face de urgență și cu precădere, cu citarea părților.

(3) Hotărârea instanței prin care se aplică amenda este supusă recursului, în termen de 10 zile de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei absenți.

ART. 50

(1) Fapta persoanelor care, cu intenție, depun declarații de avere care nu corespund adevărului constituie infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește potrivit Codului penal.

~~(2) Fapta celui care, cu știință, în sesizarea adresată Agenției face afirmații mincinoase sau produce ori ticluiește probe mincinoase cu privire la caracterul ilicit sau nejustificat al averii unei persoane constituie infracțiunea de denunțare calomnioasă și se pedepsește potrivit Codului penal.~~

(2) Fapta celui care, cu știință, în sesizarea adresată Agenției face afirmații mincinoase sau produce ori ticluiește probe mincinoase cu privire la caracterul nejustificat al averii unei persoane constituie infracțiunea de denunțare calomnioasă și se pedepsește potrivit Codului penal.

Alin. (2) al art. 50 a fost modificat de pct. 19 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

ART. 51

(1) Fapta uneia dintre persoanele prevăzute de lege care, cu intenție, depune o declarație de interese care nu corespunde adevărului constituie infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește potrivit Codului penal.

(2) Fapta celui care, cu știință, în sesizarea adresată Agenției face afirmații mincinoase sau produce ori ticluiește probe cu privire la existența conflictului de interese al unei persoane supuse dispozițiilor legale privind conflictele de interese constituie infracțiunea de denunțare calomnioasă și se pedepsește potrivit Codului penal.

ART. 52

~~(1) Nedepunerea declarației de avere în termenele prevăzute de lege constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 100 lei la 500 lei și declanșarea din oficiu a procedurii de control.~~

(1) Nedepunerea declarației de avere și a declarației de interese în termenele prevăzute de lege constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 100 lei la 500 lei și declanșarea din oficiu a procedurii de control.

Alin. (1) al art. 52 a fost modificat de pct. 20 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(2) Nerespectarea obligațiilor prevăzute de lege de către persoanele desemnate potrivit prevederilor art. 9 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 100 lei la 500 lei. Aceeași sancțiune se aplică și conducătorului entității respective dacă acesta nu îndeplinește obligațiile prevăzute de prezenta lege.

ART. 53

(1) Neaplicarea sancțiunii disciplinare sau neconstatarea încetării funcției publice, după caz, atunci când actul de constatare a rămas definitiv constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 100 lei la 500 lei.

~~(2) Constatarea și aplicarea sancțiunii amenzii se fac de către persoanele împuternicite din cadrul Agenției. Împotriva actelor de sancționare se poate face contestație în condițiile Legii nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.~~

Alin. (2) al art. 53 a fost abrogat de pct. 21 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

ART. 53¹

Constatarea și sancționarea contravențiilor prevăzute de prezenta lege se fac de către persoanele împuternicite din cadrul Agenției. Împotriva actelor de sancționare se poate face contestație în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 53¹ a fost introdus de pct. 22 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

ART. 54

Dispozițiile prezentei legi se completează cu dispozițiile Legii nr. 115/1996, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 53/2003, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de procedură civilă, ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, precum și cu dispozițiile altor acte normative, dacă acestea nu sunt contrare prezentei legi.

CAP. VIII**Dispoziții tranzitorii și finale****ART. 55**

În cel mult 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, potrivit art. 59 alin. (1) lit. b), documentele din arhiva aflată la comisiile prevăzute de Legea nr. 115/1996, cu modificările și completările ulterioare, se predau, pe bază de proces-verbal, Agenției. Cauzele în care verificările sunt în curs vor fi soluționate în continuare de către comisiile de cercetare a averilor, potrivit Legii nr. 115/1996, cu modificările și completările ulterioare.

ART. 56

Pentru primul concurs de ocupare a funcțiilor de președinte și vicepreședinte ai Agenției, documentele se depun la Consiliu.

ART. 57

În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele desemnate potrivit art. 9 vor asigura implementarea prevederilor prezentei legi și vor introduce în regulamentele de ordine interioară prevederi detaliate privitoare la declararea averii, declararea intereselor și a incompatibilităților, adaptate specificului respectivei instituții, care vor fi aduse la cunoștința tuturor angajaților împreună cu prevederile prezentei legi.

ART. 58

Amenzile aplicate în temeiul prezentei legi se constituie venit la bugetul de stat.

ART. 59

(1) Prezenta lege intră în vigoare:

a) la 3 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, în ceea ce privește cap. III și IV, referitoare la Agenția Națională de Integritate și la Consiliul Național de Integritate;

b) la 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, în ceea ce privește cap. I, II și cap. V-VII.

(2) Consiliul Național de Integritate va fi desemnat în termen de cel mult 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, potrivit alin. 1 lit. a).

(3) Președintele și vicepreședintele Agenției vor fi numiți de către Senat, în condițiile prezentei legi.

~~(4) Agenția va funcționa cu un număr maxim de 25 de posturi până la data când devine operațională, cu încadrarea în termenul prevăzut la alin. (1). Până la numirea președintelui Agenției, potrivit alin. (3), Ministerul Economiei și Finanțelor, Ministerul Justiției, Ministerul Internelor și Reformei Administrative, Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Garda Financiară și Agenția Națională a Funcționarilor Publici vor detașa persoane care vor desfășura operațiuni legate de înființarea, organizarea și funcționarea Agenției. La data la care Agenția devine operațională, aceste persoane pot opta, cu acordul președintelui Agenției, pentru desfășurarea activității în cadrul Agenției, prin transfer, potrivit legii.~~

(4) Agenția va funcționa cu un număr maxim de 25 de posturi până la data când devine operațională, cu încadrarea în termenul prevăzut la alin. (1). În termen de 5 zile de la depunerea jurământului de către președintele Agenției, Ministerul Economiei și Finanțelor, Ministerul Justiției, Ministerul Internelor și Reformei Administrative, Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Garda Financiară și Agenția Națională a Funcționarilor Publici vor detașa persoane care vor desfășura operațiuni legate de înființarea, organizarea și funcționarea Agenției. La data la care Agenția devine operațională, aceste persoane

pot opta, cu acordul președintelui Agenției, pentru desfășurarea activității în cadrul Agenției, prin transfer, potrivit legii.

Alin. (4) al art. 59 a fost modificat de pct. 23 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

(5) Instituțiile prevăzute la alin. (4) vor desemna personalul detașat, după cum urmează:

- a) Ministerul Economiei și Finanțelor – 4 persoane;
- b) Ministerul Justiției – 3 persoane;
- c) Ministerul Internelor și Reformei Administrative – 5 persoane;
- d) Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse – 4 persoane;
- e) Agenția Națională de Administrare Fiscală – 3 persoane;
- f) Garda Financiară – 3 persoane;
- g) Agenția Națională a Funcționarilor Publici – 3 persoane.

(6) În vederea respectării dispozițiilor alin. (2)-(5), Guvernul alocă resursele financiare, materiale și logistice în vederea funcționării Agenției, în termen de cel mult 20 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, potrivit alin. (1) lit. a). În același termen, Guvernul și autoritățile administrației publice locale vor lua măsuri pentru asigurarea sediului Agenției.

(7) Prima evaluare a activității Agenției se va face începând cu mandatul președintelui, numit potrivit art. 22.

ART. 60

(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi, potrivit art. 59 alin. (1) lit. b), se abrogă: a) art. 1, 2, art. 3 alin. (2) și (3), art. 4, 5, art. 6 alin. (3) și (4), art. 6¹, 8, 9, 11-13, art. 14 alin. (1), art. 16 alin. (2), art. 21, 22, 35 și 36 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 28 octombrie 1996, cu modificările și completările ulterioare;

b) cap. I „Dispoziții generale”, alin. (3)-(7) ale art. 73, art. 74, alin. (3) și (4) ale art. 76 din cap. II „Conflictul de interese” și art. 112 și 113 din cap. VI „Dispoziții comune” din titlul IV „Conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice” al cărții I „Reglementări generale pentru prevenirea și combaterea corupției” din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, cu modificările și completările ulterioare;

c) art. 54 alin. (1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, cu modificările ulterioare.

~~(2) Dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, cele prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115-117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, sunt și rămân în vigoare.~~

(2) Dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute la art. 80-110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115-117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, sunt și rămân în vigoare.

Alin. (2) al art. 60 a fost modificat de RECTIFICAREA nr. 144 din 21 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 368 din 30 mai 2007.

ART. 61

Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 28 octombrie 1996, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 14, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Ordonanța de clasare se comunică părților și parchetului competent, precum și direcției generale județene a finanțelor publice în a cărei rază domiciliază persoana a cărei avere este supusă verificării.”

2. La articolul 16, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 16. – (1) Președintele curții de apel sau președintele secției de contencios administrativ și fiscal, primind dosarul, fixează termen de judecată, potrivit legii, și dispune citarea tuturor părților care au fost chemate la Agenție. Statul, prin Ministerul Economiei și Finanțelor, va fi întotdeauna citat în instanță. Participarea procurorului și a Agenției Naționale de Integritate este obligatorie.”

~~3. Articolul 20 va avea următorul cuprins:~~

~~„Art. 20. — Sentințele curții de apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, pot fi atacate cu recurs de către părțile interesate: Agenția Națională de Integritate, Ministerul Economiei și Finanțelor și procuror, în termen de 15 zile de la comunicare, la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal.”~~

3. Articolul 20 va avea următorul cuprins:

«Art. 20. – Sentințele curții de apel – secția de contencios administrativ și fiscal pot fi atacate cu recurs de către părțile interesate, Agenție, Ministerul Economiei și Finanțelor și procuror, în termen de 15 zile de la comunicare, la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal.»

Pct. 3 al art. 61 a fost modificat de pct. 24 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 49 din 30 mai 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 375 din 1 iunie 2007.

4. În tot cuprinsul Legii nr. 115/1996, sintagma „comisia de cercetare” se înlocuiește cu denumirea „Agenția Națională de Integritate”.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 21 mai 2007.
Nr. 144.

CUPRINS

Capitolul 1	
Integritatea în administrația publică locală	3
Capitolul 2	
Conflicte de interese și incompatibilități în administrația publică locală	5
Capitolul 3	
O nouă instituție „anticorupție”: Agenția Națională de Integritate	29
Capitolul 4	
Finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale	37
Capitolul 5	
Principalele constatări din perioada de monitorizare (sinteză a rapoartelor locale)	44
Capitolul 6	
Recomandări privind modificări legislative și măsuri practice	57
Capitolul 7	
Studii de caz	60